

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/203/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206948  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915206948.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom XXX XX I., D. X, P.O.I. XXX, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., S. XXX, o zaplatenie 411,56 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/249/2015-46 zo dňa 08. marca 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu v celom rozsahu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol založený spotrebiteľskou zmluvou zo dňa 31.7.2012, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá kreditná karta a poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec vo výške 450,-eur. Predmetná zmluva však v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a taktiež v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a napokon v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. z/ ZoSÚ neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Preto sa úver s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 450,- eur, z ktorého preukázateľne uhradil 560,30 eur, teda jeho záväzok zanikol splnením, a preto návrh ako nedôvodný zamietol. Hoci bol žalovaný úspešný, trovy konania mu nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľne nevznikli.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Závery súdu o absencii označenia RPMN a úrokovej sadzbe sú nesprávne. Jeho právnym predchodcom (v konaní nebol preukázaný žiaden právny predchodca, poznámka odvolacieho súdu) bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver, pri ktorom na počiatku zmluvného vzťahu nie je možné určiť výšku RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010. Poukázal na ust. § 3 ods. 6 zák.č. 258/2001 Z.z. Pod podpismi účastníkom zmluvy sa nachádzal indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca zák.č. 258/2001 a jeho prílohy č. 2. Žalovaný bol počas trvania vzťahu mesačne písomne oboznámený o výške úrokovej sadzby vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty a RPMN nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť, vyhovieť jeho návrhu v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len „O.s.p.“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa bola skutočnosť, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti stanovené v ust. § 9 ods. 2 písm. k/, l/ a z/ ZoSÚ, a preto v zmysle ust. § 11 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto časti odvolací súd poukazuje, že okresný súd poukazoval na ustanovenia účinné v čase vyhlásenia rozsudku, avšak mal správne poukazovať na ustanovenia účinné v čase podpísania zmluvy. V tom čase boli uvedené skutočnosti rovnako podstatnými náležitosťami spotrebiteľskej zmluvy, avšak boli označené pod inými písmenami tohto ustanovenia.

Náležitosť - ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, bola upravená pod písm. j/ ( v poslednom znení je upravená pod písm. k/ ako uviedol okresný súd).

Náležitosť - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, bola upravená pod písm. k/ ( v poslednom znení je upravená pod písm. l/).

Napokon náležitosť - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, bola upravená pod písm. y/ ( v poslednom znení je upravená pod písm. z/).

Preto mal súd prvého stupňa správne označiť týmto spôsobom náležitosti, ktoré neobsahovala zmluva medzi sporovými stranami zo dňa 31.7.2012. Nesprávne označenie zákonných ustanovení však nemá vplyv na závery napadnutého rozsudku.

Vo väzbe na samotné meritórne posúdenie daného prípadu odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalobcu za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Žalobca v odvolaní rezignoval na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k zamietnutiu návrhu z dôvodu absencie podstatnej náležitosti zmluvy - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Už samotná absencia náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto už z týchto dôvodov je záver prvostupňového súdu správny, že žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď žalovaný uhradil žalobcovi vyššiu čiastku, ako mu bol poskytnutý samotný úver.

Odvolacia námietka žalobcu smerovala iba proti dôvodom zamietnutia návrhu pre absenciu náležitosti, a to RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Okresný súd na vec správne aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko k uzavretiu zmluvy medzi stranami došlo dňa 31.7.2012. Z tohto pohľadu odvolacia námietka spočívajúca v tvrdení, že okresný súd mal vychádzať z ustanovenia § 3 ods. 6 zák.č. 258/2001 Z.z. nie je správna, pretože na daný právny vzťah sa predmetný právny predpis nevzťahoval, v čase uzavretia zmluvy už nebol platný a účinný. Odvolací súd nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu sporovej strany a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, respektíve preskúmať rozhodnutie na základe iných než sporovou stranou v odvolaní vznesených námietok.

Ako už bolo vyššie konštatované, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva neobsahovala jednotlivo splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov, sú tieto ďalšie odvolacie námietky z hľadiska predmetu konania právne irelevantné a odvolací súd sa nimi už bližšie nezaoberal.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver je vecne správny rozsudok okresného súdu vo veci samej, ako aj v časti rozhodnutia o trovách konania, keď okresný súd konštatoval neúspech žalobcu. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 244 ods. 1 aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil a zároveň mu vznik trov konania z obsahu spisu nevyplýva, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Podľa § 419 zák.č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP)Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa odseku 2, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 422 ods. 1 CSP, dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Podľa odseku 2, na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 425 CSP, dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 426 CSP, prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa odseku 2, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa odseku 2, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.