

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115206074
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7115206074.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Košiciach, Y. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 494,66 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 356,29 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.4.2012 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 138,37 eura s prísl. žalobný návrh zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 13- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 43,66 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa, pôvodne Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.3.2015 žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 494,66 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.4.2012 do zaplatenia a uplatnila si náhradu trov konania. Odôvodnila, že uzatvorila so žalovanou dňa 22.10.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 20132439, na základe ktorej poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 527,61 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume po 32,58 eura. Do dňa spísania žalobného návrhu uhradila žalovaná na pôžičku sumu 52,71 eura. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a preto listom zo dňa 22.3.2012 ju vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, ktoré žalovaná do dňa spísania návrhu neuhradila. Uviedla, že celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 494,66 eura. Uplatnila si zároveň zákonné úroky z omeškania.

Keďže sa žalovaná na adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava a žiaden iný jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil jej súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, ktorá ju v konaní zastupovala. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.8.2015, č.k. 13C/218/2015-30, súd pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto aby vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., t.j. súčasná žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2016.

Vo veci súd rozhodol podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., vzhľadom na to, že ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15. júna 2016 o 9:55 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.6.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.10.2011 uzavrela právna predchodkyňa žalobkyne, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so žalovanou ako klientom Zmluvu o pôžičke č. 104242429, evidenčné č. 20132439. Predmetom financovania pôžičky bola "čierna technika" a to „42LK430“, ktorej kúpna cena bola vo výške 409,- eur. Celková suma pôžičky bola v zmluve uvedená vo výške 488,70 eura, celková suma pôžičky bez poistenia bola 474,90 eura. Pôžička mala byť vrátená v 15 splátkach vo výške splátky s poistením 32,58 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 56,95 %, priemerná hodnota RPMN bola 45,11 %, RPMN predmetnej bola uvedená vo výške 56,95 %, konečná splatnosť pôžičky (mesiac/rok) bola uvedená údajom „1/2013“. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 118,61 eura. Pôžička, resp. finančné plnenie bolo poskytnuté právnu predchodkyňou žalobkyne žalovanej vo výške 356,29 eura, pri zaplatení akontácie žalovanou vo výške 52,71 eura.

Listom zo dňa 22.3.2012 právna predchodkyňa žalobkyne zaslala žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že nevzala vážne jej predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 20132439, ktorou jej bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto ju dôrazne vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Vyzvala žalovanú uhradiť obratom najneskôr do troch dní od doručenia upomienky na uvedené číslo účtu celkovú istinu vo výške 498,48 eura. Podľa fotokópie poštovej zásielky, ktorou právna predchodkyňa žalobkyne žalovanej predžalobnú upomienku zasielala, žalovaná zásielku v odbernej lehote neprevzala a zásielka bola z toho dôvodu vrátená dňa 11.4.2012 právnej predchodkyňi žalobkyne späť.

Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, vyhotoveného žalobkyňou, resp. jej právnu predchodkyňou k zmluve o pôžičke ev. č. 20132439 uzavretej so žalovanou, žalovaná uhradila dňa 22.10.2011 na akontáciu sumu 52,71 eura, žiadnu ďalšiu splátku už neuhradila. T.j. žalovaná zaplatila len sumu 52,71 eura, avšak úhrada sumy akontácie 52,71 eura nebola zaplatená na úhradu pôžičky poskytnutej vo výške 356,29 eura.

Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania, a to z predloženej Zmluvy o pôžičke, vyplynulo, že dňa 22.10.2011 uzavreli právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaná podpísaním štandardného formulárového tlačiva právnej predchodkyne žalobkyne, zmluvu o pôžičke, ktorou sa zaviazala právna predchodkyňa žalobkyne poskytnúť žalovanej pôžičku - finančné plnenie vo výške 356,29 eura na zakúpenie tzv. čiernej techniky „42LK430“, a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutú pôžičku právnej predchodkyňi žalobkyne v 15 splátkach vo výške po 32,58 eura. Pri skúmaní uzatvorenej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva, konkrétne podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý prieskum súd vykonal z úradnej moci, zistil, že účastníkmi uzatvorená zmluva neobsahuje povinné údaje podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne neobsahuje ani údaj o dobe trvania zmluvy a neobsahuje ani údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. sa preto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného svojho záveru súd ustálil, že pokiaľ žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa poskytla žalovanej pôžičku - finančné plnenie vo výške 356,29 eura, žalobkyňa môže od nej požadovať len vrátenie tejto sumy, keďže sa pôžička - spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V konaní vzal súd, predloženým prehľadom splátok a úhrad za preukázané, že žalovaná zaplatila dňa 22.10.2011 len sumu 58,38 eura ako akontáciu (prvú splátku kúpnej ceny pri podpise zmluvy, alebo aj neskôr, avšak vždy pred odovzdaním predmetu kúpy), žiadnu inú splátku žalobkyňi, resp. ani jej právnej predchodkyňi nezaplatila. Teda ak právna predchodkyňa žalobkyne poskytla žalovanej (podľa zmluvy) pôžičku - finančné plnenie vo výške 356,29 eura, ako sumu potrebnú na zaplatenie kúpnej ceny tovaru po zaplatení akontácie žalovanou, žalovanej tak zostáva uhradiť celú sumu jej poskytnutej pôžičky, t.j. 356,29 eura. Na splnenie tejto povinnosti zaplatiť žalobcovi 356,29 eura preto žalovanú súd zaviazal. V časti o zaplatenie sumy 138,37 eura s prísl. súd návrh z vyššieuvedených dôvodov (úver považoval za poskytnutý bez poplatkov a bez úrokov) zamietol. Žalobkyňa pritom v žalobnom návrhu nesprávne a zavádzajúco uviedla, že poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 527,61 eura, lebo toto z textu zmluvy nevyplýva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to odo dňa 15.4.2012 ako dňa kedy bola jej právnej predchodkyňi vrátená predžalobná upomienka, ktorou vyzvala žalovanú na okamžité zaplatenie všetkých splátok jednorazovo. Keďže žalovanej, uplatnením práva žalobkyne na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, vznikla povinnosť dlžné aj zosplatené splátky zaplatiť okamžite, dostala sa uplatnením fikcie doručenia výzvy (keďže si zásielku v odbernej lehote neprevzala) dňom 15.4.2012 do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože lehota na plnenie uplynula márne. Žalobkyňa má preto právo na úroky z omeškania. Tieto jej súd priznal v zákonnej výške 9,00 % ročne od 15.4.2012, keďže v uvedený prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %, a to z dlžnej sumy 356,29 eura, až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2. O. s. p. a náhradu trov pomerne rozdelil, keďže účastníci mali vo veci úspech len čiastočný. Pre pomerné rozdelenie trov konania vzal súd do úvahy pomer úspechu a neúspechu žalobkyne a žalovanej (vychádzajúc z uplatneného práva žalobkyne vo výške 494,66 eura a priznaného práva vo výške 356,29 eura, žalobkyňa bola neúspešná v časti nepriznaného práva vo výške 138,37 eura, ktorá suma predstavuje úspech žalovanej) vo výške 72,03 % úspechu žalobkyne ku 27,97 % úspechu žalovanej, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobkyne na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie práva vo výške 44,06 % (72,03 % - 27,97 %). Vzniknuté trovy žalobkyne spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 eura, t. j. pri práve žalobkyne na náhradu trov vo výške 44,06 % to znamená právo na náhradu trov konania vo výške 13,- eur. Pri práve na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške za dva úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia 2.1.2013 a 2/ písomné podanie na súd - žaloba dňa 12.3.2015 vo výške tarifnej odmeny vypočítanej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. á 33,19 eura/úkon x 2 = 66,38 eura a paušálna náhrada výdavkov 1 x 7,81 eura- za úkon ad1/ a 1 x 8,39 eura - za úkon ad2/ = 16,20 eura, spolu 82,58 eura + daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % uplatnená podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. z tarifnej odmeny a paušálnych náhrad vo výške 16,52 eura; spolu 99,10 eura) a výške trov právneho zastúpenia 99,10 eura jedná sa o právo žalobkyne na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,66 eura.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p, keďže bola žalobkyňa ktorej bola prisúdená náhrada trov konania zastúpená advokátom, je žalovaný povinný trovy zaplatiť priamo na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).