

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/939/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209430
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814209430.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh maloletého oprávneného F. P., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. - T. R., XXX, XXX XX E. - T. R., zastúpeného Detským domovom Mlynky - Biele Vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 263, 053 76 Mlynky - Biele Vody, proti povinnej E. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX S., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorický úrad Spišská Nová Ves, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

exekúciu zastavuje,

priznáva súdnej exekútorke JUDr. Barbore Hovanovej, Exekútorický úrad Spišská Nová Ves, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanú exekúciu vo výške 29,28 Eur a

ukladá účtárni tunajšieho súdu, aby z finančných prostriedkov štátu poukázala priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanú exekúciu vo výške 29,28 Eur súdnej exekútorke JUDr. Barbore Hovanovej, Exekútorický úrad Spišská Nová Ves, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, č. účtu SK59 1100 0000 0026 2284 1903, VS: 3142014, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Poverením č. 5808 057741 zo dňa 08.01.2015 poveril súd súdnu exekútorke vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu maloletého oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.09.2014, doručeného súdnej exekútorke dňa 24.09.2014. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/157/2013 - 18 zo dňa 14.05.2013.

Uznesením č. k. 10Er/939/2014 - 7 zo dňa 19.11.2014 súd zároveň priznal súdnej exekútorke preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov za úkony v exekučnom konaní vo výške 32,00 Eur. Predmetné uznesenie nadobudlo dňa 12.12.2014 právoplatnosť a dňa 16.12.2014 vykonateľnosť, pričom v zmysle Záznamu o úhrade, založeného v súdnom spise, bol priznaný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov za úkony v exekučnom konaní vo výške 32,00 Eur dňa 16.02.2015 vyplatený z finančných prostriedkov štátu súdnej exekútorke.

Dňa 28.12.2015 súdna exekútorke predložila súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila nemajetnosťou povinnej. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdna exekútorke predložila súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnila vo výške 71,12 Eur, a spis súdnej exekútorke, sp. zn. EX 314/2014.

Zástupca maloletého oprávneného na výzvu súdu na vyjadrenie sa k návrhu súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej v lehote určenej súdom, ani do času rozhodovania súdu nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Zo súdnou exekútkou predloženého spisu, sp. zn. EX 314/2014, vyplýva, že súdna exekútko vykonala opakované zisťovania majetkových pomerov povinnej, avšak s negatívnymi výsledkami. V zmysle správy Sociálnej poisťovne povinná nie je poberateľkou dôchodkovej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti ani nemocenskej dávky, pričom v období od 10.07.2015 je evidovaná v systéme Sociálnej poisťovne ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Dovtedy bola povinná, počnúc od 18.11.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava je pritom povinná spolu posudzovanou osobou pre dávku v hmotnej núdzi. Ku dňu 09.03.2015 povinná nebola poberateľkou rodičovského príspevku. V evidencii motorových vozidiel povinná nie je vedená ako držiteľka, respektíve vlastníčka motorového alebo prípojného vozidla. Zisťovanie vlastníctva nehnuteľností povinnej bolo tiež negatívne. Povinná má v banke vedené dva účty, avšak na jednom je nulový a na druhom záporný disponibilný zostatok. Maloletý oprávnený bol o nemajetnosti povinnej informovaný správou zo dňa 27.11.2015, v zmysle ktorej povinná poberá dávku v hmotnej núdzi a nemá žiaden iný postihnuteľný príjem s tým, že na zablokovaných účtoch v banke nemá žiadne finančné prostriedky a nevlastní ani žiadny hnutel'ný či nehnuteľný majetok podliehajúci exekúcii, a teda v danej veci nie je predpoklad vymozenia pohľadávky.

Na základe uvedeného, vzhľadom na nemajetnosť povinnej, súd exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil. Zo správy súdnej exekútko o stave exekučného konania a z priložených výsledkov lustrácií majetkových pomerov povinnej jednoznačne vyplýva, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, keďže povinná nedisponuje majetkom, ktorý by bol exekúčne postihnuteľný.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútkovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútko platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútko, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútko majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymozenie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútko v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútko patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútko je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútko za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Súdna exekútorka si uplatnila trovy exekúcie, ktoré vyčíslila vo výške 71,12 Eur a ktoré špecifikovala nasledovným spôsobom:

1. Odmena podľa § 15 vyhlášky:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie (1 x).....	3,32 Eur
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie (1 x).....	3,32 Eur
- doručenie príkazu na začatie exekúcie (1 x).....	3,32 Eur
- zisťovanie účtu povinného (2 x).....	6,64 Eur
- zisťovanie majetku povinného (2 x).....	6,64 Eur
- zisťovanie bydliska povinného (1 x).....	3,32 Eur
- zisťovanie platiteľa mzdy povinného (3 x).....	9,96 Eur
Spolu odmena:.....	36,52 Eur

2. Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky:

- poštovné:

1 x doporučený list, D.....	1,50 Eur
7 x doporučený list, D, VR.....	10,75 Eur
1 x nedoručený list, D, VR.....	1,40 Eur
odblokovanie účtov, vyžiadanie právoplatnosti, vrátenie poverenia na súd.....	4,20 Eur
- poplatok za výpis o osobe z Registra obyvateľov SR.....	0,20 Eur
- poplatok za zisťovanie bánk.....	0,70 Eur
- telekomunikačné.....	4,00 Eur
Náhrada hotových výdavkov spolu:.....	22,75 Eur
Spolu bez DPH.....	59,27 Eur
3. DPH 20 %.....	11,85 Eur
Celkom spolu.....	71,12 Eur

Paušálnu odmenu podľa § 15 ods. 1 vyhlášky si súdna exekútorka uplatnila za celkom jedenásť úkonov exekučnej činnosti, a to za úkon získania poverenia na vykonanie exekúcie (na základe žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.09.2014), za úkon doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (zo dňa 20.01.2015), za úkon doručenia príkazu na začatie exekúcie (prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 02.02.2015), za jeden úkon zisťovania bydliska povinnej (prostredníctvom elektronickej lustrácie v súčinnosti s Registrom obyvateľov SR na základe žiadosti zo dňa 20.01.2015), za tri úkony zisťovania platiteľa mzdy povinnej (prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na základe žiadosti zo dňa 02.03.2015 a prostredníctvom Sociálnej poisťovne na základe žiadosti zo dňa 20.01.2015 a zo dňa 27.10.2015), za dva úkony zisťovania účtu povinnej (prostredníctvom elektronických lustrácií na základe žiadosti zo dňa 20.01.2015 a zo dňa 27.10.2015) a za dva úkony ďalšieho zisťovania majetku povinnej (zisťovanie vlastníctva vozidiel

prostredníctvom elektronickej lustrácie v systéme IRIS - na základe žiadosti zo dňa 20.01.2015 a zisťovanie vlastníctva nehnuteľností prostredníctvom internetovej stránky katastra nehnuteľností dňa 20.01.2015). Zo súdnu exekútorou predloženého spisu, sp. zn. EX 314/2014, bolo preukázané uskutočnenie všetkých uvedených úkonov tak, ako boli špecifikované vyššie, preto súd v zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 v spojení s ustanovením § 15 ods. 1 vyhlášky priznal súdnej exekútorke paušálnu odmenu za uvedených jedenásť úkonov exekučnej činnosti v súdnu exekútorou uplatnenej výške 36,52 Eur.

V rámci náhrady hotových výdavkov si súdna exekútorka uplatnila náhradu poštových nákladov spolu vo výške 17,85 Eur, telekomunikačné vo výške 4,00 Eur a náhradu za poskytnutie elektronickej súčinnosti Registrom obyvateľov a bankami spolu vo výške 0,90 Eur.

Súd súdnej exekútorke nepriznal poštovné vo výške 4,20 Eur, ktoré si súdna exekútorka uplatnila za odblokovanie účtov, za vyžiadanie právoplatnosti a za vrátenie poverenia súdu, nakoľko jeho vynaloženie súd nemal z príslušného spisového materiálu, ani spisu súdnej exekútorke, sp. zn. EX 314/2014, za preukázané, respektíve ide o výdavky, ktoré súdnej exekútorke ešte nevznikli. Poštovné vo zvyšnom rozsahu, t.j. vo výške 13,65 Eur, súd súdnej exekútorke priznal, nakoľko jeho vynaloženie, opodstatnenosť a účelnosť mal na základe celkom deviatich poštových doručení založených v spise súdnej exekútorke, sp. zn. EX 314/2014, za preukázané.

Súd priznal súdnej exekútorke aj náhradu poplatkov za elektronickej súčinnosti spolu vo výške 0,90 Eur, ktorých vynaloženie a výšku mal zo spisu súdnej exekútorke, sp. zn. EX 314/2014, preukázané.

Náhradu telekomunikačných nákladov, uplatnenú vo výške 4,00 Eur, súd súdnej exekútorke nepriznal, nakoľko na základe obsahu predloženého spisu súdnej exekútorke ich nemohol považovať za preukázané, keďže súdna exekútorka k návrhu na zastavenie exekúcie nepriložila žiadny doklad preukazujúci trvanie a cenu hovorov v uplatnenej výške. K náhrade telekomunikačných nákladov súd dodáva, že ich účelné vynaloženie a odôvodnenosť ich výšky mohla súdna exekútorka preukázať napríklad predložením telefónneho účtu s výpisom hovorov. Náhrada hotových výdavkov nemôže mať charakter akejkoľvek paušálnej sumy, požadovanej v každom exekučnom konaní. Hotové výdavky musia byť účelné, vzniknuté v danom exekučnom konaní a ich výška musí byť preukázaná.

Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnej exekútorke v rámci náhrady hotových výdavkov celkom sumu vo výške 14,55 Eur.

Keďže súdna exekútorka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria jej v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že súdna exekútorka má nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 61,28 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 10,21 Eur (20 % zo sumy 51,07 Eur).

Nakoľko súdnej exekútorke bol na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava č. k. 10Er/939/2017 - 7 zo dňa 19.11.2014 dňa 16.02.2015 z finančných prostriedkov štátu vyplatený preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 32,00 Eur, súd súdnej exekútorke napokon priznal len trovy exekúcie v rozsahu, v akom nárok na ne prevyšuje súdnej exekútorke už poskytnutý preddavok na ne, a teda vo výške 29,28 Eur.

V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že priznané trovy exekúcie znáša súd, nakoľko majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie a v danom prípade ide zároveň o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. Proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 Občianskeho súdneho poriadku), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.