

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316202231
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316202231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast.: JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcovi: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. B.C. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 866,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 346,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 346,96 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 10.2.2016 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 866,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 866,06 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 16.1.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola dňa 7.11.2014 zmenená dodatkom k Zmluve, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v čase jej uzavretia boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 1.8.2012, čase doplnenia zmluvy dodatkom Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 27.1.2014 a v čase ukončenia zmluvného vzťahu Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 26.6.2015.

Využívaním služieb verejnej mobilnej siete odporcom ako aj porušením povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 866,06 Eur pre číslo účastníka X.XXXXXXXXXX, číslo telefónu XXXX XXX XXX, typ telefónu Samsung Galaxy S5 Black, program služieb Happy L NAJ vyúčtovaná na základe faktúr: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,13 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 74,76 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 130,52 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,78 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,14 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 439,73 Eur. Suma 866,06 Eur pozostáva z mesačných poplatkov /paušál, doplatok časti mes. poplatku/ vo výške 217,49 Eur, nehlasových služieb /SMS/ vo výške 8,01 Eur, iných poplatkov a služieb /obmedzenie služby, dáta navyše, prerušenie služby/ vo výške 176,27 Eur, iných platieb /platba mobilom, MyPay/ vo výške 4,60 Eur, upomienky oneskorenej platby /4x4,99 Eur/ vo výške 19,96 Eur, zníženej zmluvnej pokuty vo výške 439,73 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX v sume 439,73 € vznikol navrhovateľovi podľa bodu 3. Dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti po dobu dohodnutú

v tabuľke č. í Dodatku, z ktorého vyplýva že odporca bol povinný po dobu 26 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku platiť služby v súlade s Dodatkom, so Všeobecnými podmienkami /v súlade s časťou IV. bodom 5. Všeobecných podmienok v lehote splatnosti tej-ktorej faktúry/ tak, aby nedošlo z týchto dôvodov k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty. Odporca si však povinnosti neplnil, v dôsledku čoho mu navrhovateľ dňa 06.05.2015 v súlade s časťou III. č. 4 ods. 3 písm. b/ Všeobecných podmienok prerušil poskytovanie služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty. Nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vyplýva z bodu 3. Dodatku a vznikol tým, že odporca porušil záväzok riadne a včas platiť za poskytované služby. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 Dodatku vo výške 570,00 €, ktorá zohľadňuje benefity (predaj mobilného telefónu v trhovej hodnote 619,- eur za cenu 99,- eur, neobmedzený internet v mobile, zľava 4% z ceny mesačného paušálneho poplatku počas celej doby viazanosti, kupón - jedinečný jednorazový kód, v domácej sieti...) poskytnuté odporcovi zvolením si programu služieb Happy L NAJ. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu /570,00 €/ pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Výpočet zmluvnej pokuty uskutočnil navrhovateľ nasledovne - počet dní počas ktorých využíval služby od 7.11.2014 do 6.5.2015 / záväzná doba viazanosti 26 mesiacov, t.j. 791 dní x základ pre výpočet zmluvnej pokuty 570,- Eur = 130,43 Eur; 570,- Eur - 130,43 Eur = 439,57 Eur, po zaokrúhlení vykonanom navrhovateľom bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 439,73 Eur.

Odporca po zmene Zmluvy Dodatkom aktivované služby s benefitmi uvedenými v Dodatku ako aj pod bodom 1 písm. c/, e/ a f/ využíval, no za využívanie služieb uhradil len jedinú faktúru, aj to po dobe splatnosti. Zmluvná pokuta, ako všeobecne uznávaný inštitút obligačného práva, plní zároveň viacero funkcií aj pri zabezpečovaní zmlúv o pripojení uzatváraných podľa zákona o elektronických komunikáciách. Pokiaľ ide o funkciu kompenzačnú, je ňou pokrývaná nielen dotovaná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy S5 Black, ktorý bol poskytnutý odporcovi za akciovú cenu 99,00 € (Dodatok ods. 1 písm. c/), no sú ňou pokrývané aj iné benefity, ktoré na základe Dodatku boli odporcovi poskytnuté a mohol ich využívať ako napríklad zľava z ceny mesačného poplatku, neobmedzený internet v mobile, dáta v domácej sieti..., Plní ale vždy aj funkciu sankčnú, či prevenčnú, no zároveň aj funkcie iné, ktoré sú v každom prípade síce skúmateľné, no občas obtiažne kvantifikovateľné - stimulačná, či výchovná funkcia.

Listom zo dňa 07.12.2015 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v súlade s ust. § 44 ods. 8 písm. b/ a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ust. časti III. Čl. 6 bodu 8 písm. b/ Všeobecných podmienok odstupuje od Zmluvy a to z dôvodu že odporca nezaplatil navrhovateľovi ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Odstúpením od Zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť 14.12.2015 Zmluva zanikla a v súlade s ust. časti III. č. 6. bodu 11 Všeobecných podmienok je odporca povinný uhradiť všetky záväzky, ktoré vznikli do dňa odstúpenia.

Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 26.11.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo 16.1.2013 spolu s dodatkom ku zmluve o pripojení zo 7.11.2014, vyššie uvedené faktúry, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 7.12.2015, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete navrhovateľa účinné od 3.8.2012, od 1.2.2014, od 1.7.2015.

Odporca sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 31.3.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 15.6.2016 o 9.30 hod. v pojednávacej miestnosti P2 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 16.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (pre telefónne číslo XXXX XXXXXX), predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Happy XS(L) (ďalšie služby

boli vymedzené v časti aktivované služby). V súvislosti so zmluvou uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok zo 7.11.2014, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb HAPPY L NAJ (vrátane služby Happy mobilný telefón a neobmedzený internet v mobile), záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb a dodatkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy S5 Black za akciovú kúpnu cenu vo výške 99,- Eur. V súvislosti s týmto záväzkom je v bode 1 c/ zmluvy uvedené, že účastník berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou MT podľa cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tohto dodatku vo výške špecifikovanej v tabuľke č. 1 a akciovou kúpnu cenou MT podľa tohto Dodatku predstavuje zľavu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 poskytnutú podnikom účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto dodatku. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 26 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 570,- Eur (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

Podľa bodu 3 Dodatku ku zmluve

- Záväzok viazanosti - Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku: i/zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a ii/ bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpoveďná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b/ žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

- Zmluvná pokuta - Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet}$. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ na základe zmluvy vystavil odporcovi nasledovné faktúry: č. 7500110752 na sumu 110,13 Eur so splatnosťou 26.1.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,492 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 49,7913 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH), iné platby 1,60 Eur a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXX na sumu 74,76 Eur so splatnosťou 25.2.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov, nehlasových služieb a iných poplatkov a služieb vo výške 55,6419 Eur bez DPH, vyúčtované aj iné platby 3,00 Eur a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXX na sumu 130,52 Eur so splatnosťou 25.3.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,4920 Eur bez DPH, nehlasových služieb vo výške 3,3334 Eur vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 64,7829 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH) a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č.

XXXXXXXXXX na sumu 48,78 Eur so splatnosťou 27.4.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 36,492 Eur bez DPH vyúčtovaná aj upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,14 Eur so splatnosťou 25.5.2015, ktorou boli okrem mesačných poplatkov vo výške 35,2756 Eur bez DPH vyúčtované aj iné poplatky a služby vo výške 16,50 Eur bez DPH (v tejto položke je zahrnuté prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH), č. XXXXXXXXXXXX na sumu 439,73 Eur so splatnosťou 25.11.2015, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 439,73 Eur.

Listom zo 7.12.2015 oznámil navrhovateľ odporcovi, že odstupuje o zmluvy s účinnosťou od 14.12.2015 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí

pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2013 v znení jej dodatku, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu odporcu, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany navrhovateľa. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v znení jej dodatku a poskytol odporcovi služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy si riadne a včas nesplnil. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 346,96 Eur (na faktúre č. č. XXXXXXXXXXXX vo výške postúpenej pohľadávky 85,34 Eur v rozsahu mesačných poplatkov 36,4920 + 20% DPH, časti iných poplatkov vo výške 33,2913 Eur + 20% DPH a iných platieb vo výške 1,60 Eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 69,77 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a poplatkov za nehlasové služby a iných poplatkov a služieb vo výške 55,6419 + 20% DPH a iných platieb vo výške 3,- Eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 105,73 Eur v rozsahu mesačných poplatkov 36,4920 + 20% DPH, nehlasových služieb 3,3334 Eur, v časti iných poplatkov a služieb vo výške 48,2829 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,79 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a služieb vo výške 36,4920 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 42,33 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a služieb vo výške 35,2756 Eur + 20% DPH). Vzhľadom k tomu súd návrhu v časti istiny 346,96 Eur vyhovel a zároveň, keďže odporca sa dostal s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal navrhovateľovi i uplatnený nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splatnej faktúry, t.j. od 26.11.2015.

Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že navrhovateľ žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani uplatnené nároky vyúčtované ako iné poplatky a služby - následne špecifikované ako obmedzenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX) a prerušenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) z dôvodu toho, že v tejto časti navrhovateľ neunesol v konaní dôkazné bremeno. Súdu nepredložil Cenník, podľa ktorého si tieto poplatky mohol účtovať, pričom účtovať by si ich mohol len vtedy, ak ich aj skutočne (preukázateľne) vykonal. Navrhovateľ nepreukázal, že by v dôsledku neplatenia bola služba obmedzená a prerušená. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení vo vzťahu k týmto nárokom. Navyiac zaplatením uvedených poplatkov odporcovi ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve

naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, navrhovateľ ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Do dodatku ku zmluve sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi, koncovom zariadení, účastníckom programe a službe. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, podnik mení len jej výšku v závislosti od typu programu alebo poskytnutých koncových zariadení. Odporca mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak navrhovateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V dodatku ku zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Navrhovateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Zmluvná pokuta je neprimeraná, nakoľko navrhovateľ odvíja právo na jej zaplatenie od porušenia záväzku viazanosti, ktorým je aj nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, nerozlišuje však, akú cenu poskytnutých služieb spotrebiteľ nezaplatí. V predmetnej veci nie je právne významné, že zmluvná pokuta korešponduje so zľavou, ktorú odporca dostal na zariadenia. Z uvedených dôvodov súd považoval dodatky k zmluvám o pripojení v časti dojednanie zmluvnej pokuty za neplatné a návrh v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého odporcovi ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 27%, odporca 73%. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol odporcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 46%. Nakoľko však odporcovi do dnešného dňa žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.