

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315224748
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315224748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: S. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, R. Ú.L., a H. L.Á., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, T.P., o návrhu navrhovateľky D. P., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, R. Ú. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého H. L., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd otcovi ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku sumou 200,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Na základe dohody rodičov otec má právo sa s maloletým stretávať bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 23C/256/2011 - 60 zo dňa 31.01.2012 o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 37P/375/2014 - 85 zo dňa 04.12.2014 o vyživovacej povinnosti matky k maloletému.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - teta maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 13.11.2015 domáhala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom uložil povinnosť prispievať na jeho výživu. Maloletý Patrik bol Uznesením tunajšieho súdu č.k. 16P/263/2015 - 17 z 2.10.2015 v spojení s uznesením č.k. 16P/263/2015 - 32 z 22.1.2016 a Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/12/2016 - 49 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, matke bola uložená povinnosť dočasne prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima a otcovi povinnosť dočasne prispievať na jeho výživu sumou 200,- Eur. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 23C/256/2011 - 60 z 31.1.2012 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/375/2014 - 85 zo 4.12.2014 v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletému.

Na pojednávaní vo veci dňa 15.6.2016 bola prítomná navrhovateľka, obidvaja rodičia maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník, v konaní zastupujúci maloleté dieťa. Navrhovateľka uviedla, že na návrhu

na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti netrvá z dôvodu zmien v správaní sa maloletého. Matka maloletého navrhla, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je schopná o syna sa riadne starať. Otec maloletého a zástupkyňa kolízneho opatrovníka so zverením maloletého matke súhlasili.

Maloletý H. má 15 rokov, navštevuje základnú školu vo R. Ú.. Vzhľadom na svoj zdravotný stav pravidelne navštevuje psychológa a psychiatra. Navrhovateľka sa vyjadrila, že suma 200,- Eur, ktorou otec prispieva na výživu maloletého v celom rozsahu pokrýva jeho potreby. Matka maloletého je poberateľkou polovičného invalidného dôchodku vo výške 80,- Eur, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, o ktorého sa stará. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou, zo zamestnania dosahuje príjem okolo 1.300,- Eur mesačne.

Rodičia navrhli ponechať styk otca s maloletým bez obmedzenia zo strany súdu.

Prítomní účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 O. s. p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania účinne v súlade s ustanovením § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom vzdali.