

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/304/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200455  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214200455.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Q., proti odporkyniam: 1/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, X. M., a 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, X. M., o zapretie otcovstva, o odvolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04. decembra 2014, č.k. 5C/8/2014-43, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ustanovil za znalca Mgr. Jána Matúška, znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, a znalcovi uložil určiť pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa k odporkyni 1/. Súčasne napadnutým uznesením súd navrhovateľovi a odporkyni 2/ uložil zložiť zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 200 eur na účet súdu do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie v časti uloženia povinnosti zložiť zálohu na znalecké dokazovanie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 141 ods. 1 O.s.p., keď vykonanie znaleckého dokazovania je v záujme všetkých účastníkov konania, pričom odporkyňa 1/ je študentkou dennej formy štúdia na Prírodovedeckej fakulte UK v Bratislave a je bez príjmu, t.j. spĺňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu len navrhovateľovi a odporkyni 2/.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa 2/, ktorá navrhla uznesenie v napadnutej časti zrušiť a uložiť povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie len navrhovateľovi. Odvolanie odôvodnila tým, že návrh na zapretie otcovstva považuje v celom rozsahu za neodôvodnený, nakoľko dieťa sa narodilo pred 20. rokmi a uvedený návrh na začatie konania bol podaný z nenávisťi voči nej, nakoľko proti nej už vedie niekoľko súdnych konaní a všetky bezúspešne. Nebola ochotná zložiť preddavok na znalecké dokazovanie nakoľko návrh na začatie konania nepodala a celé konanie inicioval navrhovateľ, mal by znášať všetky jeho trovy. Ďalej uviedla, že výška jej mzdy je 600 eur, pričom sa stará o odporkyňu 1/, ktorá je študentkou druhého ročníka vysokej školy, v dôsledku čoho má zvýšené náklady s výchovou a výživou dcéry. Okrem toho sa stará o maloletého Balázsa Vida, ktorý navštevuje prvý ročník gymnázia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal uznesenie v napadnutej časti a dospel k záveru, že je potrebné odvolanie odporkyne 2/ odmietnuť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 5C/8/2014 je zapretie otcovstva navrhovateľa k odporkyni 1/.

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ustanovil za znalca Mgr. Jána Matúška, znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, a znalcovi uložil určiť pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa k odporkyni 1/. Súčasne napadnutým uznesením súd navrhovateľovi a odporkyni 2/ uložil zložiť zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 200 eur na účet súdu do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie v časti uloženia povinnosti zložiť zálohu na znalecké dokazovanie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 141 ods. 1 O.s.p., keď vykonanie znaleckého dokazovania je v záujme všetkých účastníkov konania, pričom odporkyňa 1/ je študentkou dennej formy štúdia na Prírodovedeckej fakulte UK v Bratislave a je bez príjmu, t.j. spĺňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu len navrhovateľovi a odporkyni 2/.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Uznesenie, ktorým sa podľa ustanovenia § 141 ods. 1 O.s.p. ukladá účastníkovi konania povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, ktorý tento účastník navrhol, alebo ktorý súd nariadil o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme, je podkladom pre výkon rozhodnutia, pričom preddavok je možné vymáhať do vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. K tomuto okamihu musí súd urobiť zúčtovanie preddavkov, ktoré boli dobrovoľne zložené alebo vymožené a rozhodne tiež podľa § 148 O.s.p., ak štát sčasti alebo celkom platil trovy dôkazu.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že súd prvého stupňa dňa 13. novembra 2015 vyhlásil vo veci rozsudok č.k. 5C/80/2014-96, ktorým návrh navrhovateľa zamietol.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že rozhodnutie o uložení povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu rozhodnutím vo veci samej zaniklo.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie v prípade, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť inak predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého uznesenia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie o ňom by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporkyne 2/ odmietol.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.