

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/363/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221798
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221798.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa K. Q. T.. Z. K. K. Q., Ž. H.. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, proti odporcovi P. U.Š. R., S. XXXX/XX, XXX XX Ž., zastúpeného JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, Na priekope 174/13, 010 01 Žilina, o návrhu na obnovu konania voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/359/2012-806 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/158/2013-848 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania **z a m i e t a** .

Súd návrh na odklad vykonateľnosti **z a m i e t a** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 1.002,62 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 28. októbra 2015, doplneným písomne dňa 2. novembra 2015, podal navrhovateľ návrh na obnovu konania voči rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14C/359/2012-806 zo dňa 22. januára 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej bystrici č. k. 14Co/158/2013-848 zo dňa 27. mája 2014 v časti výroku o trovách konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5MCdo/15/2014 zo dňa 10. septembra 2015 bol zrušený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7C/178/2005-688 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/113/2010 v časti, v ktorej bol navrhovateľ zaviazaný voči odporcovi na zaplatenie trov nutnej obhajoby 985,03 Eur, ušlého zisku 18.338,73 Eur, a 811.591,32 Eur a trov konania, pričom navrhovateľ bol následným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C/359/2012-806 zo dňa 22. januára 2013 zaviazaný aj na náhradu trov konania vedeného pod sp. zn. 7C/178/2005 (ide o totožné konanie, ktoré dostalo novú spisovú značku kvôli zmene zákonného sudcu). Kvôli zrušujúcemu uzneseniu Najvyššieho súdu sa zmenil pomer úspechu v konaní v prospech navrhovateľa a tým pádom nemôže byť navrhovateľ zaviazaný voči odporcovi na trovy konania tak, ako o nich bolo rozhodnuté v rozsudku č. k. 14C/359/2012-806. Zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozsudku, nakoľko na pohľadávku odporcu prebieha exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom sp. zn. EX 808/2014.

Odporca žiadal návrh zamietnuť, pretože navrhovateľ napáda obnovou konania rozhodnutie o trovách konania s povahou uznesenia, voči ktorému obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 228 O.s.p.,

(1) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
 - d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
 - e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
 - f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie,
 - g) bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na jeho podklade sa zamietla alebo exekúcia vykonávaná na jeho podklade bolo zastavená, pretože vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.
- (2) Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 233 O.s.p., Ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno napadnúť obnovou konania rozsudok súdu, prípadne platobný rozkaz; pokiaľ ide o uznesenie súdu, toto možno napadnúť len v prípade ak bol uznesením schválený zmier. Navrhovateľ napáda rozhodnutie súdu o trovách konania. Toto rozhodnutie je síce súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14C/158/2013-848 zo dňa 22. januára 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/158/2013-848 zo dňa 27. mája 2014, avšak v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má rozhodnutie o trovách konania vždy povahu uznesenia (2MCdo/2/2007 z 29. apríla 2008, 5Sžo/254/2010 z 27. januára 2010, 4Cdo/437/2012 z 25. apríla 2013, 6Sžo/335/2009 z 18. augusta 2010).

Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže navrhovateľ napáda obnovou konania rozhodnutie o trovách konania s povahou uznesenia, voči ktorému obnova konania nie je prípustná, súd jeho návrh v súlade s ustanovením § 234 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania ako neprípustný zamietol.

Súd zároveň zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v zmysle § 233 O.s.p.. Jediným kritériom povolenia odkladu vykonateľnosti v zmysle zákona je predpoklad, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie. Keďže súd návrh na obnovu konania zamietol, zamietol zároveň návrh na odklad vykonateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal plne úspešnému odporcovi aj plnú náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Tarifnou hodnotou veci je suma trov konania, v ktorej žiadal navrhovateľ obnovu, teda 35.474,86 Eur, z čoho predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sumu 492,23 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Súd priznal odporcovi náhradu za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na obnovu konania po 492,93 Eur spolu s režijnými paušálmi 2-krát po 8,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú v súčte sumu 1.002,64 Eur, keďže však odporca žiadal len náhradu v sume 1.002,62 Eur, priznal mu súd túto nižšiu sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.