

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200393
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa M. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. B.S.Timravy 18/35, 985 52 Divín, štátny občan SR, proti odporcovi Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Banská Bystrica, Námestie Ľ.Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2014 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh navrhovateľa zo dňa 8.12.2014, ktorým sa domáhal, aby súd rozsudkom určil, že Slovenská republika je povinná vydať dedičstvo po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX a to vkladnú knižku č.XXXXXXXXXX/XXXX, vedenú v Slovenskej sporiteľni a.s. MsP Zvolen, na meno W. B., r.č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom 1.060,58 €, podielové listy fondov VÚB Asset Management, správ, spol., a.s. s názvom VÚB AM PEŇAŽNÝ EUROVÝ FOND-1, podielový list s počtom podielov 190 004 vo výške 7.474,57 €, vedený vo VÚB Asset Management, správ, spol., a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 35786272 a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. O., zapísané na LV č.XXX pod BLV 1 v celosti, zapísané na LV č.XXX pod BLV 14 v 136/600-ine, zapísané na LV č.XXX pod BLV 447 v 4/4375-ine, zapísané na LV č.XXXX pod BLV 12 v 6370/58149-ine, zapísané na LV č.XXXX pod BLV 12 v 6370/58149-ine, zapísané na LV č.XXXX pod BLV 447 v 4/4375-ine a zapísané na LV č.XXXX pod BLV 10 v 56/350-ine a zároveň, aby bol odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 19.3.2009 zomrel poručiteľ B. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Podkriváň 343. V konaní o dedičstve, vedenom súdnym komisárom JUDr. Annou Máčajovou pod č.k. 27D/153/2009 bol ako dedič do dedičského konania prizvaný výlučne odporca, ktorému pripadlo dedičstvo z dôvodu, že po poručiteľovi nemal kto dedič. Hoci sa do dedičského konania prihlásil on ako dedič, ktorý má dedič v druhej skupine podľa § 474 OZ, nakoľko poručiteľ nemal manželku ani potomkov, súdny komisár na túto skutočnosť neprihliadol a prejednal dedičstvo bez toho, aby ho prizval ako oprávneného dediča. S poručiteľom preukázateľne žil v spoločnej domácnosti viac ako tri roky a staral sa o neho ako aj o domácnosť. Odporca nadobudol po právoplatnom skončení dedičského konania vedeného súdnym komisárom JUDr. Annou Máčajovou pod č.k. 27D/153/2009 všetok hnuťelný ako aj nehnuteľný majetok poručiteľa, ktorý sa zhodoval s hnuťelným a nehnuteľným majetkom, ktorého vydania ako dedičstva po predmetom poručiteľovi sa domáhal navrhovateľ v tomto konaní.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14C/344/2014-7 zo dňa 19.12.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie o náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. a dostavil sa na tamojší súd za účelom podpísania

tohto návrhu na začatie konania resp. doručil ďalšie dve vyhotovenia tohto návrhu obsahujúce jeho vlastnoručný podpis a tiež predložil listinné dôkazy, o ktoré opiera svoj návrh.

Dňa 9.1.2015 bola na Okresný súd Banská Bystrica doručená žaloba o vydanie dedičstva s podpisom navrhovateľa.

Dňa 30.3.2015 bolo na Okresný súd Banská Bystrica doručené vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 20.3.2015, v ktorom okrem iného uviedli, že s účinnosťou od 1.10.2013 boli zákonom č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovené postavenie, sídla, územné obvody a pôsobnosť okresných úradov. V zmysle § 4 ods. 5 zákona č.180/2013 Z.z. okresný úrad v sídle kraja spravuje majetok štátu v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu. V zmysle § 5 zákona č.278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, majetok v dočasnej správe spravuje dočasný správca, ktorým je podľa § 4 ods. 5 zákona č.180/2013 Z.z. okresný úrad v sídle kraja. K samotnému žalobnému návrhu uviedli, že tento je podľa ich názoru bezpredmetný, nakoľko chyba aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie tejto žaloby, pretože takúto žalobu môže podať len ten, kto je dedičom. Právoplatným rozhodnutím dedičského súdu bolo rozhodnuté, že žalobca dedičom nie je. V rámci dedičského konania mal žalobca zákonnú možnosť domáhať sa určenia, že je dedičom, no túto možnosť nevyužil. Navrhovateľ v zákonnej lehote nepodal určovaciu žalobu na Okresný súd Zvolen, napriek skutočnosti, že táto povinnosť mu bola uložená uznesením Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 1.10.2012 č.k. 27D/153/2009. Z tohto dôvodu súdna komisárka JUDr. Máčajová, notárka so sídlom vo Zvolene na námietky pána O. neprihliadla a súd vydal prostredníctvom súdnej komisárky osvedčenie o dedičstve dňa 22.4.2013, ktorého právoplatnosť nastala 8.5.2013. Navrhovateľ podal žalobu na iný nepríslušný súd (Okresný súd Banská Bystrica), ako na ten na ktorý mal podať (Okresný súd Zvolen). Podľa ich názoru miestna príslušnosť je jedna z procesných podmienok konania, ktoré musia byť splnené, aby konanie mohlo prebiehať podľa stanovených pravidiel. Okrem tejto prekážky (príslušnosť súdu) je tu však vážnejšia prekážka a to, že vec už bola právoplatne rozhodnutá. Na základe uvedeného vyslovili názor, že právo navrhovateľa zaniklo a nemôže byť priznané, preto navrhli žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

Dňa 14.1.2016 bol na tunajší súd doručený prípis Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.11.2015, v zmysle ktorého Okresný súd Banská Bystrica v súdnej veci túto postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 105 ods. 1 a § 105 ods. 2 O.s.p., ako súdu miestne príslušnému podľa § 84 v spojení s § 85 ods. 3 O.s.p., vzhľadom na odporcom vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica a skutočnosť, že dedičstvo po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX, ktoré žiadal navrhovateľ v tomto konaní vydať pripadlo štátu v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp.zn. 27D/153/2009. Zároveň sa nehnuteľnosti, ktoré sú špecifikované v žalobe a navrhovateľ ich žiadal vydať do svojho vlastníctva titulom dedenia nachádzajú v obvode tunajšieho súdu, čím je daná príslušnosť súdu podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.6.2016, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Dostavil sa tiež odporca prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ktorý mal tiež doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania vo fotokópiách v priebehu konania a to: výpis z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.19, výpis z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.20, výpis z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.21, výpis z listu vlastníctva č.XXXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.22, výpis z listu vlastníctva č.XXXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.23, výpis z listu vlastníctva č.XXXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.24, výpis z listu vlastníctva č.XXXX zo dňa 8.1.2015 pre k.ú. O. z č.l.25 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 27D/153/2009, tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa na pojednávaní a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne odporcu, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisov katastra nehnuteľností pre katastrálne územie O., konkrétne z výpisu z listu vlastníctva č.XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX Q. XXXX zo dňa 8.1.2015 súd okrem iného zistil, že v častiach B: vlastníci a iné oprávnené osoby je ako vlastník v príslušných spoluvlastníckych podieloch pod príslušným poradovým číslom uvedený SR - Obvodný úrad v Banskej Bystrici, Námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica, keď príslušné spoluvlastnícke podiely a poradové čísla sú zhodné s údajmi identifikujúcimi

predmetné nehnuteľnosti a príslušné spoluvlastnícke podiely, ktorých vydania z titulu dedičstva sa v tomto konaní domáhal navrhovateľ.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 27D/153/2009 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu vo Zvolene v konaní o dedičstve po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. XXX, zomrelom XX.X.XXXX zo dňa 3.6.2010, ktorým prostredníctvom súdnej komisárky JUDr. Anny Máčajovej, notárky so sídlom vo Zvolene, určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa sumou 14.535,15 €, výšku dlhov sumou 879,86 €, čistú hodnotu dedičstva 13.655,29 € a zároveň súd potvrdil, že dedičstvo, ktoré nenadobudol žiaden dedič a ktorého súpis aktív a pasív pozostáva z tam uvedených aktív a pasív, pripadlo štátu. Zároveň určil odmenu súdnej komisárky JUDr. Anny Máčajovej sumou 277,50 €. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že poručiteľ umrel bez zanechania závetu slobodný a bezdetný. Súd konštatoval, že niet zákonného dediča po poručiteľovi, ktorý ani nezanechal závet, preto dedičstvo pripadlo štátu. Vystrojiteľ pohrebu sa domáhal dedičského práva po poručiteľovi ako zákonný dedič v tzv. IV. dedičskej skupine. Ani podmienka pre uznanie dedičského nároku pána M. O. v zmysle § 474 ods. 1 OZ, ako tzv. spolužijúcej osoby splnená nebola vzhľadom na skutočnosť, že nežil s poručiteľom v spoločnej domácnosti po zákonom stanovenú dobu aj s prihliadnutím na definíciu domácnosti v zmysle § 115 OZ.

Dňa 9.2.2011 bolo na Najvyšší súd Slovenskej republiky doručené mimoriadne dovolanie Generálnej prokuratúry SR zo dňa 4.2.2011 podané proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene z 3.6.2010 č.k. 27D/153/2009-64 Dnot189/2009, ktoré navrhli zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3M Cdo3/2011 zo dňa 23.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2012 o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora SR proti uzneseniu OS Zvolen z 3.6.2010 č.k. 27D/153/2009-64 rozhodol tak, že toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že v predmetnom konaní o dedičstve zostala skutkovo spornou otázkou existencia skutočností, od ktorých M. O. odvodzoval svoje dedičské právo po poručiteľovi, ktoré druhý účastník tohto konania popieral, od vyriešenia tejto otázky záviselo rozhodnutie o dedičskom práve M. O.. Pokiaľ sa súdu nepodarilo dosiahnuť zmier účastníkov konania, mal postupovať podľa § 175k ods. 2 O.s.p., v súlade s týmto ustanovením odkázať M. O., ktorého dedičské právo sa javilo ako menej pravdepodobné na uplatnenie práva žalobou v stanovenej lehote. Súd takto ale nepostupoval. Zo spisu vyplynulo, že v tomto nesporovom konaní predvolal osoby, ktorým kládol otázky ako svedkom a sám „vyriešil“ spornú skutkovú otázku a rozhodol, že dedičstvo pripadá štátu. Týmto postupom súd porušil zákon a M. O. znemožnil realizáciu jeho procesných oprávnení účastníka konania. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že napadnuté uznesenie bolo vydané v konaní, v ktorom došlo k procesnej vade v zmysle § 237 písm. f) O.s.p., v dôsledku čoho súd toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 27D/153/2009-100 Dnot189/2009 zo dňa 1.10.2012 v konaní o dedičstve po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX prostredníctvom súdnej komisárky JUDr. Anny Máčajovej, notárky so sídlom vo Zvolene rozhodol tak, že uložil povinnosť M. O., nar. X.X.XXXX, bytom V., F. K.A.E., aby v lehote do 14 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na Okresnom súde vo Zvolene určovaciu žalobu, že je zákonným dedičom po poručiteľovi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2012.

Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 16C/132/2012-19 zo dňa 5.9.2012, v právnej veci navrhovateľa M. O., nar. X.X.XXXX, zastúpený JUDr. Jurajom Bodnárom, nar. 5.2.1948, proti odporcovi JUDr. Anna Máčajová, o určenie, že navrhovateľ je dedičom hnutelností a nehnuteľností po strýkovi B.G. W., odmietol podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 23.7.2012.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 14Co/398/2012-27 zo dňa 29.10.2012 ako súd odvolací rozhodol, že potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 5.9.2012 č.k. 16C/132/2012-19. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 31.12.2012.

JUDr. Anna Máčajová, notárka ako súdna komisárka so sídlom vo Zvolene, na základe poverenia Okresného súdu vo Zvolene, vydala v konaní o dedičstve po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX dňa 22.4.2013 osvedčenie o dedičstve, v zmysle ktorého, keďže poručiteľ nezanechal závet, ani listinu o vydedení potomka, pretože dedičstvo nenadobudol žiaden dedič, toto pripadlo štátu v zastúpení JUDr. Anna Puchovänová - Obvodný úrad Banská Bystrica, keď dedičstvo bolo vymedzené súpisom majetku poručiteľa tvoriaceho predmet dedičstva, kde všeobecná cena majetku poručiteľa bola uvedená v sume 14.535,15 €, výška dlhov poručiteľa 879,86 €, čistá hodnota dedičstva 13.655,29 €, pričom boli presne špecifikované aktíva a to tak hnutelnosti, aj nehnuteľnosti a tiež pasíva. Toto osvedčenie o dedičstve v konaní 27D/153/2009, Dnot189/2009 nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňom 8.5.2013.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že on býval s nebohým posledných 5 rokov pred jeho smrťou. Keď sa od neho odšťahoval brat, tak žili v spoločnej domácnosti, mal na to aj svedkov, ktorí tam boli, riešil to cez svojho advokáta, ale pani notárka to nebrala do úvahy. Všetky tieto veci sú založené aj v tom dedičskom spise.

Z prednesu poverenej zamestnankyne odporcu súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali ich písomného vyjadrenia zo dňa 20.3.2015. Poukázali na to, že navrhovateľ nepodal určovaciu žalobu. Okrem toho poukázali na ustanovenie § 135 ods. 2 O.s.p., keď mali za to, že za takéto rozhodnutie je potrebné považovať osvedčenie o dedičstve a nakoľko navrhovateľ toto nespochybnil v zákonných lehotách, podľa ich názoru by mal z neho súd vychádzať, keďže v opačnom prípade by bola narušená zásada právnej istoty. Okrem toho poukázali na fakt, že je potrebné rešpektovať aj právnu zásadu „právo patrí bdelym“, na ktorú odkázal napr. vo svojom rozhodnutí aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 8.11.2011 sp.zn. 1SŽR/38/2011 a keďže si navrhovateľ neuplatnil svoje nároky včas, vzniesli týmto aj námietku premlčania uplatneného nároku.

Podľa § 462 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dedičstvo, ktoré nenadobudne žiadny dedič, prípadne štátu.

Podľa § 485 ods. 1 OZ ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu pravého dediča.

Podľa § 487 OZ ustanovenia § 485 a 486 platia i vtedy, ak dedičstvo pripadlo štátu.

Podľa § 175b veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkmi konania sú tí, o ktorých sa možno dôvodne domnievať, že sú poručiteľovými dedičmi, a ak takých osôb niet, štát.

Podľa § 175k ods. 1 O.s.p. ak niekto pred potvrdením nadobudnutia dedičstva tvrdí, že je dedičom, a popiera dedičské právo iného dediča, ktorý dedičstvo neodmietol, vyšetrí súd podmienky dedičského práva oboch a koná ďalej s tým, u koho sa domnieva, že je dedičom.

Podľa § 175k ods. 2 O.s.p. ak však rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu. Ak žaloba nebude podaná v lehote, pokračuje súd v konaní bez zreteľa na tohto dediča.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný.

Súd návrh navrhovateľa zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v tomto konaní, keďže súd mal za to, že navrhovateľ nie je nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní išlo.

Súd sa stotožnil s obranou odporcu, keď aj súd zastáva právny názor, ktorý je zhodný aj s ustálenou judikatúrou v tom zmysle, že žalobu o vydanie majetku z dedičstva podľa § 485 Občianskeho zákonníka môže úspešne podať len ten účastník, ktorý nebol účastníkom konania o dedičstve, keďže právo na vydanie dedičstva nemá ten, kto sa pôvodného konania o dedičstve zúčastnil, hoci by aj bol ukrátený na svojom dedičskom práve, keďže takáto osoba by sa mohla domáhať nápravy len cestou riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v dedičskom konaní navrhovateľ tvrdil, že je dedičom po poručiteľovi B. W., nar. XX.X.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX, na základe z čoho súd (súdny komisár) postupoval v súlade s ustanovením § 175k ods. 2 O.s.p., keď vydal uznesenie, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť v tam stanovenej lehote podať na Okresný súd Zvolen určovaciu žalobu, že je zákonným dedičom po poručiteľovi. Keďže síce navrhovateľ dňa 23.7.2012 doručil na Okresný súd Zvolen písomné podanie označené ako „návrh na určenie, že je dedičom hnutelnosti a nehnuteľnosti, aktív, pasív po zosnulom B. W., nar. XX.X.XXXX, za života trvale bytom v obci O. XXX, V., včetně úhrady všetkých trov konania zo zaistením pohrebu, jeho pochovaním, náklady spojené s karom“, avšak Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 5.9.2012 toto podanie odmietol s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ napriek výzve súdu na odstránenie väd podania toto podanie neopravil resp. nedoplnil a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Toto rozhodnutie Okresného súdu Zvolen nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.10.2012. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je nutné vychádzať zo stavu, ako keby navrhovateľ žalobu v stanovenej lehote vôbec nepodal, čoho následkom bolo, že súd (súdny komisár) pokračoval v dedičskom konaní už bez navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ prestal byť účastníkom dedičského konania, čo však nič nemení na skutočnosti, že pôvodne účastníkom dedičského konania bol.

S poukazom na dôvody, pre ktoré súd žalobný návrh zamietol - nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, aby súd preskúmaval žalobu po vecnej stránke resp. vysporiadať sa so vznesenou námietkou premičania zo strany odporcu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva úspešný a mal by nárok na plnú náhradu trov konania. Keďže si však náhradu trov konania neuplatnil, rozhodol súd tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)