

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206130  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215206130.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, právne zastúpený AENEA Legal, s.r.o., IČO: 35 951 125 so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti odporcovi: A. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. F. XXXX/XX, XXX XX R. P., o zaplatenie 47.879,66 EUR s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.05.2016, číslo konania 10C/211/2015 - 34.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 12.05.2016 vydal platobný rozkaz, č.k.: 10C/211/2015 - 34, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 47 879,66 EUR spolu s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou, nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 1 932,24 EUR na účet tunajšieho súdu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 18.05.2016 a odporcovi dňa 17.05.2016. Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 31.05.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2016 oznámil súdu, že svoj návrh na vydanie platobného rozkazu berie v celom rozsahu späť, nakoľko sa s odporcom dohodol na mimosúdnom riešení.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, súd v súlade s ustanovením § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).