

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2Er/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203188  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203188.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti P. G. T., O.. XX.XX.XXXX, V. F., L.. N. XXX/XX, vedenej pod spisovou značkou EX 4438/15 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.657,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd n e p r i p ú ť ť a zmenu účastníkov konania na strane oprávneného.

Súd exekúciu z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 2Er/98/2015 zo dňa 29.04.2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.657,53 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/155/2013-102 zo dňa 09.10.2014.

Dňa 26.01.2016 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora zo dňa 20.01.2016, v ktorom uviedol, že dňa 20.01.2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. Žiadal, aby súd v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súčasne uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia mu dňa 21.01.2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a uvedené preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 22.12.2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného exekútor navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

Exekútor súčasne doručil súdu podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited, spísané jej právnym zástupcom, zo dňa 20.01.2016, ktoré podľa podanej počiatky bolo exekútorovi doručené dňa 20.01.2016. V podaní spoločnosť uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 22.12.2015 a prílohy k nej nadobudla pohľadávku voči povinnému aj s jej príslušenstvom. Uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul preto nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení účinnom od 23.12.2015, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa § 37 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

Podľa § 37 ods. 3 veta druhá až štvrtá Exekučného poriadku, ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel.

S účinnosťou od 23.12.2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z.z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t.j. do 22.01.2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. V prípade, že oprávnený v zákonom presne stanovenej lehote nesplní jemu zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o uvedené náležitosti, z ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť exekučného súdu exekúciu bez ďalšieho zastaviť, t.j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, príp. iné procesné úkony.

Z exekučného titulu v prejednávanej veci - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/155/2013-102 zo dňa 09.10.2014 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bola odporcom (žalovaným) fyzická osoba Luba Gajdošová, nar. 23.07.1970. Z výroku ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľovi (žalobcovi) - spoločnosti CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705 bol priznaný nárok zo zmenky. Keďže teda predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ust. § 39 ods. 4 v spojení s ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

Čo sa týka účastníctva v civilnom súdnom konaní, ktorého súčasťou je aj konanie exekučné, súdna prax ako aj doktrína je jednotná v názore, že v prípade, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, ktorých sa konanie týka, z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento hmotnoprávny prevod alebo prechod sa automaticky nepremietne do roviny procesnej. Inak povedané, k zmene účastníkov konania (vrátane exekučného) dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny, a to konkrétne nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Uvedený princíp sa uplatňuje vo všeobecnosti a existujú z neho len zákonom presne stanovené výnimky (napr. pokračovanie v základnom súdnom konaní s dedičmi účastníka po právoplatnom skončení konania o dedičstve podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že Exekučný poriadok v ust. § 37 obsahuje osobitnú úpravu otázok účastníctva v exekučnom konaní, vrátane procesného postupu, ktorý je nevyhnutné dodržať pri rozhodovaní o zmene účastníka v prípade zmeny hmotnoprávného nositeľa práv alebo povinností, ktoré sú predmetom konania. Aj z citovaného ustanovenia § 37 Exekučného poriadku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, k zmene účastníka

exekučného konania v procesnej rovine dôjde až na základe právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o pripustení zmeny účastníka.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je v prejednávanej veci nepochybné, že účastníkom konania na strane oprávneného je od začatia exekučného konania až doposiaľ spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, nakoľko dosiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by ako oprávneného do konania pripustil akýkoľvek iný subjekt. Súčasne je nepochybné, že spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705 bola v prejednávanej veci oprávneným aj ku dňu 23.12.2015, kedy jej zákon ako oprávnenému uložil povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a bola oprávneným aj počas celej zákonom stanovenej lehoty na toto doplnenie, ktorej posledným dňom bol deň 22.01.2016.

Exekučný súd konštatuje, že do dnešného dňa nebolo súdu doručené žiadne podanie, ktorým by oprávnený - spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705 doplnil rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ktorý, ako vyplýva z exekučného titulu, bol vystaviteľom zmenky, príp. vzťahu medzi povinným a predošlým majiteľom zmenky, keďže opäť z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený je indosatárom zmenky, pričom ako vyplýva z výslovného znenia ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, uložená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa vzťahuje aj na indosatára zmenky. Exekučný súd preto musel dospieť k záveru, že oprávnený zmeškal zákonnú 30 dňovú lehotu na uskutočnenie tohto doplnenia. Právnym následkom nesplnenia tejto zákonnej povinnosti je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie. Súd preto podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Čo sa týka návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného zo dňa 20.01.2016, tomuto nebolo možné vyhovieť, nakoľko nebol dodržaný procesný postup stanovený ust. § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že exekútor podáva návrh na pripustenie zmeny účastníka výlučne na základe oznámenia aktuálneho účastníka exekučného konania o skutočnostiach, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Návrhu exekútora na pripustenie zmeny účastníka preto môže byť súdom vyhovené len vtedy, ak je podaný na základe oznámenia príslušných skutočností aktuálnym (súčasným) účastníkom. V prejednávanej veci by bolo možné návrhu súdneho exekútora vyhovieť len vtedy, ak by ho podal na základe oznámenia oprávneného - spoločnosti CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705 o tom, že došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky na iný subjekt. Nakoľko súdny exekútor nepreukázal, že mu spoločnosť CD Consulting s.r.o. oznámila skutočnosti podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, zmenu účastníkov konania na základe jeho návrhu nebolo možné pripustiť.

V tejto súvislosti súd len na doplnenie uvádza, že aj v prípade, že by v prejednávanej veci došlo k zmene účastníka na strane oprávneného na základe právoplatného rozhodnutia súdu (za predpokladu dodržania procesného postupu v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku), nič by to nemenilo na skutočnosti, že subjekt, ktorý bol oprávneným v čase začatia exekučného konania, ďalej ku dňu 23.12.2015, ako aj ku dňu 22.01.2016, t.j. spoločnosť CD Consulting s.r.o., v stanovenej lehote nesplnil zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Aj v prípade právoplatného pripustenia zmeny účastníka na strane oprávneného by preto bolo nevyhnutné exekúciu zastaviť podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd nerozhodoval, nakoľko nemal ich vyčíslenie k dispozícii a rozhodne o nich samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok).