

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200144  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716200144.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti o maloleté deti N., N., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, deti rodičov A. N., bytom U. XXX, právne zastúpená JUDr. Ondrejom Polákom, advokátom so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a N. N., bytom U. č. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou BONA FIDE, s.r.o. so sídlom Sládkovičova 604/41, Beluša, o návrhu matky o zvýšenie výživného, na odvolanie otca maloletých proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07. marca 2016, č.k. 6P/1/2016-36, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. N. zo sumy 90,- na sumu 130,- eur a na mal. O. zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2016 s tým, že zameškané výživné za mesiac február 2016 na N. vo výške 40,- eur a na O. vo výške 30,- eur je otec povinný zaplatiť matke, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol, vyslovil, že tým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.12.2012, č.k. 4P/43/2012-51 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že o výživnom na maloleté deti bolo naposledy rozhodované rozsudkom OS Považská Bystrica zo dňa 04.12.2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, schválená bola rodičovská dohoda, na základe ktorej boli deti na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na ne výživné po 90,- eur mesačne na N. a 70,- eur mesačne na O.. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi a nad výchovou detí bol ustanovený dohľad. Matka v tom čase poberala invalidný dôchodok vo výške 359,30 eur a otec v tom čase zarábala okolo 500,- až 600,- eur mesačne. V súčasnosti je situácia taká, že matkin dôchodok je 383,50 eur mesačne, otcovi boli od decembra roku 2014 do konca roka 2015 preplácané faktúry v priemernej výške 1.048,38 eur mesačne, z tohto si musí platiť sociálne poistenie 65,- eur, zdravotné poistenie 160,- eur, cestuje do práce autom, náklady na PHM predstavujú 160,- eur mesačne a ročne platí poisťku na auto vo výške 60,- eur. Po odpočítaní týchto výdavkov zostáva otcovi v priemere 658,38 eur mesačne. Pavol navštevuje 1. triedu základnej školy a O. navštevuje predprimárne vzdelávanie v Základnej škole s Materskou školou v obci Zubák. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že od poslednej úpravy o výživnom došlo k nárastu potrieb na strane, ktoré sú vekovo staršie. N. navštevuje 1. ročník ZŠ, príjem rodičov sa zvýšil a preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na N. na sumu 130,- eur mesačne a na O. po 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2016. Zároveň zaviazal otca zaplatiť matke zameškané výživné za mesiac február 2016 a vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec maloletých, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že stanoví výživné s prihliadnutím nielen na potreby detí, ale aj na jeho finančné

možnosti. Nespochybnil, že na strane detí došlo k zmene pomerov, ktoré spočívajú nielen v tom, že deti sú o tri roky staršie, ale aj tým, že starší syn N. je žiakom 1. triedy a mladší syn navštevuje predškolské zariadenie. Je však toho názoru, že primeraná suma pokrývajúca zvýšené potreby N. predstavuje čiastku cca. 40,- eur mesačne a u O. cca. 30,- eur mesačne. Súd prvého stupňa svojim rozhodnutím preniesol povinnosť len na otca detí, napriek tomu, že na výživu detí majú povinnosť prispievať obaja rodičia. Samotný návrh na zvýšenie výživného bol len reakciou matky na podaný návrh na úpravu styku v mesiaci december 2015. Pokiaľ matka návrh odôvodňuje tým, že jej vznikli zvýšené náklady na výdavky spojené so zabezpečením oblečenia, školských pomôcok a cestovania, podotkol, že sa jednalo o jednorazový výdavok na začiatku nového školského roka. Za neúmerne nadhodnotený považuje výdavok na kúrenie vo výške 1.640,- eur ročne. Rovnako súd pre porovnanie vo vzťahu k príjmu matky, táto dosahovala pôvodne invalidný dôchodok vo výške 359,- eur a v súčasnosti má dôchodok vo výške 383,- eur. Je pravdou, že ani na strane otca detí nedošlo k podstatnej zmene pomerov s ohľadom na nevyhnutné výdavky súvisiace s podnikateľskou činnosťou. Jeho životná úroveň sa nezlepšila. Pokiaľ si chce udržať finančnú situáciu, väčšinu času musí venovať práci, vykonávanie ktorej si vyžaduje vynaloženie zvýšených výdavkov. Denne cestuje do práce a späť cca. 65 km, len náklady na pohonné hmoty predstavujú sumu 160,- eur mesačne k tomuto je potrebné pripočítať poistenie auta a náklady na nevyhnutnú údržbu. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, nechodí na žiadne luxusné dovolenky, ani výlety, žije skromne bez záujmov a finančné prostriedky používa len na platenie nevyhnutných potrieb. Záleží mu na tom, v akých podmienkach deti vyrastajú a preto prostriedky vo výške 100.000,- Sk použil ešte počas manželstva na zlepšenie bývania v dome, kde doteraz býva bývalá manželka s deťmi a jej matkou. Okrem toho bývalá manželka po rozvoze manželstva nezostala bez finančných prostriedkov.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletých detí, ktorá žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Ďalej uviedla, že všetky náklady na deti hradí sama, venuje im všetok čas a pozornosť. Pokiaľ sa otec sťažuje, že má vysoké náklady, toto tvrdenie ničím nedokladá. Nie je pravdou, že cestovné ho mesačne vyjde na 160,- eur, je to maximálne okolo 80,- eur. Preto považujem zvýšenie výživného po štyroch rokoch za dôvodné a vzhľadom na príjem otca za primerané.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú okolnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine) s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí významnú zmenu či na strane rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám v ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Preskúmaním veci bolo zistené, že v predmetnej veci súd prvého stupňa zistil skutkový stav veci a preto tu nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania (§ 213 ods. 3 O.s.p.), ani na jeho doplnenie podľa § 213 ods. 4, 5 O.s.p.. Z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť k maloletým deťom bola naposledy upravená rozsudkom OS Považská Bystrica zo dňa 04.12.2012, č.k. 4P/43/2012-51, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a zároveň deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa na základe rodičovskej dohody zaviazal platiť výživné na mal. N. po 90,- eur mesačne a na O. po 70,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2013. Matka v tom čase poberala invalidný dôchodok vo výške 359,30 eur a otec zarábala priemerne 500,- až 600,- eur mesačne v čistom. Ani jedno z detí nenavštevovalo školu.

V súčasnosti došlo k zmene pomerov na strane predovšetkým maloletých detí v tom smere, že N. začal navštevovať 1. ročník základnej školy, čím podstatne stúpili náklady spojené s dochádzkou do školy, školskými pomôckami, cestovným a rovnako u mladšieho O. dochádza k zmene pomerov, pretože tento začal navštevovať rovnako predškolské zariadenie.

K zmene pomerov na strane matky v zásade nedošlo, pretože táto je aj naďalej poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 383,50 eur mesačne, teda oproti poslednej úprave o výžinom došlo len k nepatrnému nárastu jej príjmu.

K podstatnej zmene pomerov však došlo na strane otca detí, ktorý aj naďalej pracuje ako živnostník, pričom ako vyplýva z jeho vyjadrenia na súde prvého stupňa, tento by mal zarábať okolo 800,- až 900,- eur mesačne v čistom, okrem detí pochádzajúce z jeho rozvedeného manželstva ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, pričom zo správy spoločnosti Koval Systém, kde otec pracuje ako živnostník vyplýva, že za čas od januára 2015 do januára 2016 vyplatili otcovi maloletých detí na základe faktúr sumu 13.629,- eur, pričom z výsluchu otca zároveň vyplýva, že tento platí mesačne zdravotné poistenie po 160,- eur, sociálne poistenie 65,- eur, do práce cestuje svojim motorovým vozidlo, kde za benzín minie cca. 160,- eur na pohonných hmotách a platí tiež poisťku na auto.

Preto ako vyplýva z vyššie uvedeného zmena pomerov na strane oboch maloletých detí je dôvodom na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca detí. Podstatná zmena pomerov na strane detí je v tej skutočnosti, že deti začali navštevovať predškolské a školské zariadenie, pričom nemožno súhlasiť s námietkami zo strany otca v tom smere, že výdavky, ktoré matka v súvislosti s nástupom detí do týchto zariadení sú jednorazovými výdavkami, pretože náklady spojené s cestovným, ošatením ako aj zakupovaním školských pomôcok je potrebné hradiť priebežné počas celého školského roka. Preto v konečnom dôsledku bol správny postup súdu prvého stupňa, ktorý dospel k záveru, že s poukazom na nárast príjmu na strane otca detí je dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. N. z doterajších 90,- eur na 130,- eur mesačne a na mal. O. z doterajších 70,- eur na 100,- eur mesačne a to s účinnosťou od 01.02.2016. Takto stanovené výživné bude zodpovedať odôvodneným potrebám oboch maloletých detí, ako aj možnostiam, schopnostiam na strane povinného otca, teda výživou povinného rodiča.

Preto v konečnom dôsledku odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca 07.03.2016 a výživné je splatné do 15.dňa v tom, ktorom mesiaci vopred, bolo potrebné rozhodnúť aj o nedoplatku na zročnom výživnom za mesiac február, ktorý súd prvého stupňa správne stanovil na N. vo výške 40,- eur a na mal. O. vo výške 30,- eur a keďže sa jedná o nedoplatok zročnom výživnom za dobu jedného mesiaca uložil otcovi povinnosť zaplatiť tento nedoplatok, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Tým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti, pričom v časti týkajúcej sa rozvodu, zverenia maloletých detí, splatnosti výživného zostal rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu nezmenený.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.