

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215011
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212215011.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci žalobcu: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, C. I., Š., Č. P., proti žalovaným: 1. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX, 2. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, 3. Mária Takácsová, nar. XX.XX.XXXX, 4. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom J.Á. XX, G. V., všetci zast. JUDr. Jozefom Pojdákom, advokátom, Mokráň Záhoň 2, 821 04 Bratislava, o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 6126,11 eur právnomu zástupcovi žalobcu Jozefovi Pojdákovi, advokátovi, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 20.06.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.07.2012, v spojení s jej doplnením zo dňa 04.07.2012 a 15.10.2014, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna cena vo výške 68 000,- eur z predaja nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v žalobe, je súčasťou dedičstva po nebohej Q. Y., zom. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. X, K. a ktorým by uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

V žalobe žalobca uviedol, že žalobca a právny predchodca žalovaných Y. Y. sú synmi Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. Po smrti poručiťky, bol prejednaním dedičstva po poručiťke ako súdny komisár súdom poverený B. L. Z. Keďže poručiťka zomrela ako vdova bez zanechania závetu a listiny o vydedení, ako dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine prišli do úvahy žalobca a právny predchodca žalovaných, ako deti zomrelej, každý rovnakým dielom.

Poručiťka pred svojou smrťou, ako aj v deň svojho úmrtia (nakoľko vklad vlastníckeho práva v prospech nového vlastníka bol povolený až po smrti poručiťky) vlastnila nehnuteľnosti: byt č. X nachádzajúci sa na 2.p., bytového domu súp. č. XXXX, I. F. Č. X, Z. K. postaveného na parcele p. č. XXXXX/X, p. č. XXXXX/X a p. č. XXXXX/X v K.; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5278/179145 k pozemkom: pozemok p. č. XXXXX/X o výmere 199 m2, p. č. XXXXX/X o výmere 198 m2 a p. č. XXXXX/X o výmere 199 m2, všetko zapísané v katastri nehnuteľností na Katastrálnom úrade v K., Správe katastra pre Hlavné mesto SR K., okres K. T., obec K.- M. Č. P., k.ú. E.Z., na LV č. č. XXXX pod por. č. XX (ďalej len „nehuteľnosti“). Dňa 19.12.2011 udelila poručiťka Y. Y. plnú moc na dobu neurčitú, aby v jej mene a na jej účet konal a zastupoval ju vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa predaja nehnuteľností a prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vrátane podpísanie kúpnej zmluvy, na prijatie kúpnej ceny od kupujúceho, ako aj na všetky právne úkony spojené s katastrálnym konaním. Taktiež ho splnomocnila na preberanie peňažných i nepeňažných poštových zásielok, doporučených listových zásielok adresovaných poručiťke, ako aj iné zásielky na finančné prostriedky doručované šekmi poštou.

Na základe vyššie uvedeného plnomocenstva podpísal Y. Y. dňa 05.03.2012 (notárske overenie podpisu predávajúceho bolo dňa 06.03.2012) kúpnu zmluvu s kupujúcou: M.. Q. I. rod. I., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Kúpna cena vo výške 68 000,- eur mala byť zaplatená v dvoch častiach: prvá časť vo výške 2.000,- eur bola kupujúcim vyplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a druhá časť vo výške 66 000,- eur bola vinkulovaná a mala byť po predložení listu vlastníctva, kde bude zapísaný ako vlastník kupujúca, uvoľnená na účet predávajúceho vedený vo VÚB a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Na základe prevodu vlastníckeho práva na kupujúceho súdny komisár nezahrnul medzi majetok patriaci do majetku poručiťky vyššie uvedené nehnuteľnosti. Čo sa týka peňažných prostriedkov z predaja nehnuteľností, súdny komisár zahrnul do dedičstva len časť peňažných prostriedkov, ktoré sa nachádzali na účte poručiťky, a to vo výške 16.000,- eur a nezahrnul do dedičstva zvyšok peňažných prostriedkov z predaja nehnuteľností vo výške 52.000,- eur, nakoľko tieto si ponechal žalovaný.

Vzhľadom na to, že Y. Y. mal plnomocenstvo okrem iného aj na prijatie kúpnej ceny od kupujúceho, je číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VUB a.s. číslo účtu žalovaného. Okrem toho Y. Y. prevzal za poručiťku aj prvú časť kúpnej ceny. Spolu teda vo výške 68.000,- eur.

Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prešlo z poručiťky na kupujúceho dňa 29.03.2012, teda po smrti poručiťky, na základe čoho mala kúpna cena z predaja nehnuteľností jednoznačne patriť do dedičstva. Napriek tomu jej väčšiu časť Y. Y. nepreviedol na účet poručiťky, ale si ich ponechal. Na dedičskom pojednávaní Y. Y. uviedol, ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania v dedičskej veci spis. zn.: 38D/243/2012, Dnot 33/2012, zo dňa 23.05.2012, že s ním poručiťka počas života uzatvorila zmluvu, na základe ktorej vyslovila pranie, aby nadobudol z kúpnej ceny časť vo výške 50.000,- EUR ako prejav vďaky za to, že ju doopatroval (ďalej len „nepomenovaná zmluva“). V zmysle tejto nepomenovanej zmluvy Y. Y. postupoval a po obdržaní kúpnej ceny za nehnuteľnosti si ponechal 50 000,- eur a zvyšnú časť vo výške 16 000,- eur poukázal na účet poručiťky v Poštovej banke. Táto skutočnosť je zrejماً z bankového výpisu Poštovej banky - suma 16 000,- eur bola pripísaná po smrti poručiťky.

Na základe uvedeného žalobca v zápisnici z pojednávania v dedičskej veci zo dňa 23.05.2012 uviedol, že podá žalobu o určenie neplatnosti nepomenovanej zmluvy, a teda následné potvrdenie, čo tvorí predmet dedičstva. Súdny komisár v nadväznosti na vyššie uvedené stanovil žalobcovi lehotu 30 dní od konania dedičského pojednávania na podanie žaloby o určenie neplatnosti nepomenovanej zmluvy a teda následné potvrdenie, čo tvorí predmet dedičstva. Dedičské konanie tak bolo prerušené až do právoplatného ukončenia tohto súdneho sporu.

Nepomenovaná zmluva, ktorá je vo svojom zmysle darovacou zmluvou, ktorou mal žalovaný bezodplatne nadobudnúť väčšiu časť kúpnej ceny, t.j. 50 000,- eur, je jednoznačne neplatná.

Poručiťka a Y. Y. túto nepomenovanú zmluvu uzavreli v čase, keď poručiťka nedisponovala kúpnu cenou. Darovať kúpnu cenu mohla najskôr až dňa 29.03.2012, resp. po právoplatnosti povolenia vkladu nehnuteľností do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho. Počas svojho života, resp. ku dňu smrti vlastnila poručiťka len nehnuteľnosti, ktoré ale Y. Y.Ö. nedarovala.

Poručiťka síce uzatvorila kúpnu zmluvu pred smrťou, avšak kúpna cena bola vyplatená až po jej smrti, a teda vlastnícke právo prešlo z poručiťky na kupujúceho dňa 29.03.2012, teda po jej smrti, na základe čoho má kúpna cena z predaja nehnuteľností jednoznačne patriť do dedičstva.

Rozdiel by bol len vtedy, ak by bola poručiťke vyplatená kúpna cena pred smrťou a pred smrťou by podpísala aj nepomenovanú zmluvu, ktorú môžeme chápať vo svojom zmysle ako darovaciu zmluvu, t.z. ak by tieto peňažné prostriedky obdržané pred svojou smrťou darovala. V tomto prípade by peňažné prostriedky mohla darovať Y. Y..

Žalobca ďalej uviedol, že Y. Y. uzavrel kúpnu aj nepomenovanú zmluvu s poručiťkou v čase tesne pred jej smrťou využívajúc jej zlý zdravotný stav. Poručiťka v tomto čase už nebola schopná samostatného pohybu, sama sa nenajedla, komunikovala veľmi obmedzene a nebola schopná súvislej a zrozumiteľnej komunikácie. Rovnako mohla len ťažko posúdiť a vnímať obsah, zmysle a dôsledky všetkých dokumentov, ktoré krátko pred jej smrťou podpísala Y.Š. Y., ktorý využil takto rýchly priebeh choroby poručiťky, nakoľko si bol vedomý jej skorého úmrtia. Takéto konanie je možné považovať jednoznačne za účelové s úmyslom ukrátiť druhého dediča - žalobcu o veľkú časť dedičského podielu. Y. Y. konal evidentne v rozpore s dobrými mravmi, čo rovnako spôsobuje neplatnosť nepomenovanej (darovacej) zmluvy a to v zmysle § 39 OZ. Z uvedených dôvodov potom Y. Y. väčšiu časť kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur platne nenadobudol, nie je jej vlastníkom, ale táto patrí do dedičstva a má byť prejednaná v konaní o dedičstve.

Y. Y. navyše ako vyplýva z kúpnej zmluvy obdržal ďalších 2.000,- eur v hotovosti, ktoré ale na dedičskom pojednávaní zo dňa 23.05.2012 nespomenul, ani ich nepreviedol na účet poručiťky, napriek tomu, že mali patriť do majetku patriaceho do dedičstva po poručiťke.

V neposlednom rade žalobca poukázal na § 33b OZ, v zmysle ktorého podľa ods. 1 písm. d) plnomocenstvo zanikne, ak splnomocnenec zomrie. Teda v danom prípade zaniklo dňa 22.03.2012 smrťou poručiťky. Od tohto dňa nemal Y. Y. právomoc na akékoľvek nakladanie s majetkom poručiťky, jej zastupovanie a konanie v jej mene a na jej účet. Z hľadiska smrti poručiťky, ktoré je medzníkom pre akékoľvek jej právne úkony, má vyššie uvedené rovnaký zmysel ako to, že poručiťka nemohla urobiť darovanie pre prípad smrti.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, žalobca uviedol, že je jedným z dvoch zákonných dedičov po poručiťke a jediným majetkom poručiťky je kúpna cena z predaja nehnuteľnosti. Je zrejmé, že určovací žaloba je za daného stavu jediným prostriedkom súdnej ochrany a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Určovací výrok súdu je nevyhnutný na pojatie celej kúpnej ceny do dedičstva po poručiťke a na jej prededenie. Bez tohto určenia súdom nie je možné ukončiť dedičské konanie, ktoré je v zmysle § 175zb O.s.p. notár ako súdny komisár povinný vykonať a vyporiadať dedičstvo bez zbytočných prieťahov.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.10.2012 sa Y. Y. vyjadril k podanej žalobe. Vo svojom vyjadrení žiadal, aby súd žalobu zamietol. S tvrdeniami žalobcu sa nestotožňuje. Darovacia zmluva je platná. V čase života poručiťky došlo k vzniku záväzku poručiťky darovať Y. Y. sumu 50 000,- eur ako časť kúpnej ceny z predaja nehnuteľnosti, o čom svedčí darovacia zmluva. Na základe čl. II. darovacej zmluvy sa poručiťka ako daryňa zaviazala darovať žalovanému ako obdarovanému sumu 50 000,- eur. Uzavretím takejto zmluvy boli jej účastníci viazaní svojimi prejavmi v zmluve urobenými, t.j. poručiťka bola od vzniku zmluvy viazaná svojím zmluvným prejavom vo vzťahu k osobe Y. Y. ako obdarovaného.

So smrťou fyzickej osoby zákon spája prechod alebo zánik práv a povinností. Niektoré neprechádzajú v dôsledku smrti ich nositeľa na iný subjekt, ale bez ďalšieho zanikajú. Niektoré však smrťou ich nositeľa prechádzajú na iné osoby. V zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka platí, že smrťou poručiťky prešla na žalobcu aj viazanosť účastníkov darovacej zmluvy ich prejavmi vôle smerujúcimi ku vzniku takej darovacej zmluvy, t.j. táto viazanosť trvá aj pre dedičov poručiťky, ktorí vstupujú do jej práv a záväzkov z občianskoprávneho vzťahu vyplývajúceho z darovacej zmluvy. Uvedené znamená, že povinnosť poručiťky darovať sumu 50 000,- eur ako časť kúpnej ceny za predaj predmetného bytu prechádza aj na dedičov, t.j. na žalobcu. V uvedenom dôsledku nie je žalobca oprávnený predmetnú darovanú sumu Y. Y., resp. jeho právnym nástupcom odňať.

Navyše Zmluva o prevode vlastníctva k predmetnému bytu bola platná už od 06.03.2012, t.j. ešte v čase, keď poručiťka žila. Uvedené znamená, že už počas života sa poručiťka vstúpila do platného záväzkovo-právneho vzťahu s treťou osobou, v rámci ktorého sa zaviazala previesť vlastníckeho právo k predmetnému bytu na túto tretiu osobu. V zmysle základných zásad súkromnoprávných vzťahov platí, že uzavretím takej zmluvy sú účastníci, t.j. poručiťka a tretia osoba viazaní svojimi prejavmi v zmluve urobenými. Do platne vzniknutého záväzkovo-právneho vzťahu, t.j. do právneho vzťahu na základe ktorého bola poručiťka zaviazaná previesť vlastníckeho právo k predmetnému bytu na tretiu osobu, po smrti poručiťky vstúpili jej oprávnení dedičia, ktorí sú povinní uvedený záväzok poručiťky splniť a dodržať vo vzťahu k tretej osobe v celom rozsahu. To znamená, že žalobca nie je v dôsledku existencie takéhoto záväzkovo-právneho vzťahu, do ktorého vstúpili dedičia poručiťky, oprávnený domáhať sa navrátenia vlastníckeho práva, resp. prevodu vlastníckeho práva na inú osobu.

Okresný súd Bratislava II vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.05.2013, č.k.: 51C/124/2012-135 tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobu na náhradu trov konania.

Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.), rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), ako i z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď z neho nevplyva, akými úvahami sa pri hodnotení navrhnutých dôkazov prvostupňový súd riadil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Poukázal na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania (bod II.) jasne a legálne definoval kúpnu cenu ako sumu vo výške 68 000,- eur, pričom ju uviedol aj v ďalšom texte návrhu, a preto malo byť súdu prvého stupňa zrejmé, čoho sa mieni v konaní domáhať. Uviedol, že pokiaľ súd prvého stupňa dospel k záveru, že jeho podanie, t. j. označenie toho, čoho sa domáha je neurčité a nezrozumiteľné mal podľa ust. § 43 ods. 1 O. s. p. odstraňovať vady žalobného petitu, spočívajúce v jeho nezrozumiteľnosti, nejasnosti, či neurčitosti. Uviedol, že predmetom darovacej zmluvy zo dňa 29.02.2012 medzi poručiťkou (darcom) a žalovaným (obdarovaným) nemala byť kúpna cena, ale len jej časť vo výške 50.000 eur a preto bolo povinnosťou súdu sa zaoberať neplatnosťou darovacej zmluvy, keďže Y. Y. väčšiu časť kúpnej ceny vo výške 50 000,- eur platne nenadobudol a nie je

preto jej vlastníkom, ale patrí spolu s nespornou časťou kúpnej ceny vo výške 16 000,- eur do dedičstva a má byť prejednaná v konaní o dedičstve. Namietal, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s otázkou absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Rovnako žalobca uviedol, že plná moc, ktorú poručiiteľka udelila Y. Y. dňa 19.12.2011, aby v jej mene a na jej účet konal a zastupoval ju vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa predaja nehnuteľností a prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zanikla jej smrťou podľa § 33b ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, pričom na základe plnej moci podpísal žalovaný dňa 5.03.2012 kúpnu zmluvu, dňa 24.01.2012 sprostredkovateľskú zmluvu a dňa 16.02.2012 zmluvu o zložení finančnej čiastky, ktorú Y. Y. prijal na svoj bankový účet ako kúpnu cenu, skutočnosť, ktorá však neznamena, že sa stal jej vlastníkom a že poručiiteľka sa nikdy počas svojho života jej vlastníkom, nestala. Poukázal na skutočnosť, že Y. Y. bol na základe plnej moci iba oprávneným držiteľom kúpnej ceny a predávajúcim nehnuteľností bola poručiiteľka, ktorá sa mala stať vlastníkom peňažných prostriedkov a nakoľko poručiiteľka dňa 22.03.2012 zomrela, zanikla aj plná moc ňou udelená menovanému, z dôvodu ktorého od tohto dňa nemal Y. Y. právomoc nakladať s majetkom poručiiteľky a ani právo prijať kúpnu cenu. Poukázal aj na formálne nedostatky danej darovacej zmluvy, spočívajúce v chybách v číslovaní jednotlivých odsekov na strane 1 a 3, riadkovanie a veľkosť písma na stranách 1 až 3, 4 a 5 s tým, že predmetná zmluva mu nebola predložená ani na dedičskom pojednávaní dňa 23.05.2012, na ktorom bola označená za nepomenovanú zmluvu, resp. zmluvu, na základe ktorej poručiiteľka prejavila prianie, aby Y. Y. nadobudol časť z kúpnej ceny vo výške 50 000 eur, ako prejav vďaky za jej doopatovanie. Namietol, že v súvislosti s prvou časťou kúpnej ceny vo výške 2 000,- eur, ktorá mala byť podľa tvrdení Y. Y. províziou sprostredkovateľovi (FIDUCIA reality, spol. s r.o.) za predaj nehnuteľností a nebola vyplatená ani Y. Y. ani poručiiteľke, je zrejmé, že na príjmovom doklade je uvedená suma 1800,- eur a Y. Y. neozrejmil, kde sa zvyšok sumy (200,- eur) nachádza.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.04.2014, č.k.: 2Co 422/2013-186 rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia odvolací súd, ktorý vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a zároveň z dôvodov, že konanie bolo postihnuté inými vadami, ktoré mali na následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p. mu vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O. s. p., v ktorom bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť v súlade s právnym záverom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

V nadväznosti na závery zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, súd prvého stupňa vec v intenciách názoru odvolacieho súdu opätovne prejednal a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.10.2014, č.k.: 51C/124/2012 -222, ktorým rozhodol tak, že určil, že kúpna cena z predaja nehnuteľnosti: bytu č. X nachádzajúcim sa na X.p., vchod č. X, bytového domu súp. č. XXXX, druh stavby: bytový dom, popis stavby: I. X, I. X, I. X, postaveného na pozemkoch parcely registra „C“, K, N“, p.č. XXXXX/X, p.č. XXXXX/X a p.č. XXXXX/X v K., spoluvlastnícky podiel ma spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. „C, K, N“, p. č. XXXXX/X, p.č. XXXXX/X, p. č. XXXXX/X, popis stavby: I. X, I. X, I. X, vo veľkosti 5278/173145 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5278/179145 k pozemkom: pozemok p.č. XXXXX/X o výmere 199 m², parc. reg. „C, K, N“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok p.č. XXXXX/X o výmere 199 m², parcela reg. „C, K N“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísané v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v K., odbor katastrálny, Správe katastra pre Hlavné mesto SR K., okres K. T., obec K.-M..Č.. P., k.ú. E., na LV č. XXXX pod por. č. XX, vo výške 68 000 € je súčasťou dedičstva po nebohej Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. X, XXX XX K. a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, dospel k nesprávnym právnym záverom a na skutkový stav aplikoval nesprávne právnu normu a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť. Namietol, že dôvod neplatnosti právneho úkonu medzi ním a poručiiteľkou neexistuje, nakoľko všetky náležitosti, ktorými je, že vôľa subjektov prejavená v právnom úkone musí byť slobodná, vážna, bez omylu, prejav vôle musí byť zrozumiteľný, určitý a ak to zákon vyžaduje, musí byť urobený v predpísanej forme, predmet, na ktorý sú účastníci právneho úkonu oprávnený alebo povinní, musí byť dovolený, možný a v súlade s dobrými mravmi a zároveň nesmie obchádzať zákon, subjekt, ktorý robí právny úkon, musí byť spôsobilý uzavrieť takýto právny úkon sú splnené, keď darovacia zmluva, ktorú s poručiiteľkou uzavrel, sa stala platnou a účinnou. Namietol, že súd prvého stupňa v poradí prvým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol, avšak odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil tento rozsudok neuviedol konkrétny právny názor na podstatu sporu, ani na zmluvu uzavretú medzi ním a poručiiteľkou, nevyjadril sa k platnosti, resp.

neplatnosti tejto zmluvy, z dôvodu ktorého sa prvostupňový súd nemohol právneho názoru odvolacieho súdu pridržovať, keďže sa zaoberal iba procesnými podmienkami zamietnutia návrhu, keď uviedol, že kúpna cena, ktorú žalobca žiadal určiť ako súčasť majetku po poručiťke a zaradiť do dedičstva, bola v rámci konania dostatočne špecifikovaná a pokiaľ dôvodom zamietnutia žaloby bola neurčitá formulácia petitu, išlo o prílišný formalizmus. Vytkol súdu prvého stupňa, že po vydaní uznesenia odvolacieho súdu nevykonal žiadne ďalšie dokazovanie a nevyjadril názor, ktoré skutočnosti má a ktoré preukázané nemá s tým, že poručiťka bola síce v čase podpísania darovacej zmluvy v horšom fyzickom stave, vzhľadom na jej vek a štádium choroby, ale nebola v zlom psychickom stave a ani v stave, aby si neuvedomovala skutočnosti rozhodujúce pre prejav svojej vôle a s tým súvisiace následky. Namietol, že nakoľko k prejavu vôle predať byt č. X kupujúcemu došlo za života poručiťky, nie je dôvod na to, aby na základe tohto prejavu premietnutého do kúpnej zmluvy, ktorá spĺňa všetky náležitosti, nevykonal zápis do katastra nehnuteľností, ku ktorému došlo až po smrti poručiťky s tým, že k prejavu vôle darovať mu časť kúpnej ceny za byt došlo za jej života na základe darovacej zmluvy, spĺňajúcej všetky zákonom požadované náležitosti, z dôvodu ktorého neexistuje žiadny právne akceptovateľný dôvod na to, aby nedošlo k plneniu obdarovaného podľa tejto zmluvy aj po smrti poručiťky. Uviedol, že síce prvostupňový súd pred vydaním v poradí prvého rozsudku vykonal všetky dôkazy smerujúce k objasneniu sporných skutočností medzi účastníkmi, ktoré mali slúžiť ako podklad pre jeho rozhodnutie a poukazovali na to, že darovacia zmluva bola uzavretá platne a spĺňala všetky zákonom vyžadované náležitosti na to, aby bola uzavretá platne a nakoľko sa odvolací súd zaoberal iba procesnými otázkami, na základe ktorých súd prvého stupňa v poradí prvým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol, a po zrušení tohto rozhodnutia nevykonal žiadne ďalšie dôkazy, je možné sa domnievať, že pri svojom rozhodovaní napadnutým rozsudkom vychádzal z doposiaľ vykonaných dôkazov a preto je zarážajúce, že na základe tých istých dôkazov a bez inštruktáže odvolacieho súdu, vyslovil úplne iný, protichodný právny názor v porovnaní s predošlým.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a to podľa § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a nakoľko dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa nie je vecne správny, keď súd prvého stupňa neposúdil vec správne po právnej stránke a uznesením zo dňa 19.10.2015, č.k.: 2Co 31/2015-258 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia zo dňa 19.10.2015, č.k.: 2Co 31/2015-258 odvolací súd uviedol, že z čl. II darovacej zmluvy, ktorú uzavrel právny predchodca žalovaných s poručiťkou dňa 29.02.2012 vyplýva, že jej predmetom je suma 50.000 eur, ktorú mala poručiťka (darca) obdržať ako časť kúpnej ceny za nehnuteľnosť, na základe kúpnej zmluvy uzavretej so záujemcom o kúpu, ktorá bude výsledkom sprostredkovania vyplývajúceho zo Zmluvy o zložení finančnej čiastky.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že darovacia zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže bola uzavretá skôr ako bola podpísaná kúpna zmluva medzi poručiťkou ako predávajúcou a kupujúcou M. Q. I., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve poručiťky a kúpna cena za nehnuteľnosť bola stanovená sumou 68.000 eur a nakoľko v čase podpisu darovacej zmluvy vlastníckym právom k peňažným prostriedkom (kúpnej cene) nedisponovala, bol predmet plnenia nemožný od počiatku, keď platí zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako má sám (nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet).

Odvolací súd sa s daným právnym záverom prvostupňového súdu nestotožnil, nakoľko o počiatočnú nemožnosť plnenia nejde v prípade, keď síce pri vzniku právneho úkonu existuje prekážka na realizáciu právneho úkonu, ale z povahy právneho úkonu a okolností, za ktorých došlo k jeho uzavretiu je zrejmé, že táto prekážka bude existovať len po určitú dobu.

V posudzovanej veci je totiž nesporné, že poručiťka mala záujem nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve predať a za týmto účelom aj dňa 19.12.2011 udelila splnomocnenie, Y. Y., aby v jej mene konal a zastupoval ju vo všetkých právnych úkonoch, ktoré sa predaja nehnuteľností týkali, dňa 24.01.2012 (podľa tvrdenia súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, keďže v spise založená sprostredkovateľská zmluva je nečitateľná) mala už byť podpísaná sprostredkovateľská zmluva a dňa 16.02.2012 uzavrela poručiťka ako záujemca o predaj, so záujemcom o kúpu M. Q. I., Zmluvu o zložení finančnej čiastky, z čl. II bod 1 (Podstatné náležitosti kúpnej zmluvy) ktorej vyplýva, že sa účastníci zmluvy zaväzujú uzavrieť medzi sebou kúpnu zmluvu k danej nehnuteľnosti do 31.03.2012 s tým, že kúpna cena bude uhradená tak, že prvá časť kúpnej ceny vo výške 2.000 eur bude záujemcovi o predaj vyplatená z depozitu uschovávatela pri podpise kúpnej zmluvy a druhá časť vo výške 66.000 eur bude vinkulovaná na účte záujemcu o kúpu v prospech účtu záujemcu o predaj a bude uvoľnená na jeho, v zmluve špecifikovaný účet.

Poručiťka dňa 29.02.2012 uzavrela s Y. Y. darovaciu zmluvu a dňa 05.03.2012 uzavrela s predchádzajúcou záujemkyňou o kúpu nehnuteľnosti už ako kupujúcou kúpnu zmluvu, ktorej vklad do

katastra nehnuteľností bol povolený dňa 29.03.2012, teda 7 dní po smrti poručiťky, ktorá zomrela dňa 22.03.2012.

Odvolačný súd ďalej uviedol, že neplatnosť právneho úkonu predpokladá, že ide o počiatočnú, objektívnu a trvalú nemožnosť plnenia, a to alebo právnu alebo fyzickú, ak je však plnenie fakticky a právne možné, iná než dojednaná vlastnosť, či stav predmetu plnenia, nemá sama o sebe za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu.

Darovacia zmluva vyžaduje na svoju platnosť dodržanie formálnych a obsahových náležitostí uvedených v zákone a pre jej vznik sa vyžaduje predovšetkým dostatočné určenie predmetu darovania a určenie, že dar sa poskytuje bezodplatne a dobrovoľne (t. j. predmet darovania, bezodplatnosť a dobrovoľnosť), pričom Občiansky zákonník pre darovaciu zmluvu nepredpisuje osobitnú právnu formu, keď vznik darovacej zmluvy sa môže uskutočniť reálnym odovzdaním a prijatím predmetu daru, pri ktorom spadá vznik pomeru a jeho zánik splnením do jedného časového úseku s tým, že pri tomto spôsobe uzavretia darovacej zmluvy ide o reálnu darovaciu zmluvu, pri ktorej dochádza k reálnemu odovzdaniu a prevzatíu daru.

V určitých prípadoch však zákon pre darovaciu zmluvu predpisuje písomnú formu, ktorá sa vyžaduje vtedy, ak ide o konsenzuálnu darovaciu zmluvu, na základ ktorej vzniká iba záväzok darcu odovzdať vec obdarovanému v stanovenej dobe a previesť naňho vlastníctvo k predmetu daru.

V posudzovanej veci však poručiťka uzavrela s Y. Y. darovaciu zmluvu, ktorá sa môže uskutočniť čisto konsenzuálne, teda dohodou, podľa ktorej strana sľubuje druhej niečo poskytnúť a táto sľub prijíma, a ako už uviedol odvolací súd vyššie, takáto darovacia zmluva musí byť urobená písomne, jej predmetom môže byť hnuťná vec, právo, alebo iná majetková hodnota s tým, že o konsenzuálnu darovaciu zmluvu ide aj vtedy, ak je predmetom darovania vec, ktorá má vzniknúť až v budúcnosti.

V konaní nebolo sporným, že poručiťka v čase uzavretia darovacej zmluvy s Y. Y. nedisponovala s finančnou sumou, ktorú sa mu rozhodla darovať, avšak z uzavretej darovacej zmluvy jednoznačne vyplýva jej záväzok odovzdať časť kúpnej ceny, ktorú mala získať z predaja bytu v jej výlučnom vlastníctve, na základe uzavretej kúpnej zmluvy uzavretej s konkretizovaným záujemcom (M.. Q. I.), ktorá bude výsledkom sprostredkovania vyplývajúceho zo Zmluvy o zložení finančnej čiastky, uzavretej ešte dňa 16. 02. 2012.

Odvolačný súd preto dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O. s. p., v ktorom bude povinnosťou prvostupňového súdu riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) vo veci opätovne rozhodnúť.

Po vrátení veci odvolacím súdom súd opätovne zopakoval už vykonané dôkazy. Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených účastníkmi, oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 51C/124/2012 a oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 38D/343/2012, a po vyhodnotení vykonaných dôkazov, súd dospel k týmto skutkovým záverom: Žalobca a právny predchodca žalovaných Y. Y. sú synmi Q. Y., nar. XX.XX.XXXX. Z úmrtného listu vyplýva, že menovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX v Novej Dedinke. Dedičské konanie bolo vedené na Notárskom úrade B.. U.W. Y., pod sp. zn.: 30D/70/2016. Na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa 08.04.2016 sa dedičmi po poručiťkovi Y. Y. sa dedičmi po zom. Y. Y. stali: 1. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX, 2. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, 3. M. E., nar. XX.XX.XXXX, 4. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1 z dedičstva, na ktorých v zmysle osvedčenia o dedičstve prešli aj práva a povinnosti poručiťka ako účastníka tohto konania.

Žalobca a právny predchodca žalovaných Y. Y. sú zákonnými dedičmi po poručiťke Q. Y., patriacimi do prvej dedičskej skupiny neopomenuteľných dedičov. Po smrti poručiťky, bol prejednaním dedičstva po nej, ako súdny komisár, súdom poverený B.. L. Z.. Dedičské konanie je vedené pod sp. zn.: 38D/243/2012, D not 33/2012. Súdny komisár zahrnul do dedičstva peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzali na účte poručiťky ku dňu jej smrti vo výške 16.000,- eur.

Poručiťka počas života vlastnila nehnuteľnosti:

- byt č. X nachádzajúci sa na X.p., bytového domu súp. č. XXXX, I. X, Z. K. postaveného na parcele p. č. XXXXX/X, p. č. XXXXX/X a p. č. XXXXX/X Z. K.;
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5278/179145 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5278/179145 k pozemkom: pozemok p. č. XXXXX/X o výmere 199 m², p. č. XXXXX/X o výmere 198 m² a p. č. 22445/4 o výmere 199 m², všetko zapísané v katastri nehnuteľností na Katastrálnom úrade v K., Správe katastra pre Hlavné mesto SR K., okres K. T., obec K. - M.. Č.. P., k.ú. E., na LV č. č. XXXX pod por. č. XX.

Dňa 19.12.2011 udelila poručiiteľka právnenmu predchodcovi žalovaných Y. Y. plnú moc na dobu neurčitú, aby v jej mene a na jej účet konal a zastupoval ju vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa predaja nehnuteľností a prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vyššie.

Právny predchodca žalovaných Y. Y. podpísal dňa 05.03.2012 (notárske overenie podpisu predávajúceho bolo dňa 06.03.2012) kúpnu zmluvu s kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vo vlastníctve poručiiteľky.

Kúpna cena v súlade s kúpnu zmluvou vo výške 68.000,- eur bola zaplatená v dvoch častiach: prvá časť vo výške 2.000,- eur bola kupujúcim vyplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a druhá časť vo výške 66.000,- eur bola vinkulovaná a mala byť po predložení listu vlastníctva, kde bude zapísaný ako vlastník kupujúci, uvoľnená na účet predávajúceho vedený vo VÚB a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vlastníkom účtu vedeného vo VÚB a.s., pod č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX bol Y. Y.. Dňa 02.04.2012 bola na účet pripísaná suma 66 000,- eur, popis transakcie: M. Q. I.. Dňa 03.04.2012 bola z účtu poukázaná suma 16 000,- eur.

Vlastnícke právo k nehnuteľnosti prešlo z poručiiteľky na kupujúcu dňa 29.03.2012.

Poručiiteľka počas života uzatvorila s právny predchodcom žalovaných Y. Y. Zmluvu, na základe ktorej vyslovila pranie, aby tento nadobudol z kúpnej ceny časť vo výške 50.000,- eur ako prejav vďaky za to, že ju doopatroval. V zmysle tejto zmluvy Y. Y. po obdržaní kúpnej ceny za nehnuteľnosti si ponechal 50.000,- eur a zvyšnú časť vo výške 16.000,- eur poukázal na účet poručiiteľky v Poštovej banke. Táto skutočnosť je zrejmá z bankového výpisu Poštovej banky - suma 16.000,- eur bola pripísaná po smrti poručiiteľky.

V zápisnici z pojednávania v dedičskej veci č.k.: 38D/243/2012, Dnot 33/2012 zo dňa 23.05.2012 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že podá žalobu o určenie neplatnosti zmluvy, na základe ktorej poručiiteľka vyslovila pranie, aby žalovaný nadobudol časť kúpnej ceny vo výške 50 000,- eur. Súdny komisár v nadväznosti na uvedené stanovil žalobcovi lehotu 60 dní na podanie žaloby o určenie neplatnosti tejto zmluvy.

Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 22.06.2012 rozhodol, že dedičské konanie vedené pod sp. zn.: 28D/243/2012, D not 33/2012 v zmysle § 109, ods. 1, písm. b) prerušil, to až do právoplatného rozhodnutia o návrhu, že vec patrí do dedičstva.

Svedkyňa M. O., švagriná právneho predchodcu žalovaných, uviedla, že bývala vedľa Y. Y., obývajú spoločne dvojdom. Švagor sa o svoju matku staral, nakupoval jej každý týždeň. Chcel ju zobrať z K. do G. V.. S poručiiteľkou sa stretla aj tesne pred smrťou a bola s ňou aj v deň jej smrti. Keď sa sestra, manželka právneho predchodcu žalovaných, nemohla so poručiiteľku starať, tak jej pomáhala a zastúpila ju. Išla za ňou, nakrmila ju, pomohla jej. Poručiiteľka bývala u ich matky v G. V., kde bývala od novembra až do svojej smrti. Poručiiteľka bola „úplne normálna“, vnímala všetko čo sa okolo nej dialo. Bola zvedavá, zaujímala sa o všetko, pýtala sa na farára, vedela aj jeho meno, chcela, aby ju prišiel navštíviť.

Svedkyňa Q. Z., krstná dcéra Y. Y., vo svojej výpovedi uviedla, že je zdravotnou sestrou, pracuje v Rakúsku, kde opatruje starých ľudí v domove dôchodcov. Vie, že poručiiteľka išla po návrate z nemocnice bývať k jej babke, ktorá má 3-izbový rodinný domček. Je to kúsok od domu, kde býval Y. Y.. Cez víkendy pomáhala so starostlivosťou o poručiiteľku. Bolo dohodnuté s lekárom ošetrojúcim poručiiteľku, že cez týždeň sa bude starať jej matka so sestrou a cez víkend zabezpečí starostlivosť ona so svojou sesternicou - dcérou Y. Y., nakoľko sú obe zdravotné sestry. Naposledy ju videla víkend pred jej smrťou, ešte sa zaujímala o to, prečo neprivedla aj 4- ročného syna, ktorého mala veľmi rada. Pokiaľ ide o zdravotný stav poručiiteľky, bola slabšia, ale pri vedomí. Zaujímala sa o to koľko je hodín, prosila ju, aby zapla telku, chcela pozerat' Markízu. Podľa jej názoru bola schopná pochopiť obsah listín, ktoré podpisovala.

Svedkyňa T. V. Z., matrikárka na Obecnom úrade v G. V., vo svojej výpovedi uviedla, že overovala podpis poručiiteľky na listine. Právny predchodca žalovaných Y. Y. sa dostavil na obecný úrad a požiadal, aby overila podpis jeho matky. Poručiiteľka pri návšteve sedela na posteli, pozdravila ju, táto sa prebrala, predtým asi driemala. S pomocou syna sa posadila, ona si vyžiadala doklady, pripravila všetko potrebné k overeniu, pričom predtým ako pristúpila podpisu a jeho overeniu s spýtala poručiiteľky, či vie čo podpisuje, na čo ona povedala, že áno vie. Následne podpísala zmluvu a podpísala sa aj do overovacej knihy. Pri podpise jasne vedela čo podpisuje.

Po právnej stránke súd, v súlade so záväzným právny názorom odvolacieho súdu, vysloveného v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2015, č.k.: 2Co/31/2015-238, vychádzal z nasledovných ustanovení Občianskeho zákonníka:

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 628 ods. 3 Občianskeho zákonníka neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

Na základe citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd, viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2015, č.k.: 2Co/31/2015-238, dospel k záveru, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť.

Ako totiž vyplýva z odôvodnenia označeného rozhodnutia odvolacieho súdu, darovaciu zmluvu uzavretú medzi Y. Y. a poručiiteľkou, ako zmluvu, ktorá sa môže uskutočniť čisto konsenzuálne, teda dohodou, podľa ktorej strana sľubuje druhej niečo poskytnúť a táto sľub prijíma, na základe ktorej mala poručiiteľka darovať Y. Y. sumu 50 000,- eur, treba považovať za platnú, nakoľko poručiiteľka mala záujem nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve predať a za týmto účelom aj dňa 19.12.2011 udelila splnomocnenie Y. Y., aby v jej mene konal a zastupoval ju vo všetkých právnych úkonoch, ktoré sa predaja nehnuteľností týkali, pričom dňa 24.01.2012 mala už byť podpísaná sprostredkovateľská zmluva a dňa 16.02.2012 uzavrela poručiiteľka ako záujemca o predaj, so záujemcom o kúpu M.. Q. I., Zmluvu o zložení finančnej čiastky, z čl. II bod 1 (Podstatné náležitosti kúpnej zmluvy) ktorej vyplýva, že sa účastníci zmluvy zaväzujú uzavrieť medzi sebou kúpnu zmluvu k danej nehnuteľnosti do 31.03.2012 s tým, že kúpna cena bude uhradená tak, že prvá časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- eur bude záujemcovi o predaj vyplatená z depozitu uschovávatel'a pri podpise kúpnej zmluvy a druhá časť vo výške 66.000,- eur bude vinkulovaná na účte záujemcu o kúpu v prospech účtu záujemcu o predaj a bude uvoľnená na jeho, v zmluve špecifikovaný účet. Osobitne súd v tejto súvislosti uvádza, že za dôvod neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy nemožno; v intenciách záväzného právneho názoru odvolacieho súdu; považovať ani skutočnosť, že poručiiteľka v čase uzavretia darovacej zmluvy s odporcom nedisponovala s finančnou sumou, ktorú sa rozhodla odporcovi darovať, nakoľko z uzavretej darovacej zmluvy jednoznačne vyplýva jej záväzok odovzdať časť kúpnej ceny, ktorú mala získať z predaja bytu v jej výlučnom vlastníctve, na základe uzavretej kúpnej zmluvy uzavretej s konkretizovaným záujemcom (M.. Q. I.), ktorá bude výsledkom sprostredkovania vyplývajúceho zo Zmluvy o zložení finančnej čiastky, uzavretej ešte dňa 16. 02. 2012.

Na základe vyššie uvedeného súd, vychádzajúc zo záveru, že poručiiteľka Q. Y., spornú časť kúpnej ceny vo výške 50.000 eur z predaja nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v žalobe, ešte za života platnou darovacou zmluvou darovala odporcovi, a preto sa nemohla stať súčasťou dedičstva po poručiiteľke, ako nedôvodne v konaní argumentoval žalobca, návrh, ktorým sa žalobca domáhal určenia, že kúpna cena vo výške 68 000,- eur z predaja predmetných nehnuteľností je súčasťou dedičstva po poručiiteľke, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Záverom súd dodáva, že vo vzťahu k časti kúpnej ceny vo výške 16 000,- eur súd uvádza, že táto časť kúpnej ceny bola zahrnutá do dedičstva po poručiiteľke Q. Y.. Dedičské konanie po poručiiteľke Q. Y. je vedené pod sp. zn.: 38D/243/2012, D not 33/2012 a notár B.. L. Z. ako súdny komisár zahrnul do dedičstva peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzali na účte poručiiteľky ku dňu jej smrti vo výške 16.000,- eur (uvedené skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná), preto na určenie, že táto časť kúpnej ceny patrí do dedičstva po poručiiteľke Q. Y., nemá žalobca naliehavý právny záujem, nakoľko táto časť kúpnej ceny do dedičstva patrí. Pokiaľ ide o časť kúpnej ceny vo výške 2 000,- eur, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto bola uhradená ako odmena za sprostredkovanie spol. FIDUCIA reality, spol. r.o. v zmysle Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 24.01.2012, teda vzhľadom na to, že na jej zaplatenie sa zaviazala poručiiteľka ešte počas svojho života a tento záväzok prešiel na jej dedičov, ktorí po jej smrti vstúpili do právneho postavenia poručiiteľky, nemôže byť ani táto časť kúpnej ceny súčasťou dedičstva po poručiiteľke Q. Y..

Pre úplnosť považuje súd za potrebné poukázať na dôvody, pre ktoré vec na pojednávaní dňa 15.06.2016 prejednal a vo veci aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Žalobca, v prípade pojednávania konaného dňa 15.06.2016 o 9.00 hod., predvolanie prevzal dňa 05.05.2016, pričom však svoju neúčasť v deň pojednávania 15.06.2016 o 8.10 hod. ospravedlnil telefonicky zo zdravotných dôvodov. Uvedené ospravedlnenie však nespĺňalo náležitosti žiadosti o

odročenie pojednávania v zmysle ust. § 119 ods. 2 O.s.p., a preto na odročenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky. Naopak, splnené boli predpoklady na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., a to aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní s odročením pojednávania nesúhlasili a žiadali vo veci rozhodnúť. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na to, súd prihliadol aj na argumentáciu žalovaných, ktorí žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania považovali za účelovú z dôvodu, že žalobca ich pred pojednávaním (v pondelok) telefonicky kontaktoval za účelom dohody, ktorá však bola neakceptovateľná a následne uviedol, že vzhľadom na ukončenie jeho právneho zastupovania sa zúčastní tohto pojednávania osobne.

Na základe uvedeného preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, nakoľko na takýto postup boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky a súčasne vzhľadom na doterajší priebeh konania nebol žalobca v žiadnom smere ukrátený na svojich procesných právach, teda nebolo mu ani odňaté právo konať pred súdom a právo na spravodlivé súdne konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 6 126,11 eur.

Žalovaní vyčíslili trovy konania v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom vychádzali z kúpnej ceny 68 000,- eur, ktorú žalobca uviedol vo svojom návrhu ako kúpnu cenu bytu.

Vzhľadom na to, že predmetom konania bolo určenie, že kúpna cena vo výške 68 000,- eur z predaja nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v žalobe, je súčasťou dedičstva po nebohej Q. Y., zom. XX.XX.XXXX, súd pri stanovení základu tarifnej odmeny vychádzal z hodnoty sporu 68 000,- eur.

V zmysle vyššie uvedeného súd trovy právneho zastúpenia vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal odmenu vo výške 559,33 eur. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit vyhlášky súd priznal právnenmu zástupcovi žalovaných odmenu za nasledujúce úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava veci dňa 09.11.2012-- 559,33 eur plus režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH;
2. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2012 - 559,33 eur plus režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH;
3. účasť na pojednávaní dňa 06.02.2013 - 559,33 eur plus režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH;
4. účasť na pojednávaní dňa 10.04.2013 - 559,33 eur plus režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH;
5. účasť na pojednávaní dňa 15.05.2013 - 559,33 eur plus režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH;
6. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 12.08.2013 - 559,33 eur plus režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH;
7. účasť na pojednávaní 15.10.2014 - 559,33 eur plus režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH;
8. odvolanie proti rozsudku zo dňa 12.12.2014 - 559,33 eur plus režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH;
9. účasť na pojednávaní 15.06.2016 - 559,33 eur plus režijný paušál 8,58 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).