

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432146
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121432146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: S. P., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom G. XX, N., o zaplatenie 323,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 323,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 323,22 € od 5.7.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 20.7.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 323,22 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. V., na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. V. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 66,76 €, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu v sume 57,50 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. V., bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (17.12.2019) do okamihu porušenia povinnosti žalovanou (27.1.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhradzovala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 198,96 €. Neuhradené splátky v sume 198,96 € si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo 17.12.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 198,96 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,29 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie

predstavuje celkom sumu 323,22 €. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.7.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 2. augusta 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Miesto skutočného pobytu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, zostala v konaní nečinná.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.12.2019 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť jej svoje služby (účastnícky program Go 20 eur) a žalovaná sa zaviazala platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

7. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.12.2019 uzavretého medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A40 black za kúpnu cenu 200,- € s tým, že žalovaná si mala byť vedomá toho, že bežná maloobchodná cena zariadenia je 260,- €. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaná) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa článku 2.5. písm. a) Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedené zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku). Základná suma zmluvnej pokuty bola podľa článku 2.5. dojednaná vo výške 60,- €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Z dohody o splátkach zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal žalobca žalovanej, a to mobilný telefón Samsung Galaxy A40 black za kúpnu cenu 200,- € s DPH. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 198,96 € sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,29 €.

9. Žalobca vyúčtoval žalovanej poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 26.1.2020 na sumu vo výške 46,68 €; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 26.2.2020 na sumu vo výške 20,08 €.

10. Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.5.2020 vyplýva, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v celkovej výške 365,84 € do 4.7.2020.

11. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.6.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 381,33 € s príslušenstvom do 28.6.2021.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 66,76 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 17.12.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré jej vystavil faktúry, avšak žalovaná si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnila, čím jej vznikol dlh vo výške 66,76 €. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.12.2019 predstavuje okrem iného kúpnu zmluvu, ktorou žalobca ako predávajúci predal žalovanej ako kupujúcej v ňom špecifikovaný mobilný telefón, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenia kúpnej ceny boli dohodnuté dohode o splátkach zo dňa 17.12.2019. V zmysle tohto dodatku a dohody o splátkach mala žalovaná bez zbytočného odkladu po ich uzavretí uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- €. Zvyšok kúpnej ceny vo výške 198,96 € sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku, pričom celková lehota splatnosti už uplynula, preto je povinná žalobcovi zaplatiť tiež zvyšok kúpnej ceny spolu 198,96 €.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu vo výške 57,50 €. V zmysle článku 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušila. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bol predaj telekomunikačného zariadenia žalovanej za akciovú cenu (200,- € oproti neakciovej cene 260,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaná) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

23. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaná riadne dodržiavala svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaná plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty.

24. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Nakoľko žalovaná žalobcom vystavené faktúry, zvyšok kúpnej ceny a zmluvne dojednanú zmluvnú pokutu riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, pokiaľ išlo o cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok kúpnej ceny a odo dňa nasledujúceho po uplynutí žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z celej dlžnej sumy v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 5.7.2020 do zaplatenia.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.