

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3CoE/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201202
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113201202.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. X, XXX XX O. O., proti povinnému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XXXX/X, XXX XX O. O., vedenej pod sp. zn. EX 15/13 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 3.460,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Er/126/2013-29 zo dňa 08.12.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 3.460,50 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu-rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/131/2012 zo dňa 17.12.2012. Poverením č. 5601 078597 * zo dňa 22.01.2013 okresný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v predmetnej veci.

Dňa 04.03.2015 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh povinný odôvodnil tým, že je nezamestnaný a toho času evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Manželka pracuje na dohodu. Majú 4 deti a z toho 3 školopovinné. Nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok. Ich účty sú zablokované inými exekútormi. Exekúcia sa mu zdá byť neprimeraná a jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Jeho jediným príjmom sú sociálne dávky, ktoré nie sú postačujúce na pokrytie jeho nákladov. K návrhu povinného sa vyjadril súdny exekútor. Uviedol, že povinný nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Povinný má vedený účet v Zuno banke, na ktorom má rezervovanú sumu vo výške 8.514,24 Eur. Povinný je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla. Posledná splátka bola povinným uhradená v decembri 2013. Z elektronickej lustrácie sociálnej poisťovne vykonanej súdom mal súd tiež preukázané, že povinný je od 04.05.2015 zamestnaný. Súdny exekútor ďalej doručil súdu dňa 02.12.2015 podanie, v ktorom uviedol, že povinný je od júla 2015 zamestnaný a na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy sa mu vykonávajú zrážky, ktoré sú v depozite u zamestnávateľa do dňa doručenia exekučného príkazu, resp. rozhodnutia súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že povinný je dostatočne majetný na to, aby súdny exekútor pokračoval vo vymáhaní predmetnej pohľadávky zrážkami zo mzdy, alebo iným zákonom predpísaným spôsobom, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že nie je držiteľom motorového vozidla. Vozidlo EČ O. L. neexistuje, je v zberných surovinách a vozidlo EČ O. L. značka OPEL mu odobrala lízingová spoločnosť, pretože nevládal splácať mesačné splátky. Tým, že mu auto odobrali, mu tak vznikol ďalší dlh, ktorý musí splácať. Čo sa týka účtu v banke, povinný nemá vedomosť o tom, že by na ňom mal nejaké finančné prostriedky. Ďalej poukázal na to, že jeho príjem nepostačuje

ani na úhradu základných potrieb jeho rodiny, preto žiada, aby mu zo mzdy neboli strhávané 2/3 príjmu. Povinný je žiteľom rodiny, manželka je evidovaná na úrade práce a pritom pracuje na dohodu, kde zarobí max. 20 Eur mesačne. Povinný má 4 deti, z toho 3 školopovinné a najmladšia dcéra je v povinnej predškolskej dochádzke. Ďalej povinný popísal jednotlivé náklady na domácnosť a ostatné potreby rodiny. Výdavky na rodinu sú tak u povinného vyššie ako jeho príjem.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa § 374 ods. 4/ O. s. p. s vyjadrením, že podanému odvolaniu nemieni vyhovieť

Krajský súd, ako súd odvolací v dôsledku podaného odvolania preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1/ O. s. p. a postupom podľa § 214 ods. 2, § 219 ods. 1/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu potvrdil.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že dňa 15.01.2013 súdny exekútor s oprávneným spísal zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie v predmetnej veci. Následne súdny exekútor požiadal Okresný súd Banská Bystrica o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/131/2012 zo dňa 17.12.2012 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre pohľadávku vo výške 3.460,50 Eur s príslušenstvom. Okresný súd vydal dňa 22.01.2013 pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie č. 5601 078597 *.

Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2015 povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. h/ z dôvodov uvedených vyššie.

Podľa § 58 ods. 1/ Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v predmetnej veci neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. O zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu súd rozhodne až po náležitom preukázaní majetkových pomerov na strane povinného, samotná nemajetnosť deklarovaná len povinným tak nie je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie.

V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že exekúcia je vedená a vykonávaná súdnym exekútorom ako štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (§ 2 ods. 1/ Exekučného poriadku). Ten v rámci exekučného konania (exekúcie) šetrí majetkové a zárodkové pomery povinnej osoby. Zákomom aprobovaným spôsobom súdny exekútor zisťuje príjem povinného a stav jeho hnutel'ného i nehnuteľného majetku a v závislosti od zisteného stavu volí najvhodnejší spôsob vedenia exekúcie. V prípade, ak by na základe zistených skutočností dospel k záveru, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, oznámi túto skutočnosť oprávnenému a exekučnému súdu a podá súdu podnet na zastavenie exekúcie. Možno konštatovať, že exekútor vykonal rad úkonov v období po udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa jeho zistení majetok povinného neodôvodňuje zastavenie exekúcie, a to najmä s poukazom na to, že povinný je zamestnaný. Pokiaľ povinný namietal zistenia súdneho exekútora, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že povinný sporné skutočnosti nepreukázal.

Ďalej odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že exekúcia sa vykonáva pomerne krátku dobu a povinný je v produktívnom veku. Je teda predpoklad, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť aj ďalší majetok tak, aby exekúcia bola hoci len čiastočne úspešná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto odvolací súd dospel k záveru, že povinným uvádzané (tvrdené) okolnosti nie sú dôvodom pre zastavenie exekúcie, keďže nemajetnosť povinného nebola v čase rozhodovania súdov oboch stupňov preukázaná, resp. konštatovaná súdnym exekútorom a povinný neuviedol ani žiadny iný z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1, 2/ Exekučného

poriadku. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1/ O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.