

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/565/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203966
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203966.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Prahe, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej D. X., nar.X.X.XXXX, bývajúcej v Z. č. 221, o zaplatenie 513,18 eura s príslušenstvom, o odvolaní Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova č.1, zastúpeného JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom v Rožňave, Nám. Baníkov č. 17/33, proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.12.2014, č. k. 10C/327/2013-77 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania voči Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 50,94 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/327/2013-64 zo dňa 18.9.2014 vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovanú zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 513,18 eura s prísl.. Týmto rozsudkom uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a uviedol, že rozhodne osobitným uznesením o uplatnených trovách konania žalobcu proti vedľajšiemu účastníkovi, súvisiacich so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 23.10.2013 oznámil Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1 vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Žalobca namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka a žalovaná sa k tomuto vstupu nevyjadrila. Dňa 28.4.2014 oznámil vedľajší účastník bez konkrétnejšieho odôvodnenia, že vystupuje z predmetného konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a súd toto jeho podanie doručil žalobcovi. Ten následne súdu oznámil, že netrvá na podanej námietke neprípustnosti vstupu a túto berie späť. Keďže však vedľajší účastník svojim konaním zavinil vznik trov, žalobca si uplatnil proti nemu náhradu trov konania v súlade s ust. § 147 O.s.p.

Po právnom posúdení veci podľa § 147 ods.1 písm. c/ O.s.p., § 149 ods.1 O.s.p., podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia, pretože dospel k záveru, že v tomto prípade pôvodne vedľajší účastník zavinil vznik týchto trov tým, že vstúpil do konania a následne bez konkrétneho odôvodnenia z konania vystúpil. Náhradu trov konania - právneho zastúpenia žalobcu priznal za dva úkony právnej pomoci (vznesenie námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, vyjadrenie k vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania, jeden úkon po 17,43 eura k tomu 2 - krát režijný paušál 8,04 eura celkom náhradu trov vo výške 50,94 eura.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) z dôvodu podľa ust. § 205 ods.2 písm. f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v zmysle ust. § 221 ods.1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby toto rozhodnutie zmenil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že je nepochybné, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) ako vedľajší účastník do konania na strane žalovanej vstúpil a neskôr z neho vystúpil. Vstup do konania však vykonal z dôvodu, že všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné nasvedčovali tomu, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, a preto na ochranu spotrebiteľa považoval za potrebné takýto úkon vykonať. V podstate aj dnes je toho názoru, že podstatou právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský vzťah a ak súd je v tomto smere iného názoru, tak len z toho dôvodu, že žalobca svojimi úkonmi istým spôsobom si prispôbil situáciu a znevýhodnil tak žalovanú, pričom aj samotná zmenka vykazuje znaky neplatnej zmenky. Keďže však vzťah je v konečnom dôsledku posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský, došlo k vystúpeniu Spolku právnej ochrany spotrebiteľa z konania. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bolo preto potrebné aplikovať ust. § 150 O.s.p. a z dôvodu hodného osobitného zreteľa súd nemal náhradu trov konania priznať žalobcovi.

Vyjadrenie k odvolaniu zo strany žalobcu ani zo strany žalovanej podané nebolo.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) je dôvodné.

Odvolateľ podal odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods.2 písm. f/ O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne posúdenie veci môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu alebo že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav nesprávne aplikoval.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, keď v zmysle ust. § 147 ods.1 O.s.p. zaviazal Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) nahradiť trovy konania žalobcovi.

Podľa § 147 ods.1 O.s.p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila. V zmysle ods.2 tohto ustanovenia súd uloží svedkom, znalcom alebo tým, ktorí pri dokazovaní mali nejakú povinnosť, ak zavinili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, aby ich nahradili účastníkom.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť súdu, aby bez zreteľa na úspech účastníka v konaní uhradil trovy konania ten účastník alebo aj jeho zástupca, ktorý vznik týchto trov spôsobili svojím zavinením alebo tieto vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila, t.j. ide o výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu v spore, pretože táto zásada nemusí vždy zodpovedať spravodlivej úprave vzťahov účastníkov. Ods.2 tohto ustanovenia dokonca umožňuje, aby náhradu trov konania platili aj svedkovia, prípadne znalci alebo iné osoby, ktoré mali pri dokazovaní nejakú povinnosť za predpokladu, že vznik trov zavinili.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že návrh na začatie konania (na uplatnenie pohľadávky) došiel na Okresný súd Rožňava dňa 28.3.2013. Dňa 23.10.2013 došlo tomuto súdu oznámenie Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Po tom, čo tento vstup súd prvého stupňa oznámil žalobcovi, podaním, ktoré došlo Okresnému súdu Rožňava 2.12.2013 vzniesol žalobca námietku neprípustnosti vstupu Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) ako vedľajšieho účastníka. Uznesením č.k. 10C/237/2014-50 zo dňa 18.2.2014 okresný súd pripustil OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, proti tomuto uzneseniu sa včas odvolala žalobca. Dňa 28.4.2014 došlo Okresnému súdu Rožňava podanie Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) oznámenie, že vystupuje z predmetného konania ako vedľajší účastník, pričom žalobca po tom, čo oznámenie o vystúpení z konania mu bolo súdom doručené na výzvu súdu oznámil dňa 15.5.2014, že odpadol dôvod, prečo podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, preto na nej netrvá a berie ju späť. Súd prvého stupňa preto ani nepredložil

spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu, ktorým bol vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustený.

Konanie sa na súde prvého stupňa, pokiaľ ide o vstup vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu práv spotrebiteľa sa začalo za právnej úpravy platnej do 31.12.2014, pričom sa uplatňoval postup (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/2012), že aj v prípade vstupu Združenia na ochranu práv spotrebiteľa do konania je potrebné vyžiadať súhlas účastníka, na strane ktorého vystupuje a ak je tento súhlas daný, aj stanovisko druhého účastníka. Ak tento má námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, je potrebné o týchto námietkach rozhodnúť.

Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) oznámil, že vstupuje do konania na strane žalovanej, pričom žalovaná ostala nečinná a nevyjadrila súhlas s jeho vstupom do konania. Žalobca namietal prípustnosť vstupu Spolku právnej ochrany spotrebiteľa do konania a prv než súd o tejto námietke právoplatne rozhodol, Spolok právnej ochrany spotrebiteľa oznámil, že z konania vystupuje, žalobca na námietke netrval a zobral ju späť, t.j. o tejto námietke súd vôbec nerozhodoval. Z tohto stavu vyplýva, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, nevstúpil účinne do konania ako vedľajší účastník, teda a ani nemal status vedľajšieho účastníka v tomto konaní. Preto nie je možné na tento prípad v súvislosti s náhradou trov konania aplikovať ust. § 147 ods.1 (prípadne aj ods.2) O.s.p., keďže tento sa vzťahuje len na účastníkov alebo ich zástupcov (ods.2 na svedkov, znalcov alebo tých, ktorí pri dokazovaní mali nejakú povinnosť). Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) nebol v konaní vedľajším účastníkom (napokon neuvádza ho ani súd prvého stupňa v záhlaví napadnutého uznesenia) nebol v konaní ani svedkom alebo znalcom a nemal v konaní pri dokazovaní žiadnu povinnosť. Preto nie je možné zaviazať ho na náhradu trov konania žalobcovi a napokon, pokiaľ žalobcovi vznikli trovy v súvislosti s oznámením vstupu alebo vystúpenia Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) do konania alebo z konania, má iné právne prostriedky na uplatnenie a vymoženie tohto nároku.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie napadnutého rozhodnutia, priznanie náhrady trov konania žalobcovi zo strany Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) nie je možné, odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že uplatnenú náhradu trov konania žalobcovi voči Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1 nepriznal.

Náhradu trov odvolacieho konania si žalobca ani Spolok právnej ochrany spotrebiteľa neuplatnili, preto o nich odvolací súd nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.