

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203070
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614203070.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) H. P., nar. XX.X.XXXX a 2) Z. P., nar. X.X.XXXX, obaja bytom XXX XX K. X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3 850,56 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaným **nepriznáva** náhradu trov konania a žalobca **nemá** právo na ich náhradu.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 505,61 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS: 1631427 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V **racia** žalobcovi súdny poplatok v sume 224,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 3 850,56 eura s prísl.

Žalobca podaním zo dňa 9.6.2016 vzal žalobu späť celkom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal späť žalobu celkom pred pojednávaním. Preto súd konanie zastavil.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanými súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Žalovaným však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 3 850,56 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 7.4.2014 v sume 141,07 eura, vyjadrenie k žalobe zo dňa 10.4.2015 v sume 141,07 eura, vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 15.6.2015 v sume 70,53 eura, účasť na pojednávaní dňa 15.6.2016 (nemeritórny) v sume 35,27 eura, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 8,04 eura, 2 x po 8,39 eura, 1 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 84,27 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. b), ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 505,61 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok z návrhu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o sumu 6,70 eura, teda v sume 224,30 eura (231 eur - 6,70 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 15. júna 2016