

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/814/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218160
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113218160.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, euroadvokátom so sídlom Hviezdoslavova č. 7, Martin, proti odporkyni: Y. N., štátnej občanke E. republiky, bytom V. II XX/XX, N. nad H., t.č. bytom W. republika, Q. kraj, H. nad H. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 673,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. marca 2014, č.k. 15C/180/2013-40, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 421,28 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a výrokom III. zaviazal odporkyňu a vedľajšieho účastníka na jej strane Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 45,67 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci rozhodoval o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy vzhľadom na pomer úspešnosti účastníkov vo veci. Navrhovateľ bol v konaní pomerne úspešnejší ako aj odporkyňa a preto mu súd priznal proti odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v pomernej časti 25,06%, čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa, 421,28 eur priznaných - 252,42 zamietnutých, čo v pomere predmetu 673,70 eur predstavuje 25,06%. Trovy navrhovateľa predstavujú 40,- eur zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a 142,25 eur za trovy právneho zastúpenia, ktoré tvorí tarifná odmena za prípravu a prevzatie zastúpenia 51,46 eur a 7,81 eur režijný paušál, tarifná odmena za návrh vo veci samej 51,46 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH v sume 23,71 eur. Výška tarifnej odmeny bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky ako 1/100-ina výpočtového základu pre rok 2013, v ktorom boli úkony právnej pomoci vykonané. Celkovo trovy konania navrhovateľa sú 182,25 eur, z čoho 25,06% je 45,67 eur. Povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 45,67 eur súd uložil odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane, spoločne a nerozdielne.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie vedľajší účastníka na strane odporkyne a to proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola zaviazaný zaplatiť spoločne s odporkyňou náhradu

trov konania. Poukázal na tú skutočnosť, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo dňa 26.08.2013 v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu. Následne im bol dňa 13.03.2014 zo strany súdu doručený návrh na začatie konania vrátane príloh. V predmetnom konaní sa im nepodarilo skontaktovať sa s odporkyňou a po preštudovaní návrhu a jeho príloh tiež zistili, že spotrebiteľská zmluva, ktorá je právnym titulom uplatňovaného nároku neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto oznámili súdu, že dňa 20.03.2014, že z konania vystupujú. Súd prvého stupňa však už vo veci rozhodol dňa 18.03.2014, teda iba 5 dní potom, čo im bol doručený návrh na začatie konania a pred uplynutím 10-dňovej lehoty ustanovenej súdom na podanie vyjadrenia vedľajšieho účastníka k predmetnému návrhu. Súd ich navyše v cit. rozhodnutí zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne s odporkyňou trovy konania. Do právnej veci vstúpili, pretože podľa ich skúseností z oblasti spotrebiteľského práva vedia, že žalobca si masovo po celom Slovensku uplatňuje od spotrebiteľov pohľadávky po použití nekalých obchodných a neprijateľných zmluvných podmienok, vo väčšine premlčané pohľadávky. Pokiaľ by súd dodržal lehotu stanovenú vedľajšiemu účastníkovi na podanie vyjadrenia a tento by v rámci jej plynutia nevystúpil z konania, majú zato, že súd mal rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a vedľajšieho účastníka nemal zaviazat' na náhradu trov konania, pretože takéto riešenie situácie považuje za nespravodlivé. Vedľajší účastník vstúpil do konania s úmyslom chrániť záujmy spotrebiteľa. Ak by sa teda presadil názor, ktoré by podporovali súdy v tom, aby zavazovali vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v prípade neúspechu, na podporu ktorého do konania vstúpil, efektívne by to odradilo nemajetné združenia od ďalšej ochrany práv spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutia iných krajských súdov a žiadal v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom trovy odvolacieho konania si neuplatnil.

Uznesením zo dňa 04.3.2015, č.k. 5Co/663/2014 bolo odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne odmietnuté ako oneskorene podané s tým, že uznesením NS SR zo dňa 10.09.2015, č.k. 3Cdo 452/2015-75 bolo uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, pretože bol nesprávny postup odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka, ktoré bolo podané v odvolacej lehote, čím mu odňal možnosť konať pred súdom.

Krajský súd ako súd odvolací vec opätovne preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania pred súdom prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s vecne správny a vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvého stupňa, na ktoré zároveň poukazuje.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že návrhom doručeným na súd prvého stupňa dňa 19.07.2013 sa navrhovateľ domáha voči odporkyňi zaplata sumy 673,70 eur s príslušenstvom.

Prípisom doručeným na OS Trenčín dňa 28.08.2013 oznámil vstup do konania na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, pričom žiaden z účastníkov nenamietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

V prejednávanej veci napriek žiadosti zo strany navrhovateľa platobný rozkaz vydaný nebol, pričom súd prvého stupňa vyhlásil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 18.03.2014, ktoré sa uskutočnilo bez účastníkov konania, bolo vyvesené riadne na úradnej tabuly s tým, že zároveň právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol doručený návrh s príslušnými doplneniami.

Oznámenie OS Trenčín, že dňa 18.03.2014 sa uskutočnilo o 08.30 hod. v pojednávacej miestnosti č. 125 v budove OS Trenčín verejné vyhlásenie rozsudku v prejednávanej veci, bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 07.03.2014, pričom pojednávanie, teda verejné vyhlásenie rozsudku na súde prvého stupňa prebehlo dňa 18.03.2014.

Ako teda vyplýva z obsahu spisu, je nepochybné, že po podaní návrhu na začatie konania z vlastnej iniciatívy vstúpil do konania na stranu odporkyne vedľajší účastník, zastúpený na základe plnej moci advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi bol doručený návrh vrátane jednotlivých príloh, pričom je zrejmé,

že odo dňa vstupu vedľajšieho účastníka do konania, t.z. od dňa 28.08.2013 do vyhlásenia rozsudku vo veci samej dňa 18.03.2014 mal vedľajší účastník dostatok času na to, aby sa oboznámil s obsahom daného návrhu s tým, že žiaden z účastníkov jeho vstup do konania nenamietal a preto nebolo potrebné rozhodovať o jeho vstupe do konania.

Vo všeobecnosti platí, že náhrada trov sporového konania je v zásade ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia.

Súd prvého stupňa vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa v prejednávanej veci správne v konečnom dôsledku ustálil pri otázke náhrady trov konania, že v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi v náväznosti na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorí úspech vo veci nemali. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie pri vyčíslení čistého úspechu navrhovateľa, ktorý predstavuje 25,06% a rovnako nezistil ani pochybenie na strane súdu prvého stupňa pri priznaní jednotlivých úkonov právnej pomoci zo strany navrhovateľa voči odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorí úspech vo veci nemali.

Pokiaľ vychádzame z predpokladu, že zák.č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008, ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky súdny poriadok zákonodarca umožnil vstup do konania ako vedľajšieho účastníka, i takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitných predpisov. Cieľom tejto novej právnej úpravy bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia, pričom takýmto osobitným predpisom je zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane práv spotrebiteľa, z ktorého vyplýva právo spotrebiteľov združovať sa s inými spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení zo zákona chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov.

Združenie preto môže právo spotrebiteľov chrániť tým, že samo podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník.

I keď vedľajší účastník je treťou osobou o právach a povinnostiach, ktoré sa v konaní nekoná, môže v konaní vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním alebo s predmetom konania a úkonov, ktoré učinil sám účastník. Procesné úkony vykonáva vedľajší účastník vo svojom mene s tým, že jedine za predpokladu, že by procesné úkony odporovali úkonom podporovaného účastníka, posudzovať by ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zároveň je pravdou, že vzniká vedľajšiemu účastníkovi právo na právnu pomoc, ktorá trvá od skončenia konania až do právoplatného skončenia konania, avšak so všetkými dôsledkami, kedy pokiaľ vychádzame z predpokladu, že pokiaľ je odporca vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcu v spore úspešný, má právo na náhradu trov konania. rovnaký princíp v rámci zabezpečenia princípu rovnosti zbraní platí aj opačne, t.z. pokiaľ je v prejednávanej veci zrejme, že je to navrhovateľ, ktorý mal v prevažnej miere úspech vo veci, patrí mu právo na náhradu trov konania voči odporkyni ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorí úspech vo veci nemali. Preto bol v celom rozsahu správny a korektný postup súdu prvého stupňa, ktorý o náhrade trov konania rozhodoval v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., kedy vedľajší účastník na strane odporkyne je oprávnený a povinný podieľať sa na prípadnom úspechu, ale aj neúspechu účastníka, na strane ktorého vystupuje. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie na strane súdu prvého stupňa vo vzťahu výroku o náhradu trov konania pred prvým stupňom.

Rovnako odvolací súd nezistil, že by postupom súdu prvého stupňa bola odopretá možnosť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne konať pred súdom. Pokiaľ tento vstúpil do konania bez toho, aby si overil čo je predmetom samotného návrhu, pričom mal dostatočný časový priestor na to, aby podal vo veci vyjadrenie, prípadne vystúpil z konania s tým, že pokiaľ v čase rozhodovania pred súdom prvého stupňa, t.z. dňa 18.03.2014 bol účastníkom konania, teda riadnym vedľajším účastníkom na strane odporcu, pričom súd je povinný vychádzať zo stavu platného a účinného v čase, v ktorom rozhoduje, bol správny a korektný postup súdu prvého stupňa, ktorý s týmto účastníkom konal a vec aj prejednával. Okrem toho z obsahu spisu je zároveň zrejme, že súd prvého stupňa bez akejkoľvek intervencie zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu prihliadal na ochranu spotrebiteľa, teda odporkyne z dôvodu, že bez toho, aby vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol v konaní akékoľvek relevantné námietky, návrh sčasti zamietol a vyhovel len takej časti samotného nároku, ktorý neodporuje princípom ochrany

spotrebiteľa. Z toho teda vyplýva, že súd prvého stupňa ex offio poskytol dostatočnú právnu ochranu odporkyni ako spotrebiteľke.

Za týchto okolností súd tu nevidel žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, či už na strane vedľajšieho účastníka na strane odporcu, prípadne odporkyne, ktoré by odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania, kedy z pomeru princípú úspechu a neúspechu v prejednávanej veci, kedy odporkyňa bola zviazaná zaplatiť navrhovateľovi v konečnom dôsledku sumu 421,28 eur s príslušenstvom a trovy konania predstavujú sumu 45,67 eur, v tomto kontexte súd nevidí žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by neodôvodňovali v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi v spore nepriznať náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa.

Odvolačí súd rovnako dospel k záveru, že nedošlo k upretiu možnosti konať pred súdom vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v tom kontexte, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je čo do veci samej právoplatné a týmto rozhodnutím sú strany konania viazané, neobstoja v konečnom dôsledku námietky zo strany vedľajšieho účastníka o jeho údajnom vystúpení zo sporu, ku ktorému došlo až po vyhlásení rozhodnutia súdu prvého stupňa. Pokiaľ vedľajší účastník poukazuje na rozhodnutia iných odvolacích súdov, týmito rozhodnutiami Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je. Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne povrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi ich náhrada priznaná nebola, nakoľko tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu mu trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.