

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/1449/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382670
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122382670.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. U. XXX/XXX, XXX XX E., proti povinnému: B. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. XXXX/X, XXX XX O., o vymoženie pohľadávky vo výške 776,12 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.07.2022 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 776,12 EUR na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 17D/12/2017 zo dňa 26.01.2022.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj, rozhodnutie o dedičstve.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Súd po preskúmaní priloženého exekučného titulu a návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má za to, že oprávneným predkladaný exekučný titul nie je spôsobilým podkladom na začatie exekučného konania, nakoľko nedisponuje vlastnosťou materiálnej vykonateľnosti, resp. imanentným znakom vymáhateľného exekučného titulu. Dôležitým kritériom pre materiálnu vykonateľnosť v tomto prípade je to, že musí byť výslovné zaviazanie sa dediča na splnenie konkrétnej povinnosti, čo v predmetnom prípade uznesenie neobsahuje.

8. Pre zabezpečenie právnej istoty dedičských vzťahov možno pripustiť len taký výklad podľa § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorého rozhodnutie o dedičstve možno ako exekučný titul považovať len v prípadoch, ak dedičia vyporiadali dedičstvo medzi sebou dohodou a tento svoj záväzok aj dostatočne konkretizovali. Predmetné rozhodnutie o dedičstve síce deklaruje pohľadávku veriteľa, no nepriznáva mu právo ani konkrétnu lehotu na plnenie, uplynutím ktorej by mohlo byť právo priamo vymáhateľné v exekučnom konaní. Súd konštatuje, že po preskúmaní predloženého rozhodnutia o dedičstve sa nejedná o spôsobilý exekučný titul a z tohto dôvodu je nutný návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

9. Súd ma za to, že predmetné rozhodnutie o dedičstve neobsahuje výrok, ktorým by bol zaviazaný dedič, resp. povinný k zaplateniu peňažnej sumy v určenej lehote oprávnenému. Neexistencia zaviazania k povinnosti spôsobuje vadu exekučného titulu, a vzhľadom k tejto skutočnosti nie je možné rozhodnutie o dedičstve opatriť doložkou vykonateľnosti.

10. Súd dodáva, že Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6C/20/2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/44/2020 zo dňa 31.03.2021, len určuje, že pohľadávka vo výške 3.104,46 EUR patrí do dedičstva voči žalovanému 3/. Predmetné rozhodnutia neurčujú žiadnu povinnosť, ani lehotu na plnenie. Nad rámec treba poukázať na § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa ktorého Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Predmetné rozhodnutia sú len právoplatné, a absentuje im vlastnosť vykonateľnosti.

10. Týmto súd skonštatoval, že nebola splnená podmienka materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, a preto nemohol rozhodnutie o dedičstve považovať za spôsobilý exekučný titul, na podklade ktorého by bolo možné začať exekučné konanie. Súd musí taktiež skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

12. Exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol, z dôvodu, že predloženým Uznesením, oprávnený iba preukázal nadobudnutie pohľadávky vo výške 776,12 EUR voči povinnému. Aby sa oprávnený mohol s úspechom domáhať vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní, je potrebné, aby táto pohľadávka bola judikovaná v súdnom konaní a teda musí získať voči povinnému exekučný titul.

13. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to z dôvodu, že zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie možno pričítať oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.