

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714201729.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. Bratislava, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanému Q. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX G., občanovi SR - t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Danielou Ťažkou, zamestnanec Okresného súdu Brezno ako súdny tajomník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK Košice, so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 2.571,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spolu vo výške 118,65 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298 a to do 7 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.571,84 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých splatných mesačných splátok. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania. Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Z tohto dôvodu mu bol ustanovený aj opatrovník v konaní. Vedľajší účastník na strane žalovaného sa osobne na pojednávaní nezúčastnil, k veci sa však písomne vyjadril dňa 03. 06. 2014. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom č.k. 6C/18/2014-75 zo dňa 20.10.2014, tak že Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 587,95 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 08.12.2011 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta. Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Voči druhému a tretiemu výroku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom č.k. 12Co/47/2015-108 zo dňa 31.03.2016 rozsudok okresného súdu v 2. výroku potvrdil a v 3. výroku zrušil a vrátil na ďalšie konanie. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Pre posúdenie miery úspechu v prvostupňovom konaní, súd bral do úvahy priznanú istinu. V zmysle návrhu si žalobca uplatňoval pôvodne istinu vo výške 2571,84 Eur a v rozsudku bol priznaný nárok vo výške 587,95 Eur a teda žalobca mal úspech vo výške 22,86 % a žalovaný vo výške 77,14 %. Na základe vyššie uvedeného žalovanému vznikol nárok na pomernú náhradu trov vo výške 54,28 % (77,14% - 22,86%).

V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej vyhláška), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je 101,25 Eur.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil a vyúčtoval trovy konania v podanom vyjadrení k žalobe zo dňa 02.10.2014 - právneho zastúpenia vo výške 218,58 Eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia a to:

- úkony právnej služby:

- 1. prevzatie a príprava zastúpenia 05.05.2014 - 101,25 EUR
 - 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe 02.10.2014 - 101,25 EUR
- SPOLU: 202,50 EUR

- režijný paušál:

- 1. prevzatie a príprava zastúpenia 05.05.2014 - 8,04 EUR
 - 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe 02.10.2014 - 8,04 EUR
- SPOLU: 16,08 EUR

- pomerná náhrada trov podľa úspechu žalovaného:

- trovy právneho zastúpenia 54,28 % zo sumy 218,58 Eur - 118,65 EUR
- SPOLU: - 118,65 EUR

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný a to v pomere 77,14 %, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Avšak nakoľko žalovaný si trovy neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaného si náhradu trov konania uplatnil a vyčíslil a preto mu súd priznal voči žalobcovi náhradu len v pomerenej časti a to 54,28 % a teda vo výške 118,65 Eur trovy právneho zastúpenia. Iné trovy mu zo spisu nevyplývajú.

Pre posúdenie miery úspechu v odvolacom konaní, súd bral do úvahy že žalobca sa odvolal do 2. a 3. výroku rozhodnutia a v odvolacom rozsudku bolo odvolaniu v časti vyhovené a 3. výrok bol zrušený a

v časti bolo odvolaniu nevyhovené lebo 2.výrok bol potvrdený. Vedľajší účastník navrhol aby odvolací súd potvrdil všetky výroky rozhodnutia okresného súdu. Vzhľadom na to súd vyhodnotil mieru úspechu žalobcu aj žalovaného v pomere 50:50 a preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ich miera úspechu bola rovnaká.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).