

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Ps/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113220609
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113220609.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v opatrovníckej veci opatrovankyne K. M., narodenej XX.X.XXXX, bytom E. C. X, F., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom D. D., narodeným XX.XX.XXXX, S. C. XXXX/X, F., v konaní zastúpenej C.. C. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Piešťany, o návrhu W. M., bytom F., t.č. H. XX, T., o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.07.2013, doručeným súdu dňa 02.08.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil opatrovníka jeho nesvojprávnej dcéry K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra K. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Trpí psychickou poruchou trvalého charakteru, ktorá je liečbou neovplyvniteľná. Jedná sa u nej o zníženie rozumových schopností do pásma ťažkej debility, celkové zaostávanie v rozvoji sociálne sféry, nie je schopná sa o seba postarať ani v elementárnych veciach, je v plnom rozsahu odkázaná na pomoc inej osoby. Napriek tomu dňa XX.XX.XXXX porodila syna D. D.. Žila s otcom dieťaťa D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., S. C. X, ktorý bol Okresným súdom Trnava vymenovaný aj do funkcie opatrovníka jeho nesvojprávnej dcéry. Pri osobných stretnutiach s dcérou mu táto potvrdila, že žije s druhom na uvedenej adrese v rodinnom dome a je spokojná s jeho opaterou. Navrhovateľ však pozoroval zmeny v jej správaní a chorobný vzhľad. Asi pred mesiacom zistil ďalšie skutočnosti a to, že K. už šesť mesiacov nebýva s druhom, potuluje sa, zdržiava sa v spoločnosti osôb, ktoré majú problém s drogovou trestnou činnosťou, opakovane ju videli zdržovať sa na miestach, kde sa poskytujú sexuálne služby. Navrhovateľ nemôže dokázať, či uvedené činnosti vykonáva na príkaz opatrovníka, ktorý je okrem iného majiteľom erotického klubu v R. a vykonáva živnosť ako taxikár, ale D. D. ako súdom ustanovený opatrovník nevykovaná funkciu opatrovníka v prospech jeho nesvojprávnej dcéry. Nakoľko jej matka zomrela a najbližší príbuzný je navrhovateľ, preto žiada, aby bol on ustanovený za opatrovníka nesvojprávnej.

2. Opatrovník nesvojprávnej D. D. k návrhu navrhovateľa uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa, K. býva s ním v jeho rodinnom dome, kde vychovávajú ich syna D. D.. Po obdržaní tohto návrhu inicioval vyšetrenie K. na drogový test, ktorého záver je negatívny. Navrhovateľ je pre trnavskú verejnosť známy svojimi drogovými aktivitami a jeho záver ohľadne K. závislosti bol teda mylný. Medzi ďalšie záľuby navrhovateľa patria jeho hráčska vášeň, čím je v F. neslávne známy a je spojená aj s jeho permanentnými finančnými potiažmi, je hráčom pokru a automatov, ktoré zrejme vyústili aj do predmetného návrhu, kedy invalidný dôchodok K. by slúžil na splatenie pohľadávok. Jej otcovi ide len o peniaze (dôchodok). Rodina K. prejavuje o ňu záujem len v deň výplaty jej invalidného dôchodku a tri krát sa pokúšali formou podobných návrhom získať nad jej dôchodkom plnú kontrolu, kedy samotná starostlivosť je na poslednom mieste tak, ako aj u ostatných detí.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 17Ps/5/2013-45 zo dňa 26.09.2014 ustanovil C.. C. T., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Piešťany, za opatrovníka pre K. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony s tým, že opatrovník je povinný zastupovať K. M., nar. XX.X.XXXX, a dohliadať na ochranu jej práv a záujmov v tomto konaní.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 31.07.2013, výsluchom navrhovateľa, opatrovníka, s obsahom listinných dôkazov, a to najmä s výsledkami laboratórných vyšetrení K.. zo dňa 13.06.2013, s výsledkami laboratórných vyšetrení K.. zo dňa 12.06.2013, so správou G.. G. D. zo dňa 03.10.2013, so správou Mesta Trnava zo dňa 07.11.2014, so správou Mesta Trnava zo dňa 09.02.2016, s odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov zo dňa 09.12.2014, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18Ps/3/2007, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2010, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Ps/8/2015, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

X. František M. na pojednávaní uviedol, že je nezmyslom, čo naňho uvádza pán D. v predmetnom prípise. Jeho dcéra v súčasnosti s pánom D. nežije. Ale žije s nejakým iným mužom, čo sa dozvedel volá sa F.. A bývali niekedy pri železničnej stanici v T., teraz niekde žijú v podnájme. Tento jej druh F. pracuje niekde na stavbách. A ona je vtedy sama, takže sa bojí, že by sa jej mohlo niečo stať. Keď podal tento návrh, tak sa dozvedel, že cez deň opatrovník nesvojprávne ju brával domov, aby nebolo zistené, že tam nebýva z ÚPSVaR. Uvádza, že podľa jeho vedomostí tak 5 - 6 mesiacov dozadu nesvojprávne nebýva u pána D.. Majú spolu dieťa. O toto dieťa sa stará otec. Uvádza, že tento má erotický salón a robí taxikára a v jeho dome sa zdržujú ženy s pochybnou povestou a tieto sa o dieťa starajú. Uvádza, že naposledy nesvojprávne videl 4.10.2013, keď pochovávali mamu. Prišla až nakoniec pohrebu. Uvádza, že on by chcel, aby sa on o nesvojprávne staral. Uvádza, že sa predtým aj bál opatrovníka, ktorý jej bol ustanovený, pretože tento mal aj ochranu.

6. Opatrovník D. D. na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľa na zmenu opatrovníka nesúhlasí. V čase podania návrhu mala nesvojprávna dôchodok vo výške 290 eur, následne bola hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni Pezinok, na základe jej zdravotného stavu posúdili, že má znížený invalidný dôchodok na 45 %, čo teraz činí 147 eur mesačne. Mám vedomosť o tom, že navrhovateľ podal návrh len kvôli tomu, aby mohol za ňu poberať dôchodok a keďže jej bol dôchodok znížený, navrhovateľ už nemá záujem vykonávať funkciu opatrovníka a ani nikdy tento záujem reálne nemal. Opatrovník uviedol, že on stále vykonávam nesvojprávne K. funkciu opatrovníka. Zastupuje ju pred úradmi, pred súdmi, sociálnou poisťovňou, v trestnom konaní, hospodári aj s jej dôchodkom. Toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Nesvojprávna býva na ubytovni Q. XXX, F., z dôchodku jej opatrovník dáva 109 eur na ubytovanie, dáva pozor, aby si toto ubytovanie zaplatila. Na maloleté dieťa, ktoré spolu majú, z tohto dôchodku ponecháva sumu 40 eur. K. bola aj zamestnaná vo firme F., kde robila čistiace a upratovacie práce, teraz tam pracuje brigádnickou formou, zarábala približne 250 eur mesačne. S nesvojprávnu sú v kontakte, telefonujú si. Keď K. potrebuje ísť k lekárovi, vždy mu zavolá a ide spolu s ňou, robí jej doprovod ku všetkým lekárom. Riešil za ňu aj pracovnú zmluvu. opatrovníka má za to, že funkciu opatrovníka vykonáva riadne, všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona si plní. Opatrovník je na dôchodku, ale privyrába si ešte ako taxikár. Opatrovník uviedol, že je v kontakte s pani G., ktorá je pracovníčkou Mestského úradu Trnava, sociálny odbor, ktorá pozná ich situáciu, ich pomery a je v kontakte aj s G.. H., primárkou psychiatrického oddelenia, s ktorou konzultuje problémy ohľadne nesvojprávnej.

7. Z výsledkov laboratórných vyšetrení K.. zo dňa 13.06.2013 vyplýva, že v kultivačnom vyšetrení moču opatrovankyne je nález E. H..

8. Z výsledkov laboratórných vyšetrení K. zo dňa 12.06.2013 vyplýva, že výsledky chemického vyšetrenia moču a močového sedimentu opatrovankyne je negatívne.

9. Zo správy G.. G. D., praktickej lekárky pre dospelých zo dňa 03.10.2013 vyplýva, že opatrovankyňa pod opatrovníctvom D. D. urobila výrazný pokrok v správaní, vyjadrovaní, v dosiahnutí určitej samostatnosti v porovnaní s prostredím z ktorého pochádza. Po fyzickej stránke je v dobrom zdravotnom stave, netrpí žiadnym somatickým ochorením. K mentálnej stránke sa odborne vyjadriť nemôže. Je však potrebné na ňu dohliadať, nie je schopná samostatného rozhodovania, nevie čítať, písať, nevie sa

orientovať v neznámom prostredí. U pána D. D. je o ňu dobre postarané, lekárka nemá žiadne výhrady k jeho opatrovníctvu.

10. Zo správy Mesta Trnava zo dňa 07.11.2014 vyplýva, že prešetrili sociálne pomery. Opatrovankyňa sa podľa jej slov dlhodobo zdržiava v T. kde žila s priateľom na podnájme. Finančné prostriedky mala, opatrovník je dával z invalidného dôchodku cca 250 eur mesačne, zostatok, t.j. 50 eur platila na syna D. D. výživné. K. sa asi dva týždne zdržuje u otca, ktorý má uzatvorenú zmluvu na bývanie na ubytovni F., Q. XXX. Otec tam býva v X izbovom byte so svojou družkou a X deťmi. Otec má v starostlivosti 30 ročného syna D. M., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. K. musela z T. odísť z dôvodu, že ju priateľ zbil a vyhodil z podnájmu. Chce bývať so svojím otcom a tiež aby on bol ustanovený do funkcie opatrovníka. Syna D. navštevovala sporadicky, otec dieťaťa jej to umožnil. K spôsobu života sa odmietla vyjadriť. Opatrovník nesvojprávnej uviedol, že on bol s opatrovankyňou v pravidelnom kontakte, navštevoval ju v T., dozeral, aby mala zaplatené bývanie, stravu, oblečenie. Nemohol zabrániť tomu, aby mala priateľa. Nie je si vedomý, že by zanedbal starostlivosť o opatrovankyňu.

11. Zo správy Mesta Trnava zo dňa 09.02.2016 vyplýva, že prešetrili sociálne pomery. Opatrovankyňa žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom, D. D. v rodinnom dome. V súčasnej dobe nie je žiadny problém so správaním opatrovanej. Aktuálne je zamestnaná, pracuje na dohodu cez pracovnú agentúru, pracovné pomery majú však krátkodobý charakter. Okrem toho vykonáva jednoduché práce v domácnosti, spolu s druhom zabezpečujú starostlivosť o maloletého syna D. D.. Opatrovník hospodári s invalidným dôchodkom opatrovanej, ktorý jej bol z dôvodu zlepšenia zdravotného stavu znížený na 147,70 eur. Uvedená suma nepokryje všetky základné životné potreby, z toho dôvodu ju finančne podporuje druh zo svojho príjmu. Mesto má za to, že opatrovník si riadne plní funkciu opatrovníka. Navrhovateľ W. M. bol uznesením Okresného súdu v Trnave č.k. 11P/5/2003-42 zo dňa 30.08.2001 ustanovený do funkcie opatrovníka svojmu nesvojprávnemu synovi D. M.. Opatrovník si od 04.07.2015 neplnil povinnosti, syna opustil, nejavil o neho žiadny záujem, zdržiaval sa na neznámom mieste. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 10Ps/8/2015-23 zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 11P/5/2003-42 zo dňa 30.08.2001 a ustanovil Mesto Trnava za opatrovníka opatrovancovi D. M.. Do toho času otec nesvojprávneho o syna D. neprejavil žiadny záujem. Na základe uvedených skutočností mesto Trnava neodporúča, aby W. M. bolo vyhovené.

12. Z odpovede na lustráciu v registri priestupkov zo dňa 09.12.2014 vyplýva, že W. M. dňa 19.01.2011 spáchal priestupok porušením pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18Ps/3/2007 súd zistil, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 18Ps/3/2007-29 zo dňa 21.04.2008 pozbavil K. M. spôsobilosti na právny úkony v celom rozsahu. Súd ustanovil A. M. za opatrovníčku nesvojprávnej.

14. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2010 súd zistil, že Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24CoP/82/2010-72 zo dňa 15.03.2011 ustanovil za opatrovníka opatrovankyne pozbavenej spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa D. D., tým zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.04.2008 č.k. 18Ps/3/2007-29 v časti ustanovenia opatrovníčky A. M. pre opatrovankyňu, ktorú týmto z funkcie odvolal.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Ps/8/2015 súd zistil, že podaním zo dňa 24.7.2015 doručeným súdu dňa 27.7.2015 dalo Psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice Trnava podnet na zmenu opatrovníka opatrovancovi D. M. z dôvodu, že súdom ustanovený opatrovník W. M. si riadne neplní povinnosti opatrovníka, o opatrovanca nejaví žiadny záujem, pričom opatrovník sa zdržiava na neznámom mieste. Tunajší súd uznesením č.k. 10Ps/8/2015- 23 zo dňa 08.10.2015 zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava číslo konania 11P/5/2003-42 zo dňa 30.8.2004 a ustanovil mesto Trnava za opatrovníka opatrovancovi D. M., nar. X.X.XXXX z dôvodu, že opatrovník ustanovený uznesením č.k. 11P/5/2003-42 zo dňa 30.8.2004 W. M. prestal spĺňať podmienky potrebné pre vykonávanie funkcie opatrovníka.

16. Podľa § 10 ods.1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

17. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

18. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

19. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

20. Podľa ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

21. Podľa ustanovenia § 192 Občianskeho súdneho poriadku, súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

22. Podľa § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 18Ps/3/2007-29 zo dňa 21.04.2008 pozbavil K. M. spôsobilosti na právny úkony v celom rozsahu a ustanovil jej A. M. za opatrovníčku. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24CoP/82/2010-72 zo dňa 15.03.2011 ustanovil za opatrovníka opatrovankyne pozbavenej spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa D. D., čím zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.04.2008 č.k. 18Ps/3/2007-29 v časti ustanovenia opatrovníčky A. M. pre opatrovankyňu, ktorú týmto z funkcie odvolal. Opatrovankyňa spočiatku žila so svojím opatrovníkom v spoločnej domácnosti a starali sa o spoločné dieťa. Z výpovede opatrovníka bolo preukázané, že toho času žije opatrovankyňa na ubytovni na Q. Z. XXX, F.. Opatrovník hospodári s invalidným dôchodkom opatrovankyne, z dôchodku jej opatrovník odovzdáva 109 eur na ubytovanie a dohliada, aby si toto ubytovanie zaplatila a ponecháva si sumu 40 eur ako výživné na ich spoločné dieťa, ktoré bolo zverené opatrovníkovi do osobnej starostlivosti. Opatrovankyňa pracuje brigádnickou formou a jej čistý priemerný mesačný zárobok je približne 250 eur mesačne. Opatrovník je s opatrovankyňou stále v kontakte, sprevádza ju k lekárom, zastupuje ju pred úradmi, pred súdmi, sociálnou poisťovňou, v trestnom konaní. Opatrovník je na dôchodku, ale privyrába si ešte ako taxikár. Uvedol, že je v kontakte s pracovníčkou Mestského úradu Trnava, sociálny odbor, ktorá pozná ich situáciu, ich pomery a je v kontakte aj s G.. H., primárkou psychiatrického oddelenia, s ktorou konzultuje problémy ohľadne opatrovankyne. Zo správy G.. G. D. bolo preukázané, že nesvojprávna pod opatrovníctvom D. D. urobila výrazný pokrok v správaní, vyjadrovaní, v dosiahnutí určitej samostatnosti v porovnaní s prostredím z ktorého pochádza. Po fyzickej stránke je v dobrom zdravotnom stave, netrpí žiadnym somatickým ochorením. Je však potrebné na ňu dohliadať, nie je schopná samostatného rozhodovania, nevie čítať, písať, nevie sa orientovať v neznámom prostredí. U pána D. D. je o ňu dobre postarané, lekárka nemá žiadne výhrady k jeho opatrovníctvu.

24. Zo správy Mesta Trnava súd zistil, že prešetrili sociálne pomery u opatrovankyne a opatrovníka a nezistili žiadne nedostatky. V čase prešetrovania žila opatrovankyňa v spoločnej domácnosti s opatrovníkom ako svojím druhom v rodinnom dome, nezistili žiadny problém so správaním opatrovanej. Podľa správy je opatrovankyňa aktuálne zamestnaná, pracuje na dohodu cez pracovnú agentúru, pracovné pomery majú však krátkodobý V domácnosti vykonáva jednoduché práce, spolu s druhom zabezpečujú starostlivosť o maloletého syna D. D.. Opatrovník hospodári s invalidným dôchodkom opatrovanej, ktorý jej bol z dôvodu zlepšenia zdravotného stavu znížený na 147,70 eur. Uvedená suma nepokryje všetky základné životné potreby, z toho dôvodu ju finančne podporuje druh zo svojho príjmu. Mesto má za to, že opatrovník si riadne plní funkciu opatrovníka.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľ W. M. bol uznesením Okresného súdu v Trnave č.k. 11P/5/2003-42 zo dňa 30.08.2001 ustanovený do funkcie opatrovníka svojmu nesvojprávne synovi D. M.. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10Ps/8/2015-23 súd uznesením č.k. 10Ps/8/2015-23 zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 11P/5/2003-42 zo dňa 30.08.2001, ktorým bol za opatrovníka nesvojprávne D. M. ustanovený navrhovateľ a za opatrovníka opatrovancovi D. M. ustanovil Mesto Trnava z dôvodu, že opatrovník W. M. si od 04.07.2015 neplnil povinnosti, opatrovanca opustil, nejavil o neho žiadny záujem, zdržiaval sa na neznámom mieste a do toho času opatrovník o opatrovanca D. M. neprejavil žiadny záujem. Na základe uvedených skutočností mesto F. neodporúča, aby W. M. bolo vyhovené.

26. S poukazom na vykonané dokazovanie vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že opatrovník opatrovankyne si neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z tejto funkcie. Opatrovník a opatrovankyňa síce nežijú v spoločnej domácnosti, avšak opatrovník riadne vykonáva svoju funkciu, keď opatrovankyňa zastupuje pred štátnymi orgánmi, spravuje jej majetok, dohliada na jej zdravotný stav a bývanie. Súd v starostlivosti opatrovníka o opatrovankyňu nezistil žiadne nedostatky. Tvrdenia navrhovateľa v tomto smere preukázané neboli. Súd mal naopak v konaní preukázané, že navrhovateľ si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z funkcie opatrovníka D. M., keď tento opustil, nejavil o neho žiadny záujem, zdržiaval sa na neznámom mieste a do toho času opatrovník o opatrovanca D. M. neprejavil žiadny záujem. Súd preto dospel k záveru, že by nebolo v záujem opatrovankyne ustanoviť jej za opatrovníka osobu, ktorá bola tejto funkcie zbavená práve pre neplnenie si svojich povinností, keď zároveň v starostlivosti súčasného opatrovníka o opatrovankyňu nezistil nedostatky, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

27. Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.