

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010862
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Márie Latiakovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 15.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaná

S. Z. M. J. Č. Q. H. Q. I. Á. , J.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom S.,
S. Č.. XXXX/X,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 01.03.2014 bola v čase okolo 16,30 hod. kontrolovaná v rámci operatívno-pátracej činnosti príslušníkov Odboru kriminálnej polície OR PZ Martin, v Martine na Ul. Majakovského za vchodom do bytovej jednotky Č.. X, a nakoľko hodnoverne nepreukázala svoju totožnosť, bola predvedená na OR PZ v Martine, kde po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydala neznámu zelenú sušenú rastlinu o celkovej hmotnosti 121,6 g vrátane vrečka, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis, ktorý neoprávnene prechovávala, o hmotnosti:

- 19,60 g (stopa č. 1) s obsahom 537 mg čistého THC, čo zodpovedá najmenej 37 obvykle jednorazovým dávkam konopy,

- 63,40 g (stopa č. 2) s obsahom 1712 mg čistého THC, čo zodpovedá najmenej 127 obvykle jednorazovým dávkam konopy,

- 3,85 g (stopa č. 3) s obsahom 119 mg čistého THC, čo zodpovedá najmenej 8 obvykle jednorazovým dávkam konopy,

- 13,81 g (stopa č. 4) s obsahom 387 mg čistého THC, čo zodpovedá najmenej 28 obvykle jednorazovým dávkam konopy,

čo predstavuje spolu najmenej 200 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 340,- €, spôsobilých pri aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, rastlina rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a je vedená v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol /THC/ je vedený v I. skupine psychotropných látok v prílohe č. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

- pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že už bola za taký čin odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 13T/65/2013, zo dňa 27.5.2013, právoplatným dňa 27.05.2013, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s uložením jej úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky s povolením podmieneného odkladu a uložením jej probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe určenej na tri roky za súčasného uloženia jej aj obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

t e d a

- neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bola za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ju na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. jej ukladá ochranný dohľad na 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 05.11.2014 ešte pod sp. zn. 1T/96/2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste s obv. S. Z., pričom na konanom verejnom zasadnutí dňa 10.03.2015 obvinená vyhlásila, že neprijíma dohodu o vine a treste, nechcela, aby sa vo veci ďalej konalo v rámci verejného zasadnutia o uzavretej dohode o vine a treste, lebo sa necíti byť vinnou. Následne súd uznesením vrátil trestnú veci prokurátorovi do prípravného konania. Prokurátorka následne podala obžalobu na Okresný súd Martin dňa 02.07.2015 a vec sa vedie pod sp.zn. 23T/91/2015.

Na konaných hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej, i s prečítaním jej skoršej výpovede z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., výsluchmi svedkov S.. X. N. M. X. H., a po prečítaní vypracovaného znaleckého posudku, zápisnice o vydaní veci, vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy, správou z probačného dohľadu, oboznámením sa s pripojenou fotodokumentáciou, tiež podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/65/2013, vrátane aj ostatného spisového a dokumentačného materiálu bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Sama obžalovaná sa zo spáchania žalovaného obzvlášť závažného zločinu necítila byť vinnou, na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je nevinná. Na svoju obhajobu vypovedala, že veci nevydala policajtom dobrovoľne, bola nimi nútená, aby veci vydala pod hrozbou, že ak ich nevydá, uložia jej pokutu a bude väzobne stíhaná. K dohode o vine a treste uviedla, že na ňu pristúpila, lebo jej hrozili väzbou, bála sa väzenia. V ďalšom využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať, preto bola na návrh prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej poukázala na to, že sa chce k veci vyjadriť, že bude vypovedať len pravdu a je si vedomá následkov svojej výpovede. Vypovedala, že býva spoločne so svojím otcom a mentálne postihnutým bratom, o ktorého sa stará, poberá za neho opatrovateľský príspevok, predtým riadne pracovala, avšak nastúpila na materskú dovolenku, mala rizikové tehotenstvo, narodil sa jej syn, veľmi ju zasiahla smrť jej matky a v takomto stave pod ťarchou choroby svojej matky, jej úmrtia, sa dopustila prvého skratového konania ohľadom prechovávaní marihuany, za čo dostala v roku 2013 podmienku. Vo vzťahu k samotnému skutku, pre ktorý je trestne stíhaná vypovedala, že plne cíti vinu za tento skutok, svoje konanie a jeho spáchanie veľmi ľutuje a mrzí ju, že sa ho dopustila v podmienečnom odsúdení, jej priznanie je dobrovoľné, nebola k nemu nútená. Úplne prerušila styky a kontakty so závadovými osobami, ktorí ju naviedli na nezákonnú činnosť, čo ju veľmi mrzí, nedá sa to už však vrátiť späť. K ďalším okolnostiam spáchania skutku sa vyjadrovať nechcela pre evokovanie jej spomienok na nepríjemné obdobie, uvedomovala si, že možno väzbou ohrozila zdravý vývoj svojho

dieťaťa. Žiadala, aby súd vzal na vedomie jej dobrovoľné priznanie ako poľahčujúcu okolnosť a v ďalšom využila v prípravnom konaní svoje právo ďalej sa k veci nevyjadriť.

Aj keď sa sama obžalovaná k spáchaniu žalovaného obzvlášť závažného zločinu skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku nepriznala, je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčovaná výpoveďami priamych svedkov S.. X. N. M. N. X. H., taktiež vypracovaným znaleckým posudkom, ďalšími dôkazmi listinného a fotodokumentačného charakteru, vrátane obsahu pripojeného spisu súvisiaceho s jej predchádzajúcim odsúdením. Súd preto obhajobu obžalovanej na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti so snahou predĺžiť konanie pred samotným výkonom trestu, pričom jej obhajoba na hlavnom pojednávaní nemá oporu vo vzťahu k vykonávanému dokazovaniu, ktoré zodpovedá jej pôvodnému postoju k veci, keď sa k veci v rámci štádia prípravného konania priznala, vysvetlila dôvody svojho konania a trestnú činnosť lutovala, čo však zmenila po zistení o nemožnosti uložiť jej iný, než nepodmienečný trest odňatia slobody a dosiahnuť tak súčasne to, že pravdepodobne odvrátila svoje väzobné stíhanie, keď sama vypovedala o jej uvedomení si možnej väzby.

Svedok S.. X. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal i po pripomenutí jeho výpovede z prípravného konania, na ktorú poukázal a jej sa pridržiaval s poukazom na odstup času od jeho pôvodnej výpovede a tiež, že odvtedy realizoval veľa iných prípadov, takže niektoré veci si nemusel už pamätať, pričom potvrdil, že to mohlo byť 01.03.2014, keď vykonával s kolegom X. H. previerky v rámci operatívno-pátracej činnosti ako operatívny pracovník. Keď prechádzali mestskou časťou Ľadoveň na služobnom vozidle, zbadali oproti nim kráčať tri osoby, ktoré náhle zmenili smer chôdze, čo sa im zdalo podozrivé, preto išli preveriť, či sa nejedná o osoby z pátrania. Videli dve osoby mužského pohlavia a jednu ženu, preukázali sa im príslušnosťou k policajnému zboru a vyzvali ich na preukázanie totožnosti. Obžalovaná, ktorú vtedy nepoznal, potvrdil však na hlavnom pojednávaní, že ide o tú osobu, o ktorej vypovedá, uviedla, že pri sebe občiansky preukaz nemá, a taktiež dvaja muži nedokázali hodnoverne preukázať svoju totožnosť nepredložením žiadnych dokladov totožnosti. Boli predvedení na políciu. Následne sa zistila totožnosť osoby, ako obž. S. Z., pričom malo ísť o osobu, ktorá sa už v minulosti dopustila drogovej trestnej činnosti, čo u neho umocnilo aj zistenie, že bol okolo nej zápach obdobný marihuane súčasne, že obžalovaná mala pri sebe ruksak, s ktorým nikto iný nedisponoval, nerobili jej ani žiadnu prehliadku. Vzhľadom k cíteniu zápachu marihuany bola vyzvaná, či nemá pri sebe nejaké drogy, na čo následne sama zo svojho ruksaku dobrovoľne vydala sklenenú nádobu od kávy Velvet s obsahom zelenej sušenej rastliny v igelitovom sáčku so silným zápachom, ďalej zelenú darčekovú tašku s obsahom zelenej sušenej rastliny so silným zápachom v igelitovom sáčku, tiež dobrovoľne vydala obal s croasantu 7-days s obsahom zelenej sušenej rastliny naporcovanej v malých igelitových sáčkoch a uviedla k týmto veciam, že sa jedná o marihuanu. Veci vydala dobrovoľne, určite na ňu nevyvíjal žiaden nátlak. V pamäti mu utkvelo, že v tej miestnosti bolo cítiť pach marihuany, ako už vypovedal. Nakoniec obžalovaná ešte z ruksaku vytiahla aj občiansky preukaz.

Svedok X. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal a potvrdil, i keď si už na podrobné detaily pre odstup času nepamätal, že bol zaradený do služby s kolegom N.. Keď prechádzali služobným motorovým vozidlom, zbadali zmenu pohybu správania troch ľudí, ktorí keď ich zbadali, odbočili medzi paneláky. Zistili, že ide o dvoch chlapcov a jednu ženu. Preukázal im príslušnosť k polícii, požiadal ich, aby išli s nimi k autu kvôli ich totožnosti, ktorú sa však nepodarilo preukázať, preto boli predvedení na políciu. Obžalovanú vtedy nepoznal, malo ísť o priateľku I. W., ktorý je v ich obvode páchatelom drogovej a majetkovej trestnej činnosti. Kolega N. s ňou začal komunikovať, či nemá pri sebe obdobné veci, obžalovaná zareagovala, že má v ruksaku, ktorý mala, marihuanu a z ruksaku začala vykladať veci. V miestnosti, v ktorej s ňou boli, bol pach, bolo to cítiť, čo sa zhoršilo ešte po tom, ako otvorila ruksak. Nevie, ako by obžalovanú nútil k vydávaniu vecí, žiadny nátlak na ňu nebol vykonávaný. Keby chceli, mali iné zákonné možnosti, to však nebolo potrebné, nevykonávala sa ani bezpečnostná, ani osobná prehliadka, obžalovaná veci vydala dobrovoľne, určite neboli vyhrážky a ani nútenie. Ešte uviedol, že s obžalovanou si aj pofajčilil cigaretu, bolo na nej vidno, že je stfipnutá. Opätovne poukázal na to, že kolega ju vyzýval, či má pri sebe trávu, drogy, nejaké veci pochádzajúce z trestnej činnosti, pričom vytiahla z ruksaku jednu časť vecí, ktorú mala, myslí si, že prvá bola sklenená fľaša, a následne si povzdychla a urobila gesto „že už je hotovo“, vyložila ešte aj nejaký sáčok. Vravela, že čo z toho bude mať, že priateľa má v base. Veci vyberala na dve etapy, bola rozčúlená, psychicky zničená a práve jej ešte vraveli, že to nie je také hrozné, že za to sa nechodí do basy, čo bolo v čase tej prvej etapy vyberania vecí, avšak keď vytiahla aj to druhé, vtedy už videl objem, tak jej povedali niečo v tom zmysle, že je to fakt dosť,

že z toho už bude problém. Poprel tvrdenie obžalovanej, že by veci vydala pod nátlakom, pod hrozbou pokuty a väzobného stíhania. Na hlavnom pojednávaní si už nepamätal na okolnosti a časové súvislosti vykladania vecí z ruksaku a vytiahnutia obžalovanou z ruksaku aj občianskeho preukazu, bolo však cítiť zápach obdobný marihuane.

Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že im bola daná na preskúmanie látka rastlinného materiálu so zistením, že ide o vrcholcové súkvetie konopnej rastliny rodu Cannabis, ktorá podlieha ustanovenia zák. č. 139/1198 Z. z. a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tetrahydrocannabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Predložený bol rastlinný materiál o hmotnosti 19,6 g s obsahom 537 mg čistého THC, čo zodpovedá 37-54 obvykle jednorazovým dávkam konopy, 63,40 g s obsahom 1712 mg čistého THC, čo zodpovedá 127 - 171 obvykle jednorazovým dávkam konopy, 3,85 g s obsahom 119 mg čistého THC, čo zodpovedá 8 - 12 obvykle jednorazovým dávkam konopy a 13,81 g s obsahom 387 mg čistého THC, čo zodpovedá 28 - 39 obvykle jednorazovým dávkam konopy. Z vyjadrenia MV SR prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, vyplýva hodnota zistených najmenej 200 obvykle jednorazových dávok drogy, pri hodnote 200 - 276 dávok tejto drogy, čo predstavuje sumu 340 - 1380,- €. Veci, ktoré boli podrobené kriminalisticko-expertízemu skúmaniu a o ktorých vypovedali svedkovia, sú fotodokumentačne podchytené a zaznamenané v spise. Obsahom spisu je aj zápisnica o vydaní vecí, v zmysle ktorej postupom podľa § 89 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaná vyzvaná na vydanie nezistenej sušenej rastliny o hmotnosti 121,60 g vrátane vrečka, pričom obžalovaná uviedla, že veci vyzvané na vydanie, dobrovoľne vydala. Zaznamenaný je v nej postup v prípade, ak by vyzvaná osoba odmietla vydanie vecí, čo však nie je prípad danej veci a nevyplýva ani zo samotnej tejto zápisnice o dobrovoľnom vydaní vecí.

Obsahom spisu sú rozhodnutia v súvislosti s osobnou, rodinnou a životnou situáciou obžalovanej vo vzťahu k nároku na materské, rozhodnutiami a oznámeniami Sociálnej poisťovne, ustanovení jej za opatrovníka, úmrtný list jej matky.

Z prebraného obsahu spisového materiálu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/65/2013 vyplýva, že vo veci sa konalo na súde z dôvodu podania návrhu na schválenie dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obžalovanou, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie o schválení dohody o vine a treste a vyhlásenia rozsudku pod sp. zn. 13T/65/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 27.05.2013, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo bola odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s uložením jej aj probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe s určením skúšobnej doby na 3 roky za súčasného uloženia jej aj obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a to na tom skutkovom základe, že - dňa 16. 11. 2012 v čase medzi 23.00 hod. až 24.00 hod. v Martine - Priekope na Ul. M. Dulu v podniku s názvom M3, si od doposiaľ nestotožnenej osoby kúpila 15 ks papierových obálok s pervitínom, ktoré ihneď odovzdala Z. X., aby jej ich presypal a doniesol, s čím Z. X. súhlasil a odišiel domov pervitín presypať, následne sa vrátil do podniku s názvom M3, kde 1 kus zrezanej injekčnej striekačky s pervitínom odovzdal S. Z. a 2 ks papierových skladačiek s pervitínom uložených v papierovej obálke si nechal u seba, S. Z. si ihneď zrezanú injekčnú striekačku s pervitínom odložila pred podnikom M3 pri koši, následne bol Z. X. dňa 17. 11. 2012 v čase okolo 01.10 hod. kontrolovaný príslušníkmi OO PZ Vrútky, pričom mal pri sebe 2 ks papierových skladačiek s kryštalickou látkou svetložltej farby uložených v papierovej obálke a policajtom ukázal aj miesto, kde mala S. Z. odloženú zrezanú injekčnú striekačku s kryštalickou látkou svetložltej farby, pričom z odborného vyjadrenia KEU PZ v Slovenskej Lupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2012/4137 vyplýva, že vzorky neznámej bielej sypkej látky o hmotnosti 0,8 g zabalené v papierovej obálke a o hmotnosti 2 g, nachádzajúcej sa v zatavenej priesvitnej injekčnej striekačke, boli identifikované ako metamfetamín hydrochlorid, 1 ks papierovej skladačky s kryštalickou látkou o hmotnosti 0,04 g s obsahom účinnej látky metamfetamín 51,8 hmotnostných, čo zodpovedá 1-2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks papierovej skladačky s kryštalickou látkou o hmotnosti 0,04 g s obsahom účinnej látky metamfetamín 43 hmotnostných, čo zodpovedá 0-2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 1 ks zatavenej priesvitnej injekčnej striekačky s kryštalickou látkou o hmotnosti 2 g s obsahom účinnej látky meamfetamín 51,6 hmotnostných, čo zodpovedá 3 - 11 obvykle jednorazovým

dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny zoznamu omamných a psychotropných látok uvedeného v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Z priebežnej správy z výkonu probačného dohľadu vyplýva, že v rámci neho bolo zistené, že obžalovaná v priebehu skúšobnej doby odsúdenia rozsudkom sp. zn. 13T/65/2013 nevedie riadny život, nerešpektuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok, teda probácia u nej neplní svoj účel. Poukázané bolo na to, že obžalovaná opakovane počas hlásenia sa u probačnej a mediačnej úradníčky bola vyzývaná na predloženie dokladov o podrobení sa testom na požitie návykových látok, čo vždy zobrala na vedomie, avšak uvedeným testom sa nepodrobila, nerešpektovala podmienky probačného dohľadu. Na verejnom zasadnutí konanom o rozhodnutí o prípadnom neosvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bolo rozhodnuté o odročení verejného zasadnutia na neurčito za účelom vyčkania na rozhodnutie vo veci pod sp. zn. 23T/91/2015.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná v ňom má uvedené jedno odsúdenie, a to už rozvedené pod sp. zn. 13T/65/2013 na Okresnom súde Martin. Z databázy súdov iné trestné veci nevyplývajú. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva opakované postihovanie obžalovanej pre porušenie pravidiel cestnej premávky, pričom v jednom prípade pre priestupok spáchaný dňa 02.06.2015 proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb..

Okresný súd Martin po vykonaní dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, predovšetkým stranami, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a tak mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaná S. Z. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, svojím priamym úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., teda že chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, byť už pre obdobnú trestnú činnosť právoplatne odsúdená, naplnila všetky zákonné znaky žalovaného obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., lebo bez oprávnenia - t.j. neoprávnene, prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku - rastlinu rodu Cannabis (konopa) a Tetrahydrokanabinol (THC) a už bola za taký čin odsúdená - rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/65/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 27.05.2013, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s uložením jej úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s povolením podmieneného odkladu a uložením jej probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe určenej na 3 roky za súčasného uloženia jej aj obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Popri už uvedených skutočnostiach vykonaných v rámci vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, bola obhajoba obžalovanej - založená na tvrdení, že veci nevydala policajtom dobrovoľne, že bola nimi nútená, aby veci vydala pod hrozbou uloženia pokuty, pod hrozbou jej väzobného stíhania s tvrdeným porušovaním zákazu sebaobviňovania - vyvrátená jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní, a to už rozvedenými výpoveďami priamych svedkov S.. X. N. a svedka X. H., ktorí poukázali na dôvody predvedenia obžalovanej na jej samotné a dobrovoľné konanie v súvislosti s vykladaním vecí z ruksaku, poukazovaním ňou samou, že ide o drogu, a silný zápach v miestnosti s následným potvrdením, že ide o marihuanu, ich popretím akýchkoľvek vyhrážok alebo nútenia, i svedok X. H. sa podrobne vyjadril ku konaniu a správaniu sa obžalovanej. Obžalovanú nikto nenútil k vydaniu drog, tieto vydala sama a dobrovoľne, bez nútenia, bez vyhrážok, pričom v celom konaní takýto postup nebol ani zistený ako dôvodný pre správanie sa a postoj obžalovanej, vedomá si svojej protiprávnej činnosti, s ktorou už mala predtým skúsenosti. Z obsahu spisu nevyplýva žiadne ani ďalšie konanie vo vzťahu k možnej väzbe, o ktorej znova sama obžalovaná vedomosť mala a aj o nej vypovedala. V neposlednom rade i zo samotnej zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že tieto veci, ktoré boli následne podrobené kriminalistickému expertíznemu skúmaniu, vydala obžalovaná sama, dobrovoľne a ďalší postup, ktorý je v tejto zápisnici uvedený, sa týka len prípadov, ak by vyzvaná osoba odmietla vydať veci, kde okrem iného je uvedená

aj možnosť uloženia poriadkovej pokuty, alebo iného donútenia, k čomu však v danej veci nedošlo a konalo sa postupovo v súlade s Trestným poriadkom.

Po zhodnotení všetkých, v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež na jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku súd nezistil u obžalovanej žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť, preto jej ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., kde je ustanovená trestná sadzba odňatia slobody vo výmere 10 rokov až 15 rokov odňatia slobody, keď súčasne podľa § 11 ods. 3 Tr. zák. sa tento zločin vzhľadom na ustanovený trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 10 rokov, považuje za obzvlášť závažný. Obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov ako trest nepodmienečný, keďže zo zákona trest v takej výmere nie je možné podmiennečne odložiť, a to na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 10 rokov s prihliadnutím na dôvody, ktoré obžalovaná uvádzala a dokladala vo vzťahu k jej rodinnej, osobnej a životnej situácii, taktiež s pravdepodobnosťou i ďalšieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/65/2013, kde sa koná v súvislosti s rozhodovaním o prípadnom neosvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Súčasne, že trest uložený v takejto výmere, i keď na dolnej hranici, je spôsobilý naplniť všetky zásady ukladania trestu. Obžalovanú na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., pretože má za to, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody tohto stupňa stráženia, bude jej náprava lepšie zaručená, než so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, kde by mala byť inak zaradená podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., so zvýraznením toho momentu, že obžalovaná doposiaľ vo výkone trestu nebola. Obžalovanej v súlade s ust. § 76 ods. 1 Tr. zák. musel uložiť aj ochranný dohľad, keďže ju odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a následne s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. jej ho uložil na dva roky, teda v strede sadzby, z dôvodu, aby aj v podmienkach po výkone trestu odňatia slobody bolo zabezpečené pôsobenie na ňu v smere už ďalšieho vedenia riadneho života, keď doposiaľ v dvoch trestných veciach mala kontakt s drogovou trestnou činnosťou a jej vrátenie späť do prostredia mimo výkonu trestu môže byť pre ňu opätovne rizikové.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.