

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010066
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010066.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2022 takto

rozhodol:

P.:
A. Z., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. S. C. XX,

uznáva sa zavinného, že

dňa 06. februára 2022 v čase pred 02.00 hod. v meste Krompachy, okres Spišská Nová Ves, po ceste II/547, po ulici Stará cesta a následne po ulici Robotníckej, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Fiat Punto evidenčného čísla A., kde po zastavení policajnou hliadkou Obvodného oddelenie PZ v Krompachoch a riadnom zákonnom poučení o povinnosti podrobiť sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom tejto sa podrobil s negatívnym výsledkom, ale nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol zákonne poučený a vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, takému vyšetreniu sa v Nemocnici s poliklinikou v Krompachoch odmietol podrobiť, a takto konal aj napriek tomu, že vyšetrenie nebolo spojené s rizikom pre jeho zdravie, o čom bol poučený zo strany ošetrojúceho lekára,

t e d a

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a tiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1,2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, peňažný trest vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 3,4 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves doručil dňa 07.02.2022 obžalobu na A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžaloba bola podaná postupom podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že prokurátor navrhol vybaviť vec trestným rozkazom. Sudkyňa pre prípravné konanie vydala trestný rozkaz dňa 08.02.2022, voči ktorému však obžalovaný podal odpor, na základe čoho bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie v zmysle návrhov strán.

Obžalovaný A. Z. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že v ten večer mal otcove auto zn. Fiat Punto Grande, Š. : A.. Bol s kamarátkou, ktorá sa ho opýtala, či nepôjdu do Krompách, že tam potrebuje niečo vybaviť. Šoférovala kamarátka. Keď prišli do Krompách, tak kamarátka spanikárila, lebo videla policajtov, ktorí ich zastavili, či nepotrebujú pomoc. Pomoc nepotrebovali, kamarátka nemala vodičský preukaz, tak si potom presadol na miesto šoféra, čo videli policajti. Pohli sa s autom a keďže im nesvietila smerovka, zastavili ich policajti a žiadali od nich všetky doklady. Jeden z policajtov sedel v aute a jeden s ním komunikoval. Kamarátka nemala pri sebe vodičský preukaz, pretože nemala zaplatenú pokutu. On pri sebe vodičské oprávnenie mal. Spýtali sa ho, či je ochotný podrobiť sa dychovej skúške a povedali mu, že pôjdu do nemocnice. Uviedol, že jeho viera mu zabraňuje dať krv, ale všetko ostatné, či už vzorku moču, ster z tela, vzorku stolice, je ochotný dať. Na toailete sa snažil vymočiť, ale nešlo to. Policajt, ktorý tam bol s ním, to videl, ale nevedel, čo s tým robiť. Nesúhlasil s tým, že by neposkytoval nejakú súčinnosť alebo nespolupracoval, to policajti nevedeli, čo s ním majú robiť a ako postupovať. V nemocnici na neho v podstate policajti aj sestrička tlačili, pričom on sa im snažil vysvetliť, prečo im krv nedá, že mu v tom bráni viera. Keď mu povedali, že to neohrozí jeho život, tak aj tak s tým nesúhlasil, pretože mu v tom bráni viera, ale všetky ostatné vzorky bol ochotný poskytnúť. Doktor mu zmeral tlak a zistil, že je vysoký. Následne ho potom odviekli do CPZ. Je vyznávačom viery pastafarián, ktorú prijal vstupom do manželstva a určite má aj písomné pravidlá, ktorými má právo sa riadiť. Poprel, že by v daný deň požil nejakú omamnú alebo psychotropnú látku.

K rozporu vo svojej výpovedi z prípravného konania kde uviedol, že požil návykovú látku už dávno, pričom na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nepožil, obžalovaný uviedol, že návykovú látku nepožil a to "dávno" myslel tak, že v rokoch 2014 až 2018 žil v štáte, kde je marihuana povolená a vtedy ju fajčil.

Svedok L.. Z. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň mal nočnú službu s kolegom a niekedy po polnoci spozorovali, ako vychádza vozidlo z benzínového čerpadla. Bol tam problém s technickým stavom, tak vykonali kontrolu vozidla a chceli to riešiť v blokom konaní. Obžalovaný bol na strane šoféra, doklady mal v poriadku a dychovú skúšku mal negatívnu. Za sedadlom spolujazdca našli prázdne striekačky, v aute bol veľký neporiadok, k čomu im obžalovaný povedal, že to asi nechal opravár v servise, lebo auto bolo v servise. Obžalovaný sa správal tak, že ani nevedel, prečo tam je. Vonku bola zima, jemu bolo horúco, mal krátke tričko, smial sa, stále sa pýtal, čo bude ďalej. Keď sa ho pýtali, prečo prišiel do Krompách, tak povedal, že za kamarátom, ale nevedel uviesť kde a za akým. Nevedel uviesť, prečo bol na benzínovej stanici, ktorá bola zatvorená. Preto vzniklo u nich s kolegom podozrenie, že by mohol byť pod vplyvom návykových látok. Obžalovanému navrhli, že ho vezmú na interné oddelenie, kde mu zoberú krv, moč. On s tým súhlasil. Na internom oddelení po tom, čo pristúpili k odberu krvi, tak s tým už obžalovaný nesúhlasil s odôvodnením, že mu to nedovoľuje viera, lebo je pastafarián. O svojej viere pri výsluchu pri aute nič nehovoril, začal s tým až u lekára. Lekár ho poučil, že mu nehrozí žiadne nebezpečenstvo. Krv odmietol dať úplne a moč povedal, že dá, ale ani po hodine a pol moč neodovzdal a potom povedal, že ani moč nedá, lebo že mu nejde. Stále chcel s niekým telefonovať a hovoril, že aj Bob Marley keď daroval krv, tak zomrel. Keďže ubehla dosť dlhá doba, aby obžalovaný poskytol biologický materiál, ktorý nakoniec neposkytol, tak sa s kolegom dohodli na ďalšom postupe, že ho zadržia. Potom, čo si ho

prezval kolega z dopravného inšpektorátu a spisoval osobné veci, tak obžalovaný mal pri sebe sklenenú trubičku, cez ktorú sa fajčí marihuana a pri osobnom rozhovore povedal, že si niekedy s kamarátkou zafajčí, preto si svedok myslí, že obžalovaný sa takto správal účelovo, lebo požil nejakú omamnú látku.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že po tom, čo odmietol dať krv, tak moč mu nešlo dať, vypýtal si aj vodu, ale nešlo to, a oni nakoniec stratili trezivosť. K sklenenej trubičke uviedol, že bola úplne nová, nepoužitá a dá sa cez ňu fajčiť normálna cigareta. Pri tom neformálnom rozhovore, keď vravel, že si niekedy zafajčí, to sa rozprávali o minulosti.

Svedkyňa U. S. A. vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň ich zastavila hliadka kvôli smerovke a skontrolovali im doklady, ktoré boli v poriadku. Obžalovanému dali fúkať, to bolo tiež v poriadku a potom za ňou obžalovaný prišiel, že nech na neho počká, že odchádza s policajtmí a že o chvíľu príde. Oni išli asi na oddelenie, ale keď sa dlho nevracali, tak volala na číslo 158 a chcela, aby ju spojili s tou hliadkou, čo ich kontrolovala. Najprv ju spojiť nechceli, ale potom ju prepojili, tak sa opýtala, či sa vrátia, lebo mala kľúče od auta a či tam môže nechať auto. Na základe toho prišli za ňou, auto nechala tam a kľúče dala policajtom. S obžalovaným sú kamaráti, poznajú sa asi pol roka a spoznali sa cez jej kamaráta S.. Predtým, ako prišli do Krompách, boli v Poprade, kde sa spolu rozprávali a keďže potrebovala ísť do Krompách za jedným kamarátom, tak ju obžalovaný kvôli tomu zobral z Popradu do Krompách. Z Popradu odchádzali v noci, pred tým boli v garáži v Novej Lesnej, pretože v aute bolo potrebné vymeniť olej. V garáži bol ešte jej kamarát automechanik F. V. A. A.Á.. V garáži alkohol nepila, vypila kávu a niečo zjedla, fajčila cigarety a obžalovaný tiež fajčil klasickú cigaretu s filtrom.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní zistil súd nasledovné :

Dňa 06.02.2022 bol na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch spísaný záznam o skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný dňa 06.02.2022 o 01.55hod v Krompachoch tak, že viedol vozidlo zn. Fiat Punto, I.: A. po cestnej komunikácii v meste Krompachy, kde na ulici Robotníckej bol hliadkou zastavený a kontrolovaný. Bol podrobený dychovej skúške zariadením Alcotest na zistenie alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Keďže sa na mieste správal roztržito a bol veľmi hyperaktívny, vzbudil u hliadky podozrenie, že môže byť pod vplyvom iných návykových látok. Obžalovaný bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, no to odmietol.

Úradný záznam zo dňa 06.02.2022 spísaný na Obvodnom oddelení PZ v Krompachoch ppor. L.. Z. Z. V. A.. W. N. opisuje priebeh skutku. Policajná hliadka v čase okolo 00,25hod. najprv spozorovala osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto na ul. Trangusovej ako tam chodí stále dookola, pribrzduje a znova sa pohýna, pričom benzínové čerpadlo Slovnaft bolo už o takom čase zatvorené. Hliadka cestou za uvedeným vozidlom zistila, že sa jedná o vozidlo zn. Fiat Punto, I. : A., pričom vodič mal evidentne poruchu na osvetlení v zadnej časti vozidla, nešli mu smerové svetlá a taktiež mu počas jazdy preblikovali aj obrysové svetlá. Hliadka za uvedeným vozidlom pokračovala po ul. Stará cesta , kde vozidlo išlo pomalou jazdou a približovalo sa ku stredovej čiare a miestami až do protismeru. Následne pri OD Tesco odbočilo vozidlo doprava, kde pokračovalo ďalej po ul. Robotníckej, kde kľučkovalo medzi tam zaparkovanými vozidlami pred rodinnými domami, pričom po prejení cca 200 metrov bolo vozidlo v čase o 00,35hod zastavené predpísaným spôsobom. Po zastavení vozidla bol ako vodič identifikovaný obžalovaný, boli mu skontrolované doklady, podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom a bol riešený za priestupok - zlý technický stav vozidla. Počas riešenia priestupku sa obžalovaný správal celý čas veľmi aktívne až rozpačito, mal dobrú náladu, pričom celý čas situáciu zľahčoval, často klipkal očami a mal zväčšené zreničky. Pri kontrole vozidla bolo zistené, že vo vozidle v zadnej časti mal neporiadok, lopatu, rôzne kusy oblečenia a odpadky. Týmto konaním vzniklo u hliadky polície podozrenie, že vodič by mohol byť pod vplyvom návykových látok. Na otázku, či užil iné návykové látky okrem alkoholu vodič odpovedal, že nie, že si také niečo nepamätá. Vodič - obžalovaný bol hliadkou vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a moču za účelom zistenia, či sa ešte iná návyková látka ako alkohol nachádza v jeho organizme, s čím obžalovaný súhlasil a v sprievode hliadky sa presunul do NsP Krompachy na interné oddelenie. Po príchode na interné oddelenie začal byť obžalovaný agresívny, začal sa správať roztržito, menil stále nálady od smiechu až ku nervom. Ošetrojúcemu personálu uviedol, že krv si nedá odobrať, nakoľko je pastafarián, avšak že si dá odobrať moč. S ppráp. W.S. N. sa obžalovaný presunul na toaletu, kde sa opäť správal roztržito, situáciu zľahčoval, mal nekoordinované pohyby okolo toalety, chodil od WC misy k umývadlu, pričom aj zdravotné sestry mu povedali, že mu vedia odobrať moč aj oni, pokiaľ sa nechce vymočiť sám, pričom obžalovaný na záver uviedol, že odmieta dať aj moč, a

že nedá ani moč, ani krv. Po návrate z WC na ambulanciu ošetrojúcemu lekárovi opäť zopakoval, že sa odmieta podrobiť odberu akéhokoľvek biologického materiálu. Lekár sa s obžalovaným rozprával, pričom obžalovaný nevedel presne uviesť, koľko má rokov, aký je dátum, nevedel uviesť, že kde sa nachádza a ani prečo išiel do Krompách. Obžalovaný uviedol, že ani Bob Marley si nenechal zobrať krv a keď si dal krv odobrať, tak zomrel. Sám začal rozprávať z cesty, aj keď ho nikto nevyzval a tvrdil, že mu niekto volá, že chce volať, pritom mu nikto nevolal. Obžalovaný napriek poučeniu lekárom, že odber biologického materiálu nie je pre neho nebezpečný ani škodlivý, tento odber opakovane odmietol, preto bol v čase o 02.00hod. v NsP Krompachy obmedzený na osobnej slobode. Na internom oddelení bol v čase od 01.00hod. do 02.00hod.

Podľa obžalovaného je v celý úradný záznam prehnaný, on spolupracoval a nie je pravda, že by mal s niekým volať a nevolal.

Podľa inštruktážneho záznamu OO PZ Krompachy dňa 05.02.2022 od 18.00hod. do 06.02.2022 do 6.00hod. vykonávali hliadku členovia ppor. Ing. Z. Z. (S.) V. A.. W. N. (S.).

Dňa 06.02.2022 bola vypísaná Žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie, kde vyšetrovaným bol obžalovaný a lekár bol MUDr. K.. K vyšetreniu došlo v NsP Krompachy, interné oddelenie. K odberu malo dôjsť dňa 06.02.2022 o 02.00hod., s tým, že obžalovaný odber odmietol. Podľa záverov psychomotorického vyšetrenia ošetrojúceho lekára obžalovaný javil príznaky požitia inej návykovej látky.

Podľa potvrdenia č. 017865 vydaného OO PZ Krompachy bol obžalovanému dňa 06.02.2022 zadržaný vodičský preukaz.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že za priestupky a trestné činy v cestnej premávke boli obžalovanému udelené osemkrát pokuty s dátumom uloženia dňa 14.03.2010, dňa 03.09.2013, dňa 14.02.2014, dňa 01.06.2018, dňa 18.09.2018, dňa 25.06.2020, dňa 03.12.2021a dňa 23.01.2022. Priestupkovo bol riešený raz rozhodnutím zo dňa 11.02.2020. Trikrát mu bol zadržaný vodičský preukaz a uložený zákaz činnosti od 26.01.2009 do 26.07.2009, od 08.04.2010 do 08.04.2012 a od 05.10.2010 do 05.04.2012. Raz bol odsúdený za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia Okresným súdom Poprad sp. zn. 2T/105/2010.

V Ústrednej evidencii priestupkov má obžalovaný 6 záznamov za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný. Pri prvom odsúdení Okresným súdom Bratislava 3 sp. zn. 2T/22/2005 právoplatným dňa 20.11.2006 ako aj druhom odsúdení Okresným súdom Poprad sp. zn. 2T/105/2010 právoplatným dňa 05.10.2010 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Poprad sp. zn. 8T/40/2021 právoplatným dňa 30.09.2021.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2021 súd zistil, že na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2021 súd schválil dohodu o vine a treste a rozsudkom potvrdil, že obžalovaný sa uznáva za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia trvá do 01.10.2022.

Na základe vykonaného dokazovania ustálil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní hodnotil súd dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že vina obžalovaného bola bez pochybností preukázaná.

Aj keď obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, súd mal jeho vinu preukázanú výpoveďou svedka L.. Z. Z., ktorú podporovali listinné dôkazy, a to úradný záznam hliadky a žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie. Svedok L.. Z. Z. bol členom policajnej hliadky, ktorá videla spôsob jazdy osobného motorového vozidla, ktorého vodičom bol obžalovaný a ktorý videl aj bezprostredné správanie obžalovaného. Aj keď dychová skúška na alkohol bola u obžalovaného negatívna, pomalý spôsob jazdy

s približovaním sa ku stredovej čiare miestami až do protismeru ako aj roztržité a nekoordinované správanie obžalovaného mohlo objektívne vzbudiť dôvodné podozrenie, že je ovplyvnený inou návykovou látkou. To, že obžalovaný javil známky správania spôsobené požitím inej návykovej látky potvrdil aj ošetrojúci lekár v žiadanke na toxikologické vyšetrenie. Obžalovaný nepopieral, že odmietol vyšetrenie krvi a k jeho obhajobe, že toto vyšetrenie mu zakazuje jeho viera súd uvádza, že Trestný zákon nepozná ustanovenie, ktoré by ako výnimku z takéhoto vyšetrenia považovalo vierovyznanie. Jedinú výnimku, ktorú Trestný zákon akceptuje je, že takéto vyšetrenie je spojené s nebezpečenstvom pre zdravie obžalovaného, čo však súd preukázané nemal, pretože obžalovaný bol riadne poučený, že odber nie je spojený s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Rovnako tak nemal súd preukázanú obhajobu obžalovaného, že objektívne okolnosti mu neumožňovali poskytnúť vzorku moču, pretože svedok Ing. Slavomír Sokolský potvrdil, že obžalovanému bol poskytnutý dostatočný časový priestor, pričom dlhšiu dobu trvania vyšetrenia nepriamo potvrdila aj svedkyňa U., ktorej sa javilo, že obžalovaný je dlho reč, preto sa aj na telefónnom čísle 158 dotazovala ďalšieho postupu.

Keďže vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pretože svojim konaním odmietol podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je pod vplyvom inej návykovej látky napriek tomu, že toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, pretože vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie záujmu spoločnosti, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy a pre prípad, že takéto porušenie spôsobí, bol s tým uzročený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť, a to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ TZ), a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2021, pričom sa konania dopustil v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia. Poľahčujúce okolnosti súd nevzhliadol žiadne.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na možnosť nápravy obžalovaného a dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, mal súd za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného mu nie je potrebné uložiť trest spojený s odňatím slobody, ale bude postačovať uloženie peňažného trestu s hrozbou uloženia trestu odňatia slobody pre prípad, že peňažný trest nebude zaplatený ako aj trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Takto uložený trest považuje súd za primeraný a spravodlivý, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň bude plniť aj úlohu generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.