

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010302.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Mgr. Eleny Vojtekovej a Oľgy Lysičanovej na hlavnom pojednávaní konanom 15.6.2016 v Martine takto

### rozhodol:

Obžalovaný

J. J., N.. J., Q.. X. X. XXXX T. J., W. U. J., G. Q. D. R. J., E. Č.. X/X, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom J. J., J., E. X/XX, IČO: 35390719, DIČ: 1020075320, IČ: DPH: SK020075320 registrovaná ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) podal na Daňový úrad Martin

1.

dňa 26.02.2007 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2007, do ktorého zahrnul aj dodávateľské faktúry č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX G. XXXXXXXX v celkovej sume DPH 7.537,06 € (227.061,50 Sk) od obchodnej spoločnosti Y. G., Y..N..K., W., R. XX, IČO: 36 309 087, pričom sa jednalo o fiktívne faktúry, teda k zdaniteľnému plneniu nedošlo, keď navyše táto spoločnosť už v tom čase nebola ani registrovaná ako platca DPH, dôsledkom čoho si neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH v sume 0,10 € (3,- Sk), pričom jeho výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu mal byť vlastná daňová povinnosť v sume 7.536,94 € (227.058,-Sk), ktorým konaním skrátil vlastnú daňovú povinnosť na DPH o 7.537,04 € (227.061,-Sk),

2.

dňa 26.03.2007 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2007, do ktorého zahrnul aj dodávateľské faktúry č. 2007010, 2007011, 2007013, 2007014, 2007017, 2007018, 2007021 a 2007022 v celkovej sume DPH 10.636,72 € (320.441,84 Sk) od obchodnej spoločnosti Y. G., Y..N..K., W., R. XX, IČO: 36 309 087, pričom sa jednalo o fiktívne faktúry, teda k zdaniteľnému plneniu nedošlo, keď navyše táto spoločnosť už v tom čase nebola ani registrovaná ako platca DPH, dôsledkom čoho si neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH v sume 59,55 € (1794,- Sk), pričom jeho výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu mal byť vlastná daňová povinnosť v sume 10.577,18 € (318.648 - Sk), ktorým konaním skrátil vlastnú daňovú povinnosť na DPH o 10.636,73 € (320.442,-Sk),

3.

dňa 25.04.2007 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2007, do ktorého zahrnul aj dodávateľské faktúry č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX G. XXXXXXXX v celkovej sume DPH 7.851,01 € (236.519,50 Sk) od obchodnej spoločnosti Y. G., Y..N..K., W., R. XX, IČO: 36309087, pričom sa jednalo o fiktívne faktúry, teda k zdaniteľnému plneniu nedošlo, keď navyše táto spoločnosť už v tom čase nebola ani registrovaná ako platca DPH, dôsledkom čoho si neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH v sume 47,57 € (1.433,-

Sk), pričom jeho výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu mal byť vlastná daňová povinnosť v sume 7.803,46 € (235.087,- Sk), ktorým konaním skrátil vlastnú daňovú povinnosť na DPH o 7.851,03 € (236.520,- Sk),

4.

dňa 25. 05.2007 riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2007, do ktorého zahrnul aj dodávateľské faktúry č. XXXXXXX, Č.. XXXXXXX, Č.. XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX G. XXXXXXX v celkovej sume DPH 10.221,24 € (307.925,- Sk) od obchodnej spoločnosti Y. G.. Y..N..K., W., R. XX, IČO: 36 309 087, pričom sa jednalo o fiktívne faktúry, teda k zdaniteľnému plneniu nedošlo, keď navyše táto spoločnosť už v tom čase nebola ani registrovaná ako platca DPH, dôsledkom čoho si neoprávnene uplatnil nárok na odpočet DPH v sume 94,37 € (2.843,- Sk), pričom jeho výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu mal byť vlastná daňová povinnosť v sume 10.126,87 € (305.082,-Sk), ktorým konaním skrátil vlastnú daňovú povinnosť na DPH o 10.221,24 € (307.925,Sk),

teda týmto svojim konaním skrátil vlastnú daňovú povinnosť na DPH v celkovom rozsahu 36.246,03 € (1.091.948,-Sk),  
t e d a

v bode 1. až 4.  
skrátil daň v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. až 4.  
pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 2.2.2010, č. k. 2T/88/2006-2372, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 21.10.2010, č. k. 3To/59/2010-2406, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Tr. zák., účinného do 1.1.2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny, na ochranu spoločnosti a nápravu pachateľa za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal obžalobu na J. J. pre skutok právne posúdený ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti nepriznal. Poprel, že by išlo o fiktívne faktúry, pretože k zdaniteľnému plneniu došlo. Obžalovaný vypovedal, že spolupracoval s firmou Y. G., Y..N..K.. W. a rovnako so spoločnosťou F. Y. Y..N..K.. J., túto spoločnosť zastupoval X., firmu z Trenčína zastupoval sprostredkovateľ J. U. M. J.. X. G. U. sa na neho nakontakovali a spolu s E. mu ponúkli odpredaj železného šrotu. Obidvaja disponovali pečiatkou spoločnosti Y. G. Y..N..K.. Predložili mu aj osvedčenie o registrácii o pridelení daňového identifikačného čísla a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Doviezli mu železný šrot do jeho prenajatých skladových priestorov vo Vrútkach, išlo najmä o farebný šrot, rôzne káble, kusy hliníka a plechy. Tovar skontroloval a väčšinou na druhý deň ho naložil na ich Aviu, ktorá bola evidovaná na firmu A. W. Y..N..K.. J., ktorú mal požičanú Z.. Z. X.. Obžalovaný vypovedal, že tovar predával a fakturoval výhradne jednej firme A. W. Y..N..K.. J. a tovar sa vozil do firmy J. T. R. U.. Skladovú evidenciu však nevedol, väčšinu šrotu, ktorý kúpil od spoločnosti Y. G. Y..N..K.. následne predal spoločnosti A. W. Y..N..K.. J.. Prepravné listy mu teda neostali, má len faktúry a príjmové a výdavkové doklady. Fakturovala ho spoločnosť Y. G. Y..N..K.. a faktúru spolu s tovarom,

prípadne prepravným listom mu doviezol buď U. G. X., prípadne E. aj s dodacím listom. Tovar prevzal a hneď im ho aj v hotovosti vyplatil a dal im príjmový pokladničný doklad. Následne obchod uskutočnil so spoločnosťou A. W. Y..N..K.. v zastúpení Y. U.. Daňový úrad v roku 2007 mu oznámil, že spoločnosť Y. G. nie je platcom DPH.

Obžalovaný je z konania usvedčovaný a jeho výpoveď je vyvrátená najmä výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. Svedkyňa H.. J. Š. z daňového úradu vypovedala, že o kontrolných zisteniach na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu bol spísaný protokol č. 666/320/68945/2007/HEL zo dňa 5.9.2007 /január 2007/ a protokol č. 666/320/92345/2007/HEL zo dňa 20.12.2007 /február 2007 - apríl 2007/. Z uvedených protokolov vyplýva, že obžalovaný za zdaňovacie obdobie január 2007 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 7537,04 Eur, za zdaňovacie obdobie február 2007 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 10 636,73 Eur, za zdaňovacie obdobie marec 2007 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 7851,03 Eur a za zdaňovacie obdobie apríl 2007 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 10 221,24 Eur, teda v konečnom dôsledku skrátil daň vo výške 36 246,03 Eur.

Svedok R. X. - konateľ spoločnosti Y. G. Y..N..K.. vypovedal, že obžalovaného vôbec nepozná. Jeho spoločnosť sa zaoberala výstavbou čističiek a kanalizácií, výstavbou seniorských zariadení, prenájmom a leasingom motorových vozidiel a výstavbou satelitného mestečka. V minulosti realizovali aj sprostredkovanie leasingu, predaj a dovoz ojazdených áut. Od roku 2006 neboli platcom dane z pridanej hodnoty. K jednotlivým faktúram vypovedal, že pečiatka na nich je vyskladaná asi z dvoch pečiatok, chýba tam DIČ a spoločnosť nepoužívala adresu W., R.F. XX. Na tejto adrese spoločnosť sídlila iba v roku 2000 a po prevzatí spoločnosti používal adresu trvalého pobytu J. S. Č.. XXX. Na pečiatke mal uvedené telefónne číslo, ktoré si už nepamätal a faxové číslo. Na faktúrach je uvedený tovar, s ktorým nikdy neobchodoval a podpisy na faktúrach mu nepatria. Osoby J. U. G. Z. X. vôbec nepozná. Zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 1.1.2006 medzi spoločnosťou F. Y. Y..N..K.. a jeho spoločnosťou nikdy neuzatvoril, ani nikoho na tento úkon nespĺnomocnil. Rovnako neuzatvoril zmluvu o sprostredkovaní z 1.1.2006 medzi J. U. a jeho spoločnosťou. Ani na takýto úkon nikoho nespĺnomocnil. V roku 2011 iba splnomocnil Z. E. na jeden rok na vybavenie úveru. V tom čase mu poskytol aj výpis z obchodného registra, kartičku DIČ, fotokópiu občianskeho preukazu a daňové výkazy a výkazy ziskov a strát. Doklady mu E. nikdy nevrátil, napriek tomu, že ho na to opätovne vyzýval.

Svedok Z. X. vypovedal, že asi od svojich 19 - stich rokov bol konateľom a spoločníkom spoločnosti F. Y. Y..N..K.. Po dvoch rokoch odišiel do Prahy a všetky doklady nechal u svojho otca. V roku 2007 bol 5 mesiacov vo väzbe a potom znovu odišiel. Spoločnosť Y. G. Y..N..K.. W. nepozná. Zmluvu o sprostredkovaní, uzatvorenú medzi F. Y. Y..N..K.. G. Y. G. Y..N..K.. W. videl prvýkrát a podpis na zmluve určite nie je jeho. S obžalovaným nikdy obchodne nespĺpracoval.

Svedok X. X. vypovedal, že obžalovaného pozná cez svojho kamaráta. S obžalovaným však nikdy obchodne nespĺpracoval a spoločnosti F. Y. Y..N..K.. G. Y. G. Y..N..K.. nepozná. Rovnako nepozná ani osobu R. X.. Zmluvu o sprostredkovaní videl prvýkrát a nie je na nej podpis jeho syna.

Obžalovaný je usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, najmä daňovými priznaniami k dani z pridanej hodnoty za jednotlivé obdobia január až apríl 2007. Podľa protokolu Daňového úradu v Martine si daňový subjekt v daňovom priznaní za január odpočítal daň z faktúr od spoločnosti Y. G. Y..N..K.. W. vo výške 7536,94 Eur. Preverovaním na daňovom úrade však bolo zistené, že daňový subjekt Y. G. Y..N..K.. W. bol zaregistrovaný na dani z pridanej hodnoty len od 29.6.2004 do 30.6.2006, kedy mu bola registrácia na dani z pridanej hodnoty ukončená. Daňový subjekt teda za kontrolované zdaňovacie obdobie už nebol platiteľom DPH. Z týchto dôvodov správca dane obžalovanému neuznal právo na odpočítanie dane v zdaňovacom období január 2007, pretože platiteľ si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr, ktoré prijal od neplatiteľa dane z pridanej hodnoty. Rovnako mu neuznal právo na odpočítanie z dane v zdaňovacom období február až apríl 2007. Celkový rozdiel dane za zdaňovacie obdobie až apríl 2007 bol vyčíslený na sumu 36 246,03 Eur. Daňový úrad následne vydal platobné výmery. Spoločnosť Y. G. Y..N..K.. bola zaregistrovaná ako platiteľ dane z pridanej hodnoty od 29.6.2004 do 30.6.2006, ale daňový subjekt nepodal ani jedno daňové priznanie. Podľa zápisnice o ústnom pojednávaní správcu dane s obžalovaným, tento nemal námietky voči výsledku daňovej kontroly.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dokazovania a jeho zhodnotenia, obžalovaný je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka R. X., konateľa spoločnosti Y. G. Y..N..K.., ktorý obžalovaného vôbec nepozná.

Svedok jednoznačne vylúčil obchodnú spoluprácu s obžalovaným. Svedok rovnako vylúčil, že by uzatvoril nejakú zmluvu o sprostredkovaní so spoločnosťou F. Y. Y..N..K.. S výpoveďou svedka R. X. je v zhode a korešponduje s ňou aj výpoveď svedka Z. X., ktorý rovnako potvrdil, že spoločnosť Y. G. vôbec nepozná, zmluvu o sprostredkovaní uzatvorenú medzi F. Y. Y..N..K.. G. Y. G. Y..N..K.. vidí prvýkrát a podpis na zmluve určite nie je jeho. Obaja svedkovia zotrvali na tom, že podpisy na sprostredkovateľských zmluvách, ako aj faktúry sú falošné. S týmito výpoveďami je v zhode aj listinný dôkaz - oznámenie Daňového úradu Trenčín, podľa ktorého spoločnosť Y. G. Y..N..K.. bola ako platca dane z pridanej hodnoty zaregistrovaná len do 30.6.2006, kedy bola registrácia ukončená. Obžalovaný pritom nevedol ani tzv. knihu zásob, ktorá by mala dokumentovať pohyb tovaru. Z týchto dôvodov je jednoznačne bezpečne a spoľahlivo preukázané, že k dodaniu tovaru podľa predložených faktúr, na základe ktorých došlo k odpočítaniu dane z pridanej hodnoty, vôbec nedošlo.

Súd obranu obžalovaného vyhodnotil ako nepravdivú, účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaný svoje tvrdenia opieral o faktúry a sprostredkovateľské zmluvy, pričom obchody mali byť vyplácané v hotovosti. Svedkovia však popreli realizovanie obchodov a pravosť predkladaných listín. Svedok Z. E. iba vypovedal, že niekedy v roku 2005 prišiel za ním J. U. s tým, že sa ho pýtal na niekoho, komu by bolo možné odpredať rôzny železný šrot. Z týchto dôvodov zoznámil J. Y. U.. Pri žiadnom obchode, vykladaní alebo nakladaní šrotu však nebol. Tento svedok vôbec nepoznal osobu Z. X.. Svedok Z.. Z. X. vypovedal, že obžalovaného pozná dlhšiu dobu, vozieval pre neho farebné kovy do spoločnosti J. R. U.. Farebné kovy vozieval na Avii, pričom vozidlo mal k dispozícii od spoločnosti A. W. po spolupráci s U.. Dodacie listy boli vystavené na spoločnosť A. W. Y..N..K.. Svedok Y. U., konateľ spoločnosti A. W. Y..N..K.. vypovedal, že J. dodal kovový odpad priamo ich odberateľovi, väčšinou spoločnosti J. Y..N..K.. R. U.. Obrana obžalovaného teda potvrdzuje, že tento v rozhodnom období mohol obchodovať s farebnými kovmi, ale jeho obrana sa netýka konkrétne vyššie uvedených fiktívnych faktúr.

Obrana obžalovaného v tomto smere nevyvracia a nevylučuje záver súdu po zhodnotení dôkazov, že ku konkrétnym obchodom s konkrétnymi firmami, na základe konkrétnej sprostredkovateľskej zmluvy nedošlo, pretože všetky zúčastnené osoby tieto obchody vyvrátili. To zároveň nevylučuje, že obžalovaný vykonal iné obchody s farebnými kovmi. Tieto obchody však nemajú priamy dopad na žalovanú trestnú činnosť. Z týchto dôvodov súd obrane obžalovaného neuveril.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 34, 36, 37, 38, § 39, § 44 Tr. zák. Podľa odpisu z registra trestov sa na obžalovaného hľadí pred spáchaním činu ako keby potrestaný nebol, pretože všetky odsúdenia uvedené v registri trestov pred spáchaním činu sú zahladené. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 2.2.2010, sp. zn. 2T/88/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 21.10.2010, sp. zn. 3To/59/2010 uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona, účinného do 1.1.2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 9.8.2011, sp. zn. 3T/95/2010 právoplatným 9.8.2011 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 1.1.2006, pričom bolo podľa § 37 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 upustené od uloženia súhrnného trestu. Obžalovaný bol z trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin z 30.4.2015, sp. zn. 2Pp/38/2015 so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky a probačným dohľadom 3 roky, s povinnosťou zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Obžalovaný dodržiava uložený probačný dohľad. Na stíhaný trestný čin zákon ukladá základnú trestnú sadzbu vo výmere 4 roky až 10 rokov, zvýšenú trestnú sadzbu vo výmere od 6 rokov a 2 mesiacov až do 10 rokov. Súd zhodnotením všetkých okolností prípadu, s prihliadnutím na osobu obžalovaného a časť už vykonaného trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený, rovnako na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v roku 2007, teda pred deviatimi rokmi dospel k záveru, že možno v tejto veci upustiť od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov je dostatočný. Súd prihliadol najmä na ustálenú súdnu judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.5.2011, sp. zn. 3To/15/2010) v tom, že neprimeraná dĺžka trestného procesu vedie k záverom o potrebe podstatnej korekcie sankcionovania spáchaného činu v prospech jeho páchatel'a. V týchto súvislostiach treba pripomenúť, že v tejto veci bolo vyšetrovateľom vznesené obvinenie obžalovanému 5.3.2009, ale obžaloba bola podaná až 11.3.2015. Vyšetrovanie sa v

prípravnom konaní viedlo šesť rokov. Z obsahu spisu nevyplýva, že by obžalovaný mal na neprimeranú dĺžku konania podstatný vplyv.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.