

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201392  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201392.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporkyňi D. V., nar. XX.XX.XXX7, bytom A.. N. XXX/XX, XXX XX M. K., o zaplatenie 3 726,79 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 3 726,79 Eur spolu s nesplatenými poplatkami za poistenie vo výške 5,28 Eur, vyčísleným úrokom vo výške 218,51 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1,72 Eur, úrokom vo výške 17,90% ročne z nesplatennej istiny vo výške 3 726,79 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny vo výške 3 726,79 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 218,51 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 223,50 Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporkyňi splácať istinu s príslušenstvom v splátkach po 100,-Eur mesačne, splatných k poslednému dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 11.0.2016 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne uhradenia sumy 3 726,79 Eur spolu s nesplatenými poplatkami za poistenie vo výške 5,28 Eur, vyčísleným úrokom vo výške 218,51 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1,72 Eur, úrokom vo výške 17,90% ročne z nesplatennej istiny vo výške 3 726,79 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny vo výške 3 726,79 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 218,51 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.12.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 4 000,- Eur. Úver mal byť splatený v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 15.12.2023. Po vyčerpaní úveru odporkyňa porušila zmluvné povinnosti a preto navrhovateľ listom zo dňa 19.10.2015 vyzval odporkyňu na predčasné splatenie úveru.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10C/54/2016-22 zo dňa 13.04.2016. Odporkyňa podala voči platobnému rozkazu odpor, kde uviedla, že má malého syna, príjem 450,-Eur, platí nájom 320,- Eur a chcela by sa dohodnúť na splátkach 50,-Eur mesačne. Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu zo dňa 09.05.2016 uviedol, že možnosť plnenia dluhu v splátkach ponecháva na úvahe súdu, pričom uviedol že pôvodná výška splátky bola 71,97 Eur.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že úver si zobrala na prestavbu domu, kde bývala s priateľom, na drevo a na nábytok. Dom chceli kúpiť, ale neschválili im hypotéku. Momentálne bývajú s priateľom a synom v sociálnom byte. Žiadala

banku o zníženie splátok, mala sa dostaviť osobne, čo však neurobila. Je si dlhu vedomá, uznáva ho a chce ho splátiť v splátkach do 100,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, Úverovou zmluvou zo dňa 30.12.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, Druhou upomienkou zo dňa 19.08.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov, podaným odporom zo dňa 29.04.2016, vyjadrením k odporu zo dňa 11.05.2016, potvrdeniami o úhrade Materskej škôlke zo dňa 13.06.2016, výplatnými páskami za mesiac marec a apríl 2016, potvrdením o platbe káblovej televízie, potvrdením o platbe z OTP Banky, zmluvou o nájme bytu zo dňa 18.02.2016.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ dňa 30.12.2013 uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 4 000,-Eur. Úver mal byť splatený v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 71,97 Eur. Odporkyňa dohodnuté splátky neplatila, preto navrhovateľ v súlade so zákonom úver zosplatnil k 19.10.2015 a žiadal uhradiť dlžnú istinu s príslušenstvom

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že hoci je zmluva uzatvorená podľa predpisov obchodného práva, ide o zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Súd však konštatuje, že v predloženej zmluve nezistil žiadne neprijateľné podmienky. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 30.12.2013 Úverovú zmluvu. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti a nesplácala splátky. Po doručení upomienok ju navrhovateľ vyzval listom zo dňa 19.10.2015 na predčasné splatenie úveru. Na základe uvedeného považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Za dôvodný považuje súd aj nárok v časti zmluvného úroku, lebo podľa názoru súdu nepriznaním úroku v dohodnutej výške by sa navrhovateľ dostal do horšieho postavenia ako bol v čase pred zosplatnením. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ úver zosplatnil v súlade so zákonom a preto by bolo v rozpore s účelom zákona a aj dobrými mravmi, aby konanie v súlade so zákonom bolo na jeho ujmu. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je so splácaním peňažného dlhu (zostatku úveru) v omeškaní, preto priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so synom a priateľom, ktorý jej dáva 150,- Eur mesačne. Jej príjem je cca 460,-Eur mesačne (III/16-457,60 Eur, IV/16- 464,61 Eur). Za nájom a služby spojené s nájmom bytu platí 320,-Eur, poplatok za káblovú televíziu 19,89 Eur, synovi škôlku cca 35,-Eur. Súd rozhodol o plnení dlhu v splátkach s prihliadnutím na postoj navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 223,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)