

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214701
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:6614214701.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Q. X. nar. XX. XX. XXXX, D. XXX XX M. okr. R., v zast. JUDr. Stanislav Ďurica, advokát, ul. Masaryka 7, 984 01 Lučenec proti odporcovi: Komunálna poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánika 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o priznanie nároku na poistné plnenie

rozhodol:

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi Q. nar. XX. XX. XXXX, D. XXX XX. M. okr.. krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice, IČO: 36 631 124.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému, aby vrátil navrhovateľovi Q. X., nar. XX. XX. XXXX, D., XXX XX M. okr. R., súdny poplatok vo výške 92,80 € po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručenom Okresnému súdu v Lučenci dňa 11. 09. 2014, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 31. 08. 2015 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi priznania nároku na poistné plnenie.

Uznesením Okresného súdu v Lučenci, č. k. 17C/138/2014 zo dňa 10. 02. 2015 súd nepripustil do konania na strane odporcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 04. 2015.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, procesným úkonom doručeným na tunjaší súd dňa 06. 06. 2016 zbral navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania nenárokuje, o trovách konania súd rozhodol v súlade s 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ dňa 01.10.2014 zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v celkovej výške 99,50 €, podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb.. Preto súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.