

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315011050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2016 takto

r o z h o d o l :

obžalovaná Q. O., Y. O., K.. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Z. S., prechodne bytom a adresa na doručovanie Š., X.Á. XX, R. Š.,

je v i n n á, ž e

dňa 22.01.2015 v čase okolo 12.30 hod. v Šali na T. Z. Č.. XX vošla cez pootvorené dvere do bytu č. X, kde sa v tom čase nachádzal poškodený Š. W., ktorého sa pýtala či nepozná Jána, na čo jej odpovedal, že nie a následne z konferenčného stolíka odcudzila tam voľne položenú finančnú hotovosť a to 2 kusy 100,- Eurových bankoviek a 2 kusy 50,- Eurových bankoviek, a teda spôsobila škodu v celkovej vo výške 300,- Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaná povinná titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 300,- Eur poškodenému Š. W., K.. XX.XX.XXXX, O. P. R. W., B. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov Š. W., L. Š. a prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V danej trestnej veci na základe obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante č. 2Pv 83/15/2202 bol sudcom pod sp. zn. 2T/215/2015 dňa 21.12.2015 vydaný trestný rozkaz. Týmto rozhodnutím bola obvinená uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podala obvinená odpor. Z dôvodu podania odporu vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaná Q. O. na hlavnom pojednávaní urobila podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je nevinná zo spáchania skutku. Vypovedala, že v kritický deň bola doma v Šali, ležala v posteli, lebo už mala kontrakcie. Dňa 02.02.2015 išla k lekárovi a v ten deň aj porodila syna.

Svedok Š. W. vypovedal, že v kritickom čase ležal v posteli na ubytovni. Vedľa postele na stolíku mal pripravené peniaze na zaplatenie ubytovania vo výške 300,- Eur. Dvere do izby neboli zamknuté a na izbe bol sám, nakoľko opatrovateľka išla do obchodu nakúpiť. Zrazu vošli do izby dve ženy, jedna išli k nemu až k posteli a pýtala sa na nejakého Jana. Potom ženy z izby odišli a vtedy zistil, že zo stolíka mu chýbajú peniaze. Ktorá zo žien mu peniaze zobrala nevie, ale určite jednou z nich bola obžalovaná, ktorá vtedy bola tehotná. Tú už na ubytovni videl aj predtým, ale tú druhú ženu ešte nevidel.

Svedok L. Š. vypovedal, že býva na ubytovni, kam sa nasťahoval aj pán W.. Keď sa sťahoval, majiteľ ubytovne ho poprosil, či by pánovi W. nepomohol so sťahovaním, lebo mal zdravotné problémy. Aj to urobil, pričom poškodený tam bol aj s opatrovateľkou, ktorá sa o neho starala. Po nejakom čase, ako už poškodený tam býval, zaklopala k nemu opatrovateľka poškodeného, že starému pánovi zmizli peniaze, pripravené na nájomné. Kto mohol zobrať poškodenému peniaze nevie, ale tam chodia okrem ľudí, ktorí tam bývajú aj návštevy, ktorých si ale nevšíma. Obžalovanú nepoznal.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Je pravdou, že poprela odcudzenie peňazí poškodenému ako aj skutočnosť, že by bola na ubytovni. Bránila sa tým, že v kritickom čase ležala doma, lebo mala kontrakcie. Navyše nie je odkázaná na peniaze iných, nakoľko im posielajú dosť peňazí rodičia jej druhá z Rumunska. Zároveň namietala aj schopnosť poškodeného riadne vnímať, vidieť, ako si aj pamätať udalosti. Súd jej obhajobné prednesy hodnotil ako účelové. Čo sa týka výpovede svedka a poškodeného Š. W. súd nezistil, že by nebol schopný riadne vypovedať o prežitých skutočnostiach aj bez znaleckého dokazovania. Na hlavnom pojednávaní svedok bol riadne vypočutý, i keď na súd bol dovezený so sanitkou a doprovode zdravotníckeho personálu Domu opatrovateľských služieb Vičany. Vypovedal zrozumiteľne, bez náznakov demencie a opäť označila obžalovanú, ako osobu, ktorá v kritickom čase bola v jeho izbe na ubytovni. Súd nemal dôvod svedkovi neveriť, keď už aj pri rekonštrukcii, vykonanej dňa 26.05.2015 riadne označil fotografiu obžalovanej, ako páchatelky krádeže. Obžalovaná v kritickom čase (dňa 22.01.2015) bola tehotná, avšak syna porodila až 02.02.2015. Je teda nelogické, že už dňa 22.01.2015 mala kontrakcie, nakoľko podľa jej výpovede hospitalizovaná bola až v deň pôrodu. Na základe týchto dôkazov súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona, nakoľko si prisvojila cudziu vec - peniaze Š. W. a spôsobila mu škodu vo výške 300,- Eur.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, 4/ Tr. zákona súd zväžil všetky okolnosti konkrétnej trestnej veci, charakter trestnej činnosti, charakteristiku osoby obžalovanej, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona súd nekonštatuje, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona konštatuje jej predchádzajúcu trestnú minulosť. Obžalovaná páchala trestnú činnosť nielen na území Slovenskej republiky ale aj v zahraničí, za ktorú bola aj právoplatne odsúdená. Jej posledné odsúdenie je pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Galante zo dňa 23.01.2014 pod sp. zn. 3T/10/2014. Za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov o zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zákona a za primeraný trest v danom prípade považoval trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pri dolnej hranici

zvýšenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10. rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň bola obžalovaná v rámci adhézneho konania zviazaná aj k náhrade škody pre poškodeného Š. W. vo výške 300,- Eur, ktorú škodu mu spôsobila svojim protiprávnym konaním.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukázaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.