

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/783/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200496
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215200496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľky V. K., štátnej občianky B. republiky, bytom W. XXX, v konaní zastúpenej JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom, so sídlom Prievidza, Námestie slobody 22 proti odporcovi T. K., štátnemu občanovi slovenskej republiky, bytom A. nad A., W. XXXX/XXX, v konaní zastúpenému Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou, o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/38/2015-90 zo dňa 30. júna 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorá sa domáhala, aby súd nahradil prejav vôle odporcu tak, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu s navrhovateľkou ako kupujúcou, ktorou odporca predáva navrhovateľke a táto od neho kupuje spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/20 k celku na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Prusy, obec Prusy, okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. 276, a to parcely registra "C" parc. č. 219/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 270 m², parc. č. 219/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 128 m², rodinný dom súpisné číslo 5 na parc. č. 219/2 za kúpnu cenu 33,- eur. O náhrade trov konania účastníkov v tomto rozsudku rozhodol súd prvého stupňa tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 153,90 eur na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia vo veci samej súd prvého stupňa uviedol, že z vykonaného dokazovania súd zistil, že 19.11.2010 uzatvorili T. K., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka P. K. ako darcovia, odporca a jeho manželka F. K. ako obdarovaní a zároveň povinní z predkupného práva a navrhovateľka ako oprávnená z predkupného práva darovaciu zmluvu s dohodou o zriadení predkupného práva. Na jej základe odporca a jeho manželka nadobudli každý spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Prusy, obec Prusy, okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. 276, a to parcely registra "C" parc. č. 219/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 270 m², parc. č. 219/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 128 m², rodinný dom súpisné číslo 5 na parc. č. 219/2. V článku V. tejto zmluvy sa účastníci dohodli na zriadení predkupného práva k prevádzaným nehnuteľnostiam v podiele 1/1. Toto právo spočíva v povinnosti darcov a aj obdarovaných v prípade akéhokoľvek prevodu nehnuteľností opísaných v článku I. tejto dohody prednostne ich ponúknuť na odkúpenie oprávnenej z predkupného práva za kúpnu cenu 33,- eur. Otec účastníkov T. K., nar. XX.XX.XXXX, dňa 17.11.2011 zomrel. Spoluvlastnícky podiel nebohého na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/4 nadobudli P. K. vo veľkosti 2/5 z podielu poručiteľa, navrhovateľka vo veľkosti 1/5 z

podielu poručiťa, Z. B. vo veľkosti 1/5 z podielu poručiťa a Q. K. vo veľkosti 1/5 z podielu poručiťa. Dňa 22.02.2012 uzatvorili daryňa - matka odporcu a obdarovaní - odporca a jeho manželka dohodu o vrátení daru, na základe ktorej obdarovaní previedli svoje podiely na uvedených nehnuteľnostiach do vlastníctva matky odporcu. Darovacou zmluvou zo dňa 28.08.2012, uzatvorenou vo forme notárskej zápisnice, previedla matka odporcu spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti 17/20 na odporcu. Výzvou zo dňa 16.02.2015 vyzvala navrhovateľka odporcu na uzatvorenie kúpnej zmluvy na spoluvlastnícky podiel 17/20 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam za kúpnu cenu 33,- eur. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 602 ods. 1, 2 a § 603 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Na základe darovacej zmluvy s dohodou o zriadení predkupného práva zo dňa 19.11.2010 bolo v prospech navrhovateľky zriadené zmluvné predkupné právo, ktorého predmetom bola povinnosť povinných z predkupného práva ponúknuť v prípade akéhokoľvek prevodu navrhovateľke na predaj nehnuteľností v katastrálnom území Prusy, obec Prusy, okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. 276, a to parcely registra "C" parc. č. 219/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 270 m², parc. č. 219/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 128 m², rodinný dom súpisné číslo 5 na parc. č. 219/2 za kúpnu cenu 33,- eur. Dohoda o predkupnom práve bola podľa názoru súdu uzatvorená platne aj keď nebola súčasťou kúpnej zmluvy ale darovacej zmluvy. Uzatvorenie takejto dohody nie je zákonom vylúčené a je možné v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka je možné občianskoprávny vzťah účastníkov z dohody o zriadení predkupného práva analogicky posudzovať podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Pokiaľ ide o odporcom namietanú neplatnosť dohody o zriadení predkupného práva v dôsledku neurčitosti kúpnej ceny, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Kúpna cena bola dohodnutá na 33,- eur pre prípad akéhokoľvek scudzenia nehnuteľností opísaných v čl. I. dohody. V článku I. dohody sú uvedené nehnuteľnosti v katastrálnom území Prusy, obec Prusy, okres Bánovce nad Bebravou, zapísané na LV č. 276, a to parcely registra "C" parc. č. 219/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 270 m², parc. č. 219/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 128 m², rodinný dom súpisné číslo 5 na parc. č. 219/2 v podiele 1/1 (v celosti). To znamená, že kúpna cena bola dohodnutá v sume 33,- eur vo vzťahu k uvedeným nehnuteľnostiam v celosti. Matka odporcu previedla odporcovi spoluvlastnícky podiel 17/20 bez toho, aby ho ponúkla navrhovateľke, čím porušila jej predkupné právo. Navrhovateľka tak mala právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle odporcu vo vzťahu k podielu 17/20, ktorý nadobudol na nehnuteľnostiach porušením predkupného práva navrhovateľky. Navrhovateľka sa uvedeného aj domáhala, no zároveň však žiadala nahradiť prejav vôle odporcu, že tento jej predáva uvedený podiel za 33,- eur, čo je v rozpore s dohodou o zriadení predkupného práva, kde bola kúpna cena 33,- eur dohodnutá vo vzťahu k nehnuteľnostiam ako celku. Keďže sa navrhovateľka domáhala nahradenia prejavu vôle odporcu v rozpore s dohodou o zriadení predkupného práva, nebolo možné jej návrhu vyhovieť, a preto ho súd zamietol. V prípade návrhu na nahradenie prejavu vôle súd môže rozhodnúť iba tak, že buď nahradí prejav vôle odporcu alebo návrh zamietne, no nemôže zasahovať do obsahu právneho úkonu, vo vzťahu ku ktorému má byť vôľa účastníka nahradená. To znamená, že súd v tomto prípade nebol oprávnený nahradiť prejav vôle odporcu tak, že odporca predáva spoluvlastnícky podiel navrhovateľke za inú, než v návrhu kúpnej zmluvy uvedenú kúpnu cenu. Navrhovateľka navrhla vykonať dokazovanie oboznámením priestupkových spisov, kde sa riešilo bránenie vstupu zo strany odporcu ostatným spoluvlastníkom na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Odporca navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedkyne F. K. na zistenie dôvodov vrátenia jej spoluvlastníckeho podielu matke odporcu a následného prevodu spoluvlastníckeho podielu matkou odporcu výlučne odporcovi. Tieto dôkazy súd nevykonal, pretože to považoval za nadbytočné a nehospodárne, nakoľko by nemali žiaden význam pre rozhodnutie vo veci o nahradenie prejavu vôle, keď z ostatných dôkazov bolo spoľahlivo zistené porušenie predkupného práva navrhovateľky, no zároveň aj to, že sa domáhala nahradenia prejavu vôle odporcu v rozpore s dohodou o zriadení predkupného práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania účastníkov odôvodnil súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľku tak zaviazal zaplatiť v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 153,90 eur. Trovy konania odporcu sú trovami jeho právneho zastúpenia vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľka povinná zaplatiť náhradu trov konania advokátovi odporcu. Navrhovateľka je povinnosti vyplývajúce jej z tohto rozsudku povinná splniť v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Podľa nej súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho

rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že svojím návrhom sa domáhala nahradenia prejavu vôle odporcu tak, že ako predávajúci s ňou uzatvára kúpnu zmluvu na spoluvlastnícky podiel 17/20 na predmetných nehnuteľnostiach za kúpnu cenu 33,- eur. Dôvodom tohto návrhu bola skutočnosť, že v roku 2010 bola medzi odporcom, navrhovateľkou a ich rodičmi uzatvorená darovacia zmluva, kde sa okrem iného dojednali na zriadení predkupného práva pre prípad akéhokoľvek prevodu predmetných nehnuteľností a to za kúpnu cenu 33,- eur. Predkupné právo bolo zo strany povinných opakovane porušované, keď najprv došlo k vráteniu daru matke zo strany odporcu a následne matka previedla svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach darovacou zmluvou na odporcu. Je preto len na vôli navrhovateľky v akom rozsahu si svoje predkupné právo uplatní. Má tak právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle odporcu vo vzťahu k podielu 17/20, ktorý matka previedla odporcovi bez toho, aby ho ponúkla navrhovateľke, čím porušila jej predkupné právo. Podľa navrhovateľky má v súkromnom práve významné postavenie zásada zmluvnej slobody, teda zásada slobodne si vybrať zmluvného partnera, typ zmluvy, jej obsah a teda aj kúpnu cenu. V darovacej zmluve bol medzi účastníkmi dohodnutý postup v prípade scudzenia nehnuteľností, ktoré boli viazané na predkupné právo a bola dohodnutá aj symbolická kúpna cena vzhľadom na rodinné vzťahy účastníkov. Občiansky zákonník nelimituje výšku kúpnej ceny. V ustanovení § 589 uvádza, že ju treba dojsť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorým sa rozumie zákon č. 18/1996 Z.z. o cenách. Tento zákon však v zásade nereguluje cenu pri prevode nehnuteľností v súkromnoprávných vzťahoch. Platné právo teda v zásade nezakazuje uzavrieť aj takú kúpnu zmluvu, kde bude kúpna cena dohodnutá extrémne nižšie ako je trhová hodnota nehnuteľnosti, alebo naopak extrémne vyššie. Dohoda o kúpnej cene prevádzaných nehnuteľností je ponechaná na úplnú zmluvnú vôľu strán zmluvy. Tak to bolo aj v tomto prípade, kedy si účastníci dojednali v darovacej zmluve, ktorou bolo zriadené predkupné právo symbolickú cenu 33,- eur. Podľa názoru navrhovateľky nemôže byť potom neplatný právny úkon, ktorým sa plní viac ako by odporcovi prináležalo. Takéto neprimerané plnenie nemôže byť bez ďalšieho ani považované za rozporné s dobrými mravmi. Súd prvého stupňa preto vec nesprávne právne posúdil. Navrhovateľka tak navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že jej návrhu v celom rozsahu vyhovie. Pre prípad potvrdenia rozsudku súdu prvého stupňa navrhla, vzhľadom k ojedinelosti prípadu, pripustiť dovolanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdiť aj keď z iných dôvodov ako to uviedol súd prvého stupňa.

Podľa skutkového stavu, tak ako ho z vykonaného dokazovania správne zistil súd prvého stupňa, dňa 19.11.2010 uzatvorili T. K. a jeho manželka P. K. /rodičia účastníkov/ ako darcovia, odporca a jeho manželka F. K. ako obdarovaní a zároveň povinní z predkupného práva a navrhovateľka ako oprávnená z predkupného práva darovaciu zmluvu s dohodou o zriadení predkupného práva. Na jej základe odporca a jeho manželka nadobudli každý spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Prusy, obec Prusy, okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. 276, a to parcely registra "C" parc. č. 219/1 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 270 m², parc. č. 219/2 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 128 m², rodinný dom súpisné číslo 5 na parc. č. 219/2. V článku V. tejto zmluvy sa účastníci dohodli na zriadení predkupného práva k prevádzaným nehnuteľnostiam v podiele 1/1. Toto právo spočíva v povinnosti darcov a aj obdarovaných v prípade akéhokoľvek prevodu nehnuteľností opísaných v článku I. tejto dohody prednostne ich ponúknuť na odkúpenie oprávnenej /navrhovateľke/ z predkupného práva za kúpnu cenu 33,- eur. Po smrti otca účastníkov, T. K., nadobudli dedením jeho spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/4 P. K. vo veľkosti 2/5 z podielu poručiťľa, navrhovateľka vo veľkosti 1/5 z podielu poručiťľa, Z. B. vo veľkosti 1/5 z podielu poručiťľa a Q. Kutíš vo veľkosti 1/5 z podielu poručiťľa. Dňa 22.02.2012 uzatvorili daryňa - matka účastníkov a obdarovaní - odporca a jeho manželka dohodu o vrátení daru, na základe ktorej obdarovaní previedli svoje podiely na uvedených nehnuteľnostiach do vlastníctva matky účastníkov. Následne, darovacou zmluvou zo dňa 28.08.2012, previedla matka odporcu spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti 17/20 na odporcu. Výzvou zo dňa 16.02.2015 vyzvala navrhovateľka odporcu na uzatvorenie kúpnej zmluvy na spoluvlastnícky podiel 17/20 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam za kúpnu cenu 33,- eur.

Uvedené skutočnosti súd prvého stupňa správne posudzoval podľa § 602 ods. 1, 2 a § 603 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Dospel pritom k správne právnomu záveru, že na základe darovacej zmluvy s dohodou o zriadení predkupného práva zo dňa 19.11.2010 bolo v prospech navrhovateľky zriadené zmluvné predkupné právo, ktorého predmetom bola povinnosť povinných z predkupného práva ponúknuť v prípade akéhokoľvek prevodu navrhovateľke na predaj predmetné nehnuteľnosti. Aj keď predkupné právo nebolo dojednané v súvislosti s predajom predmetných nehnuteľností /§ 602 ods. 1 Občianskeho zákonníka/, správne súd prvého stupňa poukázal na to, že uzatvorenie takejto dohody o predkupnom práve pri darovaní nehnuteľnosti nie je zákonom vylúčené a je možné v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Ide teda o nepomenovanú zmluvu, ktorá sa v zmysle § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka analogicky posudzuje podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení o predkupnom práve.

Až potiaľto boli všetky právne závery súdu prvého stupňa správne a odvolací súd ich bez výhrad prijíma za svoje. V ďalšom však už súd prvého stupňa predkupné právo zriadené medzi účastníkmi dôsledne neposúdil podľa § 603 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovení § 603 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka môže byť predkupné právo dohodnuté buď ako právo záväzkové alebo ako právo vecné, podľa toho, či sa viaže na osobu povinnú z predkupného práva alebo sa viaže na vec. Ak je predkupné právo dohodnuté ako právo záväzkové, pôsobí len voči tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj /povinná osoba, § 603 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Ak je predkupné právo je dohodnuté ako vecné právo, viaže sa na vec a pôsobí nielen voči tomu, kto takúto zmluvu uzavrel, t.j. tradične voči kupujúcemu, ale aj voči nástupcom kupujúceho. Či predkupné právo pôsobí iba voči bezprostrednému nástupcovi, alebo aj voči ďalším nástupcom, závisí od obsahu dohody o zriadení predkupného práva ako vecného práva. Predkupné právo, ktoré má charakter vecného práva sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností.

Rozdiel medzi predkupným právom záväzkového charakteru a predkupným právom vecnoprávneho charakteru sa teda jasne a v plnej miere prejavuje pri dôsledkom porušenia predkupného práva, konkrétne v oblasti práv osoby, ktorá je oprávnená z predkupného práva. Predkupné právo, ktoré má charakter práva vecného pôsobí, ako už bolo povedané, nielen voči povinnému z predkupného práva ale aj voči osobe, ktorá vec pri porušení predkupného práva nadobudla /nástupca povinnej osoby/. Od tejto osoby sa môže osoba oprávnená z predkupného práva domáhať, aby jej vec, ktorú takto nadobudla ponúkla na predaj, prípadne následne ak by jej táto osoba nevyhovela aj nahradenia prejavu jej vôle s predajom veci rozhodnutím súdu /§ 161 ods. 3 O.s.p./. V prípade, že existuje záväzkové predkupné právo a povinná osoba ho nerešpektovala a svoje povinnosti z neho porušila /scudzila vec bez toho, aby umožnila oprávnenej osobe realizovať jej predkupné právo k veci/, predkupné právo zaniká a voči nadobúdateľovi veci, na ktorú sa predkupné právo viaže, ďalej nepôsobí. Osoba oprávnená z predkupného práva sa môže voči povinnej osobe domáhať náhrady škody za podmienok § 420 Občianskeho zákonníka, ale vzhľadom na záväzkový charakter /zaväzujúci len strany zmluvy/ sa nemôže na osobe, ktorá vec nadobudla domáhať, aby jej túto vec ponúkla na predaj. K uvedeným záverom o rozdieloch medzi predkupným právom záväzkovej povahy a vecnoprávnej povahy pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 7/99 z 27. apríla 1999 - R 30/2000, nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 265/98 zo dňa 19.10.1999, rozsudok Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29Odo/1339/2004 zo dňa 13. decembra 2005, Komentář k občanskému zákoníku, Jehlička/Švestka a kolektiv, 5. vydání, 1999, str. 648 alebo Komentář k občanskému zákoníku, Fiala/Kindl a kolektiv, 1. vydání, 2009, str. 1154.

V predmetnej právnej veci z výsledkov dokazovania ako ho vykonal súd prvého stupňa vyplýva, že medzi účastníkmi darovacej zmluvy zo dňa 19.11.2010 bolo dojednané predkupné právo záväzkovej povahy. Vyplýva to z obsah samotnej zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že by toto predkupné právo bolo niekedy zapísané v katastri nehnuteľností. Navrhovateľka ako oprávnená osoba z predkupného práva sa preto nemôže od odporcu ako osoby, ktorá nadobudla predmetné nehnuteľnosti pri porušení jej predkupného práva, keď mu ich darovala matka účastníkov, ktorá ako povinná z predkupného práva nerešpektovala predkupné právo navrhovateľky, domáhať, aby jej ponúkol predmetné nehnuteľnosti na predaj a ani sa nemôže následne domáhať nahradenia prejavu jeho vôle s predajom veci. Takéto právo jej kvôli záväzkovému charakteru dojednaného predkupného práva nepatrí.

Ak si teda navrhovateľka svojím návrhom na začatie konania uplatnila práve takéto právo, bol jej návrh nedôvodný a bolo potrebného ho bez ďalšieho zamietnuť. Na základe týchto záverov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

Čo sa týka návrhu navrhovateľky, ktorá vo svojom odvolaní navrhla, aby odvolací súd v prípade potvrdenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa pripustil vo veci dovolanie z dôvodu ojedinelosti takéhoto prípadu, odvolací súd nevidel na toto dôvod. Oprávnenie založiť prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu, proti ktorému by inak dovolanie nebolo prípustné, zveruje ustanovenie § 238 ods. 3 O.s.p. výlučne odvolaciemu súdu. Posúdenie, či ide o riešenie právnej otázky zásadného významu, prislúcha výlučne odvolaciemu súdu. Ako už bolo vyššie uvedené zamietavé rozhodnutie v danej právnej veci je založené na rozdielnych účinkoch porušenia predkupného práva obligačnej /záväzkovej/ povahy a predkupného práva vecnoprávnej povahy. Rozdiely medzi nimi sú v rozhodovacej praxi súdov i v právnej teórii chápané jednotne, tak ako ich popísal v tejto veci odvolací súd. V predmetnej právnej veci sa tak podľa odvolacieho súdu nejedná o riešenie právnej otázky zásadného významu a preto odvolací súd dovolanie proti svojmu rozhodnutiu podľa § 238 ods. 2 O.s.p. nepripustil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento si ju neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa /§ 419 CSP/ v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy /§ 427 ods. 1 CSP/.

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom /§ 429 ods. 1 CSP/.

Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/.