

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214809  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113214809.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš Vás v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o, IČO: 26 429 705, so sídlom Politických vëzňů 1272/21, Nové Mësto, Praha 1, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej N. O., bytom D.. P., P. XXX/X, v konaní o zaplataenie zmenkového úroku a úroku z omeškania, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti žalovanej rozsudok, ktorým ju zaviazhe na zaplataenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 837,17 EUR od 01.07.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje sumu 278,36 EUR, zo sumy 803,09 EUR od 11.11.2010 do 12.12.2010 čomu zodpovedá suma 64,25 EUR, zo sumy 769,01 EUR od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje sumu 32,68 EUR, zo sumy 734,93 EUR od 30.12.2010 do 10.02.2011 čo predstavuje sumu 79,00 EUR, zo sumy 700,85 EUR od 11.02.2011 do 10.03.2011 vo výške 49,06 EUR, zo sumy 666,77 EUR od 11.03.2011 do 11.04.2011 v sume 53,34 EUR, zo sumy 632,69 EUR od 12.04.2011 do 10.05.2011 čo predstavuje sumu 45,87 EUR, zo sumy 598,61 EUR od 11.05.2011 do 09.06.2011 čo predstavuje 44,90 EUR, zo sumy 564,53 EUR od 10.06.2011 do 11.07.2011 v sume 45,16 EUR, z čiastky 530,45 EUR od 12.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje sumu 41,11 EUR, z 496,37 EUR od 12.08.2011 do 08.09.2011 vo výške 34,75 EUR, zo sumy 462,29 EUR od 09.09.2011 do 11.10.2011 v sume 38,14 EUR, zo 428,21 EUR od 12.10.2011 do 09.11.2011 čo predstavuje sumu 31,04 EUR, zo sumy 394,13 EUR od 10.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 31,53 EUR, z 360,05 EUR od 12.12.2011 do 08.01.2012 čo predstavuje sumu 25,20 EUR, zo sumy 325,97 EUR od 09.01.202 do 12.02.2012 čo predstavuje sumu 28,52 EUR, zo sumy 291,89 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 vo výške 20,43 EUR, zo sumy 257, 81 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 v čiastke 19,98 EUR, zo sumy 223,73 EUR od 12.04.2012 do 13.05.2012 čo predstavuje sumu 17,90 EUR, zo 189,65 EUR od 14.05.2012 do 07.06.2012 v sume 11.85 EUR, zo sumy 155,57 EUR od 08.06.2012 do 10.07.2012 čo predstavuje 12,83 EUR, zo sumy 121,49 EUR od 11.07.2012 do 08.08.2012 čo predstavuje sumu 8,81 EUR, zo sumy 87,41 EUR od 09.08.2012 do 11. 09.2012 čo predstavuje sumu 7.43 EUR, zo sumy 53,33 EUR od 12.09.2012 do 09.10.2012 v sume 3,73 EUR a zo sumy 19,25 EUR od 10.10.2012 do 11.11.2012 čo predstavuje sumu 1,59 EUR ako aj na zaplataenie 6 % ročného úroku z omeškania zo sumy 837,17 EUR od 23.09.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje sumu 6,76 EUR, z 803,09 EUR od 11.11.2010 do 12.12.2010 čo predstavuje sumu 4,24 EUR, zo sumy 769,01 EUR od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje sumu 2,15 EUR, zo sumy 734,93 EUR od 30.12.2010 do 10.02.2011 vo výške 5,21 EUR, zo sumy 700,85 EUR od 11.02.2011

do 10.03.2011 čo predstavuje sumu 3,23 EUR, zo sumy 666,77 EUR od 11.03.2011 do 11.04.2011 čo predstavuje sumu 3.52 EUR, zo sumy 632,69 EUR od 12.04.2011 do 10.05.2011 čo je suma 3.02 EUR, zo sumy 598,61 EUR od 11.05.2011 do 09.06.2011 čo predstavuje sumu 2,96 EUR, zo sumy 564,53 EUR od 10.06.2011 do 11.07.2011 čo predstavuje sumu 2,98 EUR, zo sumy 530,45 EUR od 12.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje sumu 2,71 EUR, zo 496,37 EUR od 12.08.2011 do 08.09.2011 čo predstavuje sumu 2,29 EUR, zo sumy 462,29 EUR od 09.09.2011 do 11.10.2011 čo predstavuje sumu 2,51 EUR, zo sumy 428,21 EUR od 12.10.2011 do 09.11.2011 vo výške 2,05 EUR, zo sumy 394,13 EUR od 10.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 2,08 EUR, zo sumy 360,05 EUR od 12.12.2011 do 08.01.2012 čo zodpovedá sume 1,66 EUR, zo sumy 325,97 EUR od 09.01.2012 do 12.02.2012 v čiastke 1,88 EUR, zo sumy 291,89 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 čo predstavuje sumu 1,34 EUR, z čiastky 257,81 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 čo predstavuje sumu 1.31 EUR, zo sumy 223,73 EUR od 12.04.2012 do 13.05.2012 vo výške 1,18 EUR, zo sumy 189.65 EUR od 14.05.2012 do 07.06.2012 čo predstavuje sumu 0,78 EUR, zo sumy 155,57 EUR od 08.06.2012 do 10.07.2012 čo predstavuje sumu 0.84 EUR, zo sumy 121.49 EUR od 11.07.2012 do 08.08.2012 čo je 0,58 EUR, zo sumy 87,41 EUR od 09.08.2012 do 11.09.2012 čo predstavuje sumu 0,49 EUR, zo sumy 53.33 EUR od 12.09.2012 do 09.10.2012 čo predstavuje sumu 0,25 EUR, zo sumy 19,25 EUR od 10.10.2012 do 11.11.2012 čo predstavuje sumu 0,10 EUR, bez sumy 82,99 EUR, ktoré žalovaná na úroky už zaplatila. Uplatnil si aj právo na zaplatenie zmenkovej odmeny 2,79 € a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 60 € a trov právneho zastúpenia 162,74 € s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovanou dňa 05. januára 2010 na zmenkovú sumu 837,17 €, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 01. júla 2010. Vystaviteľka doposiaľ zaplatila 920,16 €, z nich na zmenkovú sumu 837,17 € a na úroky 82,99 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Ncb/134/2013-30 zo dňa 05.08.2013 rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor s nízkou hodnotou (do 2.000 eur).

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 30.05.2014 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovanej zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 18.06.2014 bez toho, aby súdom požadované doplnenie návrhu vykonal.

Rozsudkom č.k. 8C/240/2013-58 zo dňa 14.08.2014 súd žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/303/2015-110 zo dňa 24.02.2016, právoplatným 30.04.2016 pripustil späťvzatie žaloby učené žalobcom po vyhlásení rozsudku zo dňa 14.08.2014, rozsudok v časti zmenkového úroku 0,19 % denne zo sumy 837,17 EUR od 01.07.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje sumu 211,56 EUR, zo sumy 803,09 EUR od 11.11.2010 do 12.12.2010 čomu zodpovedá suma 48,83 EUR, zo sumy 769,01 EUR od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje sumu 24,84 EUR, zo sumy 734,93 EUR od 30.12.2010 do 10.02.2011 čo predstavuje sumu 60,04 EUR, zo sumy 700,85 EUR od 11.02.2011 do 10.03.2011 vo výške 37,29 EUR, zo sumy 666,77 EUR od 11.03.2011 do 11.04.2011 v sume 40,54 EUR, zo sumy 632,69 EUR od 12.04.2011 do 10.05.2011 čo predstavuje sumu 34,87 EUR, zo sumy 598,61 EUR od 11.05.2011 do 09.06.2011 čo predstavuje 34,13 EUR, zo sumy 564,53 EUR od 10.06.2011 do 11.07.2011 v sume 34,32 EUR, z čiastky 530,45 EUR od 12.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje sumu 31,24 EUR, zo 496,37 EUR od 12.08.2011 do 08.09.2011 vo výške 26,41 EUR, zo sumy 462,29 EUR od 09.09.2011 do 11.10.2011 v sume 28,99 EUR, zo 428,21 EUR od 12.10.2011 do 09.11.2011 čo predstavuje sumu 23,60 EUR, zo sumy 394,13 EUR od 10.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 23,97 EUR, z 360,05 EUR od 12.12.2011 do 08.01.2012 čo predstavuje sumu 19,15 EUR, zo sumy 325,97 EUR od 09.01.2012 do 12.02.2012 čo predstavuje sumu 21,68 EUR, zo sumy 291,89 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 vo výške 15,53 EUR, zo sumy 257,81 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 v čiastke 15,18 EUR, zo sumy 223,73 EUR od 12.04.2012 do 13.05.2012 čo predstavuje sumu 13,60 EUR, zo 189,65 EUR od 14.05.2012 do 07.06.2012 v sume 9 EUR, zo sumy 155,57 EUR od 08.06.2012 do 10.07.2012

čo predstavuje 9,75 EUR, zo sumy 121,49 EUR od 11.07.2012 do 08.08.2012 čo predstavuje sumu 6,69 EUR, zo sumy 87,41 EUR od 09.08.2012 do 11. 09.2012 čo predstavuje sumu 5,65 EUR, zo sumy 53,33 EUR od 12.09.2012 do 09.10.2012 v sume 2,84 EUR a zo sumy 19,25 EUR od 10.10.2012 do 11.11.2012 čo predstavuje sumu 1,20 EUR zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok zrušil s tým, že vo veci je potrebné vyzvať žalovanú na žalobnú odpoveď tlačivom C podľa Nariadenia č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a vykonať dokazovanie na pojednávaní (prvostupňový súd vo veci nenariadil termín pojednávania, ale pristúpil len k verejnému vyhláseniu rozsudku).

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa je preukázané, že je právnickou osobou, zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 05. januára 2010 N. O., trvale bytom D.. P., P. XXX/X ako vystaviteľkou, ktorá sa zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 837,17 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 1. júla 2010. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predložená v lehote 4 rokov od vystavenia. V pravom hornom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 500400055.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Er/1092/2011 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/240/2013, bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého vo výške 350 eur veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníčke N. O., za poplatok 346 eur (dlžníčka mala celkovo vrátiť 696 eur) na základe úverovej zmluvy číslo 500400055, uzavretej dňa 04.11.2009. Aj Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava v rozsudku sp. zn. SR 14444/10 zo dňa 16.02.2011, ktorý tvorí exekučný titul a z tohto dôvodu je v spise pripojený, konštatuje na str. 3, že predložená zmenka má povahu zmenky zabezpečovacej, pričom hlavným záväzkom je zmluva o úvere (č.500400055, čo je uvedené na str. 2 tohto listinného dôkazu).

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "neprípustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a

povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. o majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 05.01.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu žalovanej a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o

spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V zmysle čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) súd vo veci aplikoval slovenský procesný právny poriadok. Občiansky súdny poriadok v § 115 ods. 1 ukladá súdu povinnosť (ak Občiansky súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak) nariadiť termín pojednávania, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná. Uznesením podľa § 167 ods. 1 Obč. súd. por. rozhoduje súd, ak zákon neustanovuje inak. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzati návrhu, o zmierní, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania. Aj keď sa nariadenie pojednávania týka vedenia konania, nie je obvyklé rozhodovať o tejto skutočnosti uznesením, najmä ak proti nemu nie je prípustné odvolanie. Preto aj v prejednávanej veci súd nariadil termín pojednávania spolu so súčasným predvolaním účastníkov. Riadne a včas predvolaní účastníci sa na pojednávaní konanom 15.06.2016 nezúčastnili, nepožiadali z vážneho dôvodu o jeho odročenie. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, príhliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 druhá veta Obč. súd. por..

Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky občianskoprávne kolégium NS SR a obchodnoprávne kolégium NS SR dňa 20.10.2015 prijali spoločné stanovisko č. 93, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúcu právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Postupujúc v zmysle uvedenej právnej úpravy a právneho názoru odvolacieho súdu aj Najvyššieho súdu SR, po zistení zhora uvedeného skutkového stavu súd nedôvodnú žalobu zamietol. Predovšetkým treba zdôrazniť, že predmetom konania primárne nemôže byť plnenie zo zmenky, takže sa súd nezaoberal ani jej platnosťou, alebo neplatnosťou. Ak by totiž predmetom konania bolo plnenie zo zmenky, na konanie by bol príslušný Okresný súd Žilina podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý je lex specialis ku všeobecnému procesnému predpisu - Občianskemu súdному poriadku. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Z tohto pohľadu potreby aplikácie unijného práva a vzhľadom na medzičasom publikované spoločné stanovisko č. 93 občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia NS SR z r. 2015 je bez právneho významu, že žalovaná na doručení výzvu na žalobnú odpoveď (tzv. tlačivo C) nereagovala. Súd aj v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia č. 861/2007 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Er/1092/2011 je totiž preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, dlžníčke - nepodnikajúcej fyzickej osobe N. O.. Aj Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava v rozsudku sp. zn. SR 14444/10 zo dňa 16.02.2011, ktorý tvorí exekučný titul a z tohto dôvodu je v spise pripojený, konštatuje na str. 3, že predložená zmenka má povahu zmenky zabezpečovacej, pričom hlavným záväzkom je zmluva o úvere (č.500400055, čo

je uvedené na str. 2 tohto listinného dôkazu). Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 500400055, uzavretej dňa 05.01.2010, dohodnutá na 350 eur, výška poplatku 346 eur a dlžníčka mala celkovo vrátiť 696 eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 05.01.2010. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdom prípade predstavuje 105 eur (30 % z istiny 350 eur poskytnutého úveru). Žalobca si napriek plneniu vo výške 920,16 eur poskytnutého žalovanou uplatňuje (po čiastočnom späťvzati žaloby) právo na zaplatenie zmenkového úroku 0,06 % denne za to-ktoré obdobie a z tej-ktorej sumy tak, ako je uvedené vyššie, ako aj na zaplatenie 6 % ročného úroku z omeškania zo sumy 837,17 EUR od 23.09.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje 6,76 EUR, z 803,09 EUR od 11.11.2010 do 12.12.2010 čo zodpovedá 4,24 EURám, zo 769,01 EUR od 13.12.2010 do 29.12.2010 čo predstavuje 2,15 EUR, zo sumy 734,93 EUR od 30.12.2010 do 10.02.2011 vo výške 5,21 EUR, zo sumy 700,85 EUR od 11.02.2011 do 10.03.2011 čo predstavuje sumu 3,23 EUR, zo sumy 666,77 EUR od 11.03.2011 do 11.04.2011 čo predstavuje sumu 3.52 EUR, zo sumy 632,69 EUR od 12.04.2011 do 10.05.2011 čo je suma 3.02 EUR, zo sumy 598,61 EUR od 11.05.2011 do 09.06.2011 čo predstavuje sumu 2,96 EUR, zo sumy 564,53 EUR od 10.06.2011 do 11.07.2011 čo predstavuje sumu 2,98 EUR, zo sumy 530,45 EUR od 12.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje sumu 2,71 EUR, zo 496,37 EUR od 12.08.2011 do 08.09.2011 čo predstavuje sumu 2,29 EUR, zo sumy 462,29 EUR od 09.09.2011 do 11.10.2011 čo predstavuje sumu 2,51 EUR, zo sumy 428,21 EUR od 12.10.2011 do 09.11.2011 vo výške 2,05 EUR, zo sumy 394,13 EUR od 10.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 2,08 EUR, zo sumy 360,05 EUR od 12.12.2011 do 08.01.2012 čo zodpovedá sume 1,66 EUR, zo sumy 325,97 EUR od 09.01.2012 do 12.02.2012 v čiastke 1,88 EUR, zo sumy 291,89 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 čo predstavuje sumu 1,34 EUR, z čiastky 257,81 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 čo predstavuje sumu 1,31 EUR, z 223,73 EUR od 12.04.2012 do 13.05.2012 vo výške 1,18 EUR, zo sumy 189,65 EUR od 14.05.2012 do 07.06.2012 čo predstavuje sumu 0,78 EUR, zo sumy 155,57 EUR od 08.06.2012 do 10.07.2012 čo predstavuje sumu 0.84 EUR, zo sumy 121.49 EUR od 11.07.2012 do 08.08.2012 čo je 0,58 EUR, zo sumy 87,41 EUR od 09.08.2012 do 11.09.2012 čo predstavuje sumu 0,49 EUR, zo sumy 53.33 EUR od 12.09.2012 do 09.10.2012 čo predstavuje sumu 0,25 EUR, zo sumy 19,25 EUR od 10.10.2012 do 11.11.2012 čo predstavuje sumu 0,10 EUR a na zaplatenie zmenkovej odmeny 2,79 €, čo znamená podľa citovaného zákonného ustanovenia pre veriteľa zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cenom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd disponuje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn 5Co/310/201 (z 28.07.2015), 11Co/202/2015 (z 09.11.2015) a 11Co/306/2015 (z 14.12.2015), ktorými bol v rovnakých skutkovo aj právnych veciach zamietajúci prvostupňový rozsudok (bez použitia postupu podľa čl.5 Nariadenia č. 861/2007) potvrdený.

Na okraj súd dáva do pozornosti, že na problematiku zabezpečenia spotrebiteľských úverov reagovala aj legislatíva prijatím zákona č. 438/2015 Z. z., účinného od 23.12.2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 3 ukladá žalobcovi v prípade žaloby, ktorou sa uplatňuje nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, povinnosť opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovaným, a ak ide o žalobcu, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu jeho právnych predchodcov so žalovaným. K žalobe sa pripojí zmenka alebo šek a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva z nich. Ak zmenka alebo šek boli vystavené na zabezpečenie záväzkov z ísomnej zmluvy, pripojí sa k žalobe aj táto zmluva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.