

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/272/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217674
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615217674.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. č. XXX/XX, XXX XX D., zast. JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou so sídlom Železničná č. 7, Poltár, proti odporcovi OMIKRON TRADING LIMITID, so sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v Registri spoločností British Virgin Islands pod č. 1503447 (právny nástupca pôvodne v návrhu označeného odporcu), adresa na doručovanie: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenia predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 7C/423/2015-26 zo dňa 01. 02. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. 2162057011, podpísanej 07. 01. 2011 (ďalej v texte aj predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy) až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň uložil zamestnávateľovi navrhovateľa spoločnosti MECOM GROUP, s.r.o. so sídlom Poľná č. 4 Humenné, IČO: 31 735 151 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. 2162057011, podpísanej 07. 01. 2011 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že podaním zo dňa 29. 12. 2015 a opravou tohto podania zo dňa 22. 01. 2016 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo odporcovi v používaní Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. 2162057011, podpísanej 07. 01. 2011 a zamestnávateľovi navrhovateľa vo vykonaní zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe uvedených dohôd. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že právny predchodca odporcu Poštová banka, a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o úvere č. 2162057011, súčasťou ktorej bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala pohľadávku z úverovej zmluvy. Navrhovateľ namietal, že úverová zmluva je neplatná pre rozpor so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/150/2014 zo dňa 25. 05. 2015. Konštatoval, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná do Zmluvy o úvere, bod 3 ods. 4 s odkazom na obchodné podmienky, článok 5.8. Právny predchodca odporcu navrhovateľa o uplatnení predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľa neinformoval a bez jeho vedomia pristúpil k jej uplatňovaniu. Navrhovateľovi bolo listom zo dňa 10. 12. 2015 oznámené postúpenie pohľadávky na odporcu, pričom uvedené postúpenie bolo bez súhlasu navrhovateľa. Keďže podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. 10. 2010 sp. zn. 3Obdo 7/2009 môže byť predmetom postúpenia len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, ide už o zmenu zmluvy, a teda zmenu vzájomných práv a povinností, tvoriacich obsah záväzku, ktorý predpokladá v zmysle § 493 Občianskeho zákonníka dohodu zmluvných strán. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej konštatoval, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená na predtlačenom formulári, čo dokazuje jej hromadný charakter, a teda nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná, a keďže odporuje

dobrým mravom, je absolútne neplatná. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31. 12. 2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/362/2015 zo dňa 15. 05. 2015. Konštatoval, že navrhovateľ dlžnú sumu už uhradil, pričom uplatňovanie dohody o zrážkach zo mzdy, keď odporca disponuje značnou časťou príjmu navrhovateľa, obmedzuje navrhovateľa v zabezpečení základných potrieb jeho rodiny a spôsobuje mu finančné problémy. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia odcitoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2 až 4 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) a uviedol, že inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pričom dočasné neupravenie týchto pomerov by mohlo spôsobiť, že samotné rozhodnutie vo veci samej by stratilo svoj faktický význam, preto pre vydanie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť rozhodnutia vo veci samej skutočne dochádza, preto môže súd o nariadení predbežného opatrenia rozhodnúť aj bez výsluchu účastníkov a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 7, 9 Občianskeho súdneho poriadku). Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníkov konania (prípadne iných osôb), súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu. V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že pri posudzovaní podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré v návrhu navrhovateľ uviedol a keďže boli splnené aj ostatné zákonné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Taktiež zamestnávateľovi navrhovateľa uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa pôvodne v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v nadväznosti na to v uznesení o nariadení predbežného opatrenia označený odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu okresného súdu podáva odvolanie, ktoré odôvodňuje ustanovením § 205 ods. 2 písm. a) OSP, ďalej ustanovením § 205 ods. 2 písm. d) OSP a ustanovením § 205 ods. 2 písm. f) OSP, ako aj ustanovením § 205 ods. 2 písm. e) OSP, pričom poukázal aj na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h) OSP. Uviedol, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V súvislosti s poukazom na ustanovenie § 104 OSP odporca uviedol, že vznáša námietku nedostatku právomoci tento spor pojednávať. Uviedol, že tento spor vznikol z obchodu, ktorý bol predmetom zmluvy. Je nepochybné, že daný spor je spôsobilý na prejednanie na rozhodcovskom súde, nakoľko spĺňa podmienky § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 244/2005 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Ďalej navrhovateľ namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu s odôvodnením, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, nakoľko túto podmienku používa v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ďalej uviedol, že namieta nedostatok procesnej podmienky naliehavého právneho záujmu podľa ust. § 80 písm. c) OSP. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V súvislosti s uvedeným poukázal odporca na gramatický výklad ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil, návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania alebo aby uznesenie okresného súdu zrušil, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania.

K obsahu odvolania odporcu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s odvolaním napadnutým uznesením okresného súdu, ktorým okresný súd uložil odporcovi a zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť, aby sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržali použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok zo mzdy podľa tejto Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej v Zmluve o úvere č. 2162057011 zo dňa 07.01.2011. Vzhľadom na povahu sporu a postavenie jednotlivých zmluvných strán v Zmluve o úvere č. 2162057011, uzavretej dňa 07.01.2011 a obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy, je podľa navrhovateľa potrebné konštatovať, že sa jedná o formulárový typ zmluvy, teda ide o spotrebiteľský právny vzťah, v ktorom navrhovateľ vystupuje ako spotrebiteľ a odporca ako dodávateľ. Poštová banka,

a.s. ako pôvodný veriteľ písomne listom zo dňa 16.09.2015 vyzvala zamestnávateľa navrhovateľa - spoločnosť MECOM GROUP a.s. so sídlom Poľná č. 4, Humenné na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zakomponovanej do Zmluvy o úvere, bod 3 ods. 4 na prednej strane predmetnej úverovej zmluvy s odkazom na obchodné podmienky a to konkrétne na čl. 5 bod 5.8. Následne samotný odporca požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, o čom svedčí dôkaz - zrážky zo mzdy - A.X. zo dňa 27.01.2016, ktorým navrhovateľ zamestnávateľovi oznámil aké sumy a kedy boli zrazené zo mzdy navrhovateľa. K jednotlivým argumentom odporcu uvedeným v odvolaní, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že podľa vnútroštátneho práva sa zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 54 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Taktiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem navrhovateľa je preukázaný tým, že právny predchodca odporcu a aj odporca začali realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry navrhovateľa, pričom zamestnávateľ navrhovateľa bude musieť rešpektujúc uzavretú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy a odporca sa môže na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacovať. K ďalším odvolacím námietkam odporcu uvedeným v odvolaní, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu, tak je nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že v danej veci bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, ak na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka pôvodného veriteľa - poskytovateľa úveru (Poštová banka, a.s.) spolu s príslušenstvom ako aj so všetkými s ňou spojenými právami postúpená práve na odporcu. Práve odporca predložil dňa 22.09.2015 dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy navrhovateľa s výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa. V danom prípade je odporca účastníkom konania, tento sa domáha výkonu zrážok, preto je dôvodná aplikácia ust. § 76 ods. 1 písm. f/ OSP vo vzťahu k nemu a nie k ďalšiemu účastníkovi - právnenému predchodcovi odporcu. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní poukázal na to, že v prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane odporcu ako nútené procesné spoločenstvo vystupovali všetci účastníci dotknutého právneho úkonu, v danom prípade nejde o konanie vo veci samej, ale o konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom účastníctvo nie je totožné s tým, ktoré bude vyžadované v konaní vo veci samej. Posúdenie tak rozhodcovskej doložky ako aj následne samotnej dohody o zrážkach zo mzdy bude predmetom konania vo veci samej. Na viac sa odvolateľ zbytočne v odvolaní rozsiahol zameriaval na to, že súd neskúmal preukázanie naliehavého právneho záujmu na určenie platnosti či neplatnosti úverovej zmluvy, resp. dohody o zrážkach zo mzdy. Všetky okolnosti uvádzané odporcom v odvolaní sa týkajú najmä konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nariadil súd v zmysle ust. § 76 písm. f/ OSP, pričom ide o dočasnú úpravu právnych pomerov, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, preto podľa názoru navrhovateľa do rozhodnutia súdu o tom, či je dohoda o zrážkach zo mzdy platná alebo nie, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť tak vykonávaniu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť zvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonávaných zrážok zo mzdy navrhovateľa (R 47/1974). Nariadenie predbežného opatrenia je dočasným opatrením proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav t.j. keď by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že Okresný súd Lučenec dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil platiteľovi mzdy navrhovateľa povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a odporcovi povinnosť zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V závere vyjadrenia k odvolaniu odporcu navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia, bol okresnému súdu doručený dňa 29. 02. 2016 návrh na zmenu účastníka konania podľa ust. § 92 OSP, ktorý podala spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITID, so sídlom Nerine Chambers, P. O. BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v Registri spoločností British Virgin Islands pod č. 1503447, adresa na doručovanie: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Uznesením č. k. 7C/423/2015-101 zo dňa 04. 03. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2016, okresný súd uvedenému návrhu na zmenu účastníkov konania na strane odporcu vyhovel.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok, odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je jedným so zabezpečovacím inštitútom v civilnom procese. Z dikcie ust. § 74 ods. 1 OSP vyplýva, že pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné a/ aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo b/ ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z uvedeného vyplýva, že zákon alternatívne vymedzuje podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods. 1 OSP za a/ potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov, b/ existenciou obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Občiansky súdny poriadok rozlišuje niekoľko druhov predbežných opatrení, ktoré sa odlišujú svojim obsahom a spôsobom nariadenia. V každom prípade však základným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť (čo vyplýva zo samotného označenia uvedeného procesného inštitútu - „predbežné opatrenie“) v tom slova zmysle, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi konkrétnych právnych vzťahov ale o úpravu dočasnú, provizórnu. Súd, ktorý následne rozhoduje vo veci samej nie je viazaný výrokom rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia bolo alebo nebolo vydané. Významným prvkom uplatňovaným v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia je zásada proporcionality, ktorá sa prejavuje v tom, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov, ktoré by mohli byť nariadením resp. nenariadením predbežného opatrenia dotknuté.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok odporcu, odvolací súd poukazuje na prípad *Marcinová/Pohotovosť*, C 30/12, kde z pripomienok Európskej komisie vo vzťahu k výkladu čl. 17 a 38 Charty základných práv Európskej únie a čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplýva, že dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú úskalie v tom, že na ich základe zo mzdy dlžníka môžu byť uspokojené aj tie časti pohľadávky veriteľa, ktoré sa zakladajú na neprijateľných zmluvných podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zamestnávateľ ani dlžník nemajú možnosť tieto zrážky jednostranne zastaviť. Zároveň Komisia poukázala na to, že osud zabezpečovacieho prostriedku vždy závisí od osudu hlavného záväzku. V danom prípade sa navyše jedná o spotrebiteľský právny vzťah, ktorý podlieha ex offio zvýšenej kontrole z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že okresný súd mal osvedčené, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právny predchodcom odporcu (Poštovou bankou, a.s.) a navrhovateľom ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy v nej obsiahnutá má formulárový charakter, ktorý navrhovateľ nemohol ovplyvniť. Text Zmluvy bol vopred pripravený na predtlačenom formulári, zmluvné strany doň doplnili len svoje identifikačné údaje, ako aj údaje o výške úveru, resp. o výške mesačnej splátky. Odvolací súd považuje listinné dôkazy za dostatočne osvedčujúce potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Avšak až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené či medzi účastníkmi boli dohodnuté neprijateľné zmluvné podmienky a ktoré. Povinnosť uložená odporcovi a zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, je iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť.

Odvolací súd po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP vysvetlil aké úvahy ho viedli k záveru, že je potrebné nariadiť predbežné opatrenie a teda dočasne upraviť pomery účastníkov.

Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne relevantné odvolacie námietky spôsobilé spochybníť správnosť záverov okresného súdu, naopak v odvolaní uvádzal dôvody, ktoré nevychádzajú z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia a týkajú sa v podstate konania vo veci samej, čomu nasvedčuje aj označenie odvolania odporcu zo dňa 10. 02. 2016 ako „odvolanie voči rozsudku okresného súdu 7C/423/2015“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil konštatujúc, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP, kde sa uvádza: „ pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený“.

Senát odvolacieho súdu rozhodol vo veci pomerov hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.