

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201132
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216201132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: U. B., O.. XX.XX.XXXX R. Y. B., O.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - V. O., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Y. F., prechodne bytom L. XXXX/XX, Y. F., otec - M. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XXXX/X XXX XX Y. F., prechodne bytom O.. F. XXX/XX, Y. F., o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Súd výživné stanovené na maloleté deti B.: Y. a U. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.08.2013 č.k. 13P/39/2013 -30 sumou na každé dieťa 50 eur z v y š u j e na každé dieťa na sumu 80 eur počnúc od 27.01.2016.

II. Za obdobie od 27.01.2016 do 31.05.2016 otec má dlh na zročnom výživnom u každého dieťaťa v sume 125 eur, ktorý dlh súd mu povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 10 eurách spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.08.2013 č.k. 13P/39/2013 -30 čo do výšky výživného u každého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka malol. dňa 27.01.2016 podala na tunajšom súde návrh na zníženie výživného na malol. deti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je bez pracovného pomeru, dostáva iba dávky. Iný príjem nemá.

Podľa § 26 Zákon o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.