

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310206451
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5310206451.14

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XX, G., práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporcovi v 1.rade: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX G., práv. zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, v 2.rade: VK TRANSPORT, spol. s r.o., so sídlom Podzávoz 2822, 022 01 Čadca, IČO: 31605648, v konaní o vydanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.552,08 eur a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 245,03 eur, ktoré mu je odporca v 2. rade povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu, advokátskej kancelárie JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. vedený v G. banke a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXX XX, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Odporcovi v 1. rade sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 1.058,93 eur a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 167,09 eur, ktoré mu je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu, advokáta JUDr. Antona Kupša, vedený vo V. a.s., pob. G., IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Q., VS: XXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Odporcovi v 1. rade sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 27.08.2010 postúpeným tunajšiemu súdu Okresným súdom Čadca na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6NcC/12/2011 zo dňa 11.5.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať časť nehnuteľností zapísaných Správou katastra Čadca na LV č. 11713, pre katastrálne územie Čadca a to časti parcely č. XXXX/X, parcely č. XXXX/X, parcely č. XXXX/X, ako aj parcely č. XXXX zapísanej Správou katastra Čadca na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. znázornené geometrickým plánom číslo 90/2010 zo dňa 26.7.2010 geodeta P. P. a označené bodmi 1,2,3,4,5,6,7,V,W,X,Y,Z a náhrady trov tohto konania.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/120/2011 zo dňa 07.11.2011 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, pričom odporcovi v 1. rade priznal náhradu trov konania vo výške 390,08 eur, pričom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu

odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/38/2012-76 zo dňa 27.12.2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/38/2012 zo dňa 27.02.2012 dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 1Cdo/129/2012 zo dňa 25.07.2013 odmietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 03.09.2013.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/120/2011 zo dňa 05.02.2014 rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľovi časť nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX pre obec a katastrálne územie G. vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, a to časti parcely č. C KN XXXX/X, č. C KN XXXX/X a parcely č. C KN XXXX/X, ako aj časť parcely č. XXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre obec a katastrálne územie G. vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny znázornené geometrickým plánom č. 90/2010 zo dňa 26.07.2010 geodeta P. P., ako aj znaleckým posudkom Ing. Pavla Krišpinského č. 36/2013 označené novými parcelnými číslami KN-C XXXX/X o výmere 1 m², XXXX/X o výmere 27 m², XXXX/X o výmere 27 m² a XXXX/X o výmere 16 m² (spolu 71 m²) v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a zároveň navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia, na ktoré zaviazal odporcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 5Co/310/2014-201 zo dňa 18.08.2014 rozsudok okresného súdu opätovne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/120/2011-224 zo dňa 10.11.2014 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník, a to spoločnosť VK TRANSPORT spol. s r.o. so sídlom Podzávoz 2822, Čadca a zároveň pripustil zmenu návrhu tak, že odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní vydať navrhovateľovi časť nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX pre obec G., katastrálne územie G., vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, a to časti parcely č. CKN XXXX/X, č. CKN XXXX/X a parcely č. C. XXXX/X, ako aj časť parcely č. C. XXXX zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie G., vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, znázornené geometrickým plánom č. 90/2010 zo dňa 26.07.2010 geodeta P. P., ako aj znaleckým posudkom Ing. Pavla Krišpinského č. 36/2013 označené novými parcelnými číslami č. CKN XXXX/X o výmere 1m², XXXX/X o výmere 27 m², XXXX/X o výmere X7 m² a XXXX/X o výmere 16 m², spolu 71 m², v lehote do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne trovy konania a trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na číslo účtu Advokátskej kancelárie JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v G. banke a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2014.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 2C/120/2011-244 zo dňa 01.12.2014 rozhodol tak, že odporcovi v 2. rade uložil povinnosť vydať navrhovateľovi časť nehnuteľností zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX pre obec a katastrálne územie G. vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, a to časti parcely č. C KN XXXX/X, č. C KN XXXX/X a č. C KN XXXX/X, ako aj časť parcely č. XXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre obec a katastrálne územie G. vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny znázornené geometrickým plánom č. 90/2010 zo dňa 26.07.2010 geodeta P. P., ako aj znaleckým posudkom Ing. Pavla Krišpinského č. 36/2013 označené novými parcelnými číslami KN C XXXX/X o výmere X m², XXXX/X o výmere 27 m², XXXX/X o výmere 27 m² a XXXX/X o výmere 16 m² (spolu 71 m²) v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku. Vo vzťahu k odporcovi v 1. rade návrh v celom rozsahu zamietol a o trovách konania si vyhradil rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozsudku tunajšieho súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 31.12.2014.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/126/2015-269 zo dňa 20.11.2015 rozsudok okresného súdu z procesných dôvodov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko mal z oznámenia právneho zástupcu navrhovateľa a z predložených listov vlastníctva preukázané, že došlo prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2016 odporca v 1. rade oznámil, že odporca v 2. rade preložil sporné oplotenie v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 01.12.2014, čím boli navrhovateľovi vydané všetky súdom označené nehnuteľnosti v celkovej výmere 71 m², čoho dôkazom sú aj ním predložené fotografie z výkonu prác a čestné prehlásenie zo dňa 10.02.2016. Nakoľko odporca v 1. a 2. rade mali záujem na tom, aby sa súdny spor nenaťahoval, splnil si odporca v 2. rade svoju povinnosť vyplývajúcu z uvedeného rozsudku, ako aj zo zmluvnej dohody uzatvorenej v deň

predaja nehnuteľností. Odporca v 1. rade tiež poukázal na tú skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku zo dňa 01.12.2014 nebol majiteľom sporných parciel odporcu v 2. rade, tým sa stal až 13.01.2015, t.j. 45 dní po vyhlásení rozsudku. Ako nový majiteľ sporných nehnuteľností rešpektoval v tom čase nezrušený rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 01.12.2014, ktorým sa riadil až do času zrušenia rozsudku Krajským súdom v Žiline. Z uvedeného dôvodu odmietol tvrdenia navrhovateľa, že po nadobudnutí vlastníckych práv bol povinný odstrániť sporné oplotenie, nakoľko takýmto konaním by porušil zákon, nerešpektoval a maril rozsudok Okresného súdu Ružomberok.

Dňa 24.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania späť. V odôvodnení uviedol, že nakoľko v týždni od 15.02.2016 - 19.02.2016 sa uskutočnila zmena trasovania oplotenia (komplexne bolo dorobené dňa 23.02.2016) odpadol predmet sporu, a teda nie je dôvod pokračovať ďalej v konaní. Nakoľko k odstráneniu plotu došlo vzájomným konaním odporcu v 1. a v 2. rade, medzi ktorými došlo k prevodu nehnuteľností a uzatváraní dohôd o skončení nájomnej zmluvy má za to, že nimi uplatnený návrh bol v celom rozsahu dôvodný voči odporcovi v 1. aj 2. rade, na základe čoho žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Výzvou zo dňa 04.03.2016 súd vyzval odporcu v 1. a v 2. rade, aby súdu oznámili, či so späťvzatím návrhu súhlasia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2016 odporca v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a zároveň žiadal, aby mu v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá ako úspešnému účastníkovi v konaní bola priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 1.756,26 eur.

Dňa 16.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom odporca v 1. rade nesúhlasil s návrhom navrhovateľa týkajúcim sa priznania trov konania. Uviedol, že súdu predložil čestné vyhlásenie, v ktorom odporca v 2. rade jednoznačne potvrdil, že preloženie sporného oplotenia vykonal vo vlastnej réžii a na vlastné náklady, z čoho teda vyplýva, že k preloženiu oplotenia nedošlo vzájomným konaním odporcov v 1. a v 2. rade. Zároveň dodal, že v konaní bolo zistené, že oplotenie postavil a do práv navrhovateľa zasiahol výlučne odporca v 2. rade a navrhovateľ tak mal od začiatku správne žalovať odporcu v 2. rade. V prípade ak by nedošlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom odporca v 1. rade by bol naďalej ochotný a pripravený pred súdom dokazovať, že žiadnym spôsobom nezasiahol do práv navrhovateľa. Tiež poukázal na skutočnosť, že nakoľko svojim správaním k zastaveniu konania nijako neprispel a nedal naň žiaden dôvod, nejde o prípad prezumovaný §146 ods. 2 O.s.p. vetá druhá, ale má za to, že zastavenie konania zaviniel navrhovateľ, ktorý je aj povinný uhradiť jeho trovy.

Nakoľko odporca v 2. rade nereagoval na výzvu súdu zo dňa 04.03.2016, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom, ani na následné telefonické urgencie a ďalšiu písomnú výzvu zo dňa 05.05.2016, súd mu uznesením č.k. 2C/120/2011-308 zo dňa 19.05.2016 uložil poriadkovú pokutu vo výške 200,- eur.

Dňa 13.06.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu v 2. rade označené ako vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/126/2015 zo dňa 20.11.2015, ktorým bol z procesných dôvodov zrušený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2C/120/2011 zo dňa 01.12.2014 (nakoľko dňa 13.01.2015 došlo k prevodu nehnuteľností), je toho názoru, že podľa hmotného práva nie je už účastníkom konania, keďže nie je pasívne vecne legitimovaný. Kúpnu zmluvou V4439/2014 zo dňa 13.01.2015 odpredal odporcovi v 1. rade predmet konania, a teda k právnemu nástupníctvu došlo v priebehu konania. Z tohto dôvodu podľa odporcu v 2. rade odporca v 1. rade vstupuje do všetkých vykonaných procesno-právnych aj hmotnoprávnych vzťahov v konaní. Zároveň dodal, že neuvádza žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasil so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorí zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom odporcovia v 1. a v 2. rade so späťvzatím súhlasili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ak došlo k zastaveniu konania (napr. podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, keď navrhovateľ vzal účinne späť návrh na začatie konania), zásadne žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Len výnimočne možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. tomu z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Súd sa v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. teda zaoberal tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). V prejednávanej veci navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporcovia sa zachovali v zmysle jeho návrhu na začatie konania a vzájomným konaním mu vydali časť nehnuteľnosti, ktorej vydania sa návrhom domáhal a to tým, že odstránili sporné oplotenie, čím došlo k odpadnutiu predmetu sporu. Súd mal v priebehu konania preukázané, že predmetné oplotenie vlastnil a na jeho postavení sa podieľal výlučne odporca v 2. rade, ktorý ho napokon aj odstránil. Vzhľadom k tomu, že k odstráneniu oplotenia (t.j. k jeho preloženiu) došlo výlučne aktívnym konaním odporcu v 2. rade, čo potvrdzuje jednak čestné vyhlásenie odporcu v 2. rade predložené súdu, ako aj tá skutočnosť, že odporca v 2. rade nijakým spôsobom nenamietal, že k odstráneniu oplotenia malo dôjsť spoločným konaním s odporcom v 1. rade, súd má za to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť z právne relevantného dôvodu len voči odporcovi v 2. rade, ktorý sa zachoval v zmysle jeho žalobnej požiadavky a dobrovoľne splnil svoju povinnosť voči navrhovateľovi (odstránením oplotenia mu vydal nehnuteľnosti, ktorých vydania sa domáhal). Na základe uvedeného tak navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne voči odporcovi v 2. rade, ktorý vo vzťahu k navrhovateľovi nesie zodpovednosť na zastavení konania, a preto navrhovateľovi prináleží nárok na náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie, resp. bránenie svojho práva. Pokiaľ sa však jedná o posúdenie vo vzťahu k odporcovi v 1. rade, súd konštatuje, že navrhovateľ voči nemu zobral návrh na začatie konania späť bez právne relevantného dôvodu, keďže nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené aj správaním odporcu v 1. rade (t.j. aktívnym podieľaním sa na odstránení sporného oplotenia), a preto zodpovednosť na zastavení konania vo vzťahu voči nemu nesie navrhovateľ, ktorý je povinný uhradiť jeho trovy.

Účelne vynaložené trovy prvostupňového konania navrhovateľa vo výške 1.651,58 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.552,08 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) nasledovne: základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13-ina výpočtového základu. Za 1 úkon právnej služby uskutočnený v roku 2010 prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 55,49 eur, potom za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 26.08.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky) mu prislúcha odmena vo výške 2 x 55,49 eur, t.j. spolu 110,98 eur. Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2011 (účasť na pojednávaní dňa 07.11.2011 v čase od 08:30-09:34 hod. v zmysle §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 57,- eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2012 (účasť na pojednávaní dňa 14.05.2012 v čase od 08:30-09:26 podľa §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) patrí odmena vo výške 58,69 eur. Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2013 (ohliadka na mieste samom dňa 13.11.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 60,07 eur. Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2014 patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 61,85 eur, potom za 3 úkony právnej služby (zastupovanie na pojednávaní dňa 05.02.2014 v čase od 8:30-9:41 hod., zastupovanie na pojednávaní dňa 01.12.2014 v čase od 08:30- 10:06 hod. podľa §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky, písomné podanie na súd - rozšírenie žaloby zo dňa 05.11.2014 podľa §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) mu prislúcha odmena vo výške 3 x 61,85 eur, t.j. spolu 185,55 eur. Podľa §13a ods. 4 vyhlášky právnomu zástupcovi navrhovateľa za úkon účasť na pojednávaní dňa 03.11.2014 prislúcha odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 15,46 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúcha tiež odmena za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2016 (písomné podanie na súd - späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 23.02.2016 podľa §13a písm. c) vyhlášky) vo výške 66,- eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí tiež náhrada hotových výdavkov, tzv. režijných paušálov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2010 vo výške 2 x 7,21 eur (14,42

eur), v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2011 vo výške 7,41 eur, v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2012 vo výške 7,63 eur, v súvislosti so 4 úkonmi právnej služby v roku 2014 vo výške 4 x 8,04 eur a v súvislosti s jedným úkonom právnej služby v roku 2016 vo výške 8,58 eur t.j. spolu 78,01 eur. Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 15 písm. a) vyhlášky aj cestovné za cesty vykonané na trase Čadca - Ružomberok a späť osobným motorovým vozidlom zn. SUZUKI na pojednávania dňa 07.11.2011, 14.05.2012, 05.02.2014, 03.11.2014 a dňa 01.12.2014 (základná náhrada 0,183 eur, počet km 192, údaj podľa technického preukazu 6,8 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,462 eur/liter, 1,574 eur/liter, 1,434 eur/liter, 1,407 eur/liter, 1,353 eur/liter) vo výške 270,08 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu Čadca - Ružomberok a späť dňa 07.11.2011, dňa 14.05.2012, dňa 05.02.2014, dňa 03.11.2014 a dňa 01.12.2014, a to za cestu uskutočnenú v roku 2011 vo výške 6 x 12,35 eur (tj. za šesť polhodín), za cestu uskutočnenú v roku 2012 vo výške 6 x 12,71 eur (tj. za šesť polhodín), za každú cestu uskutočnenú v roku 2014 vo výške 18 x 13,40 eur (t.j. za osemnásť polhodín) t.j. spolu za päť ciest vo výške 391,56 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa vyhlášky o DPH vo výške 20%, súd v súlade s návrhom na priznanie trov konania priznal navrhovateľovi DPH v celkovej výške 258,68 eur.

Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 245,03 eur, a to za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2011 (písomné podanie - odvolanie proti rozsudku zo dňa 14.12.2011) vo výške 57,- eur a za dva úkony uskutočnené v roku 2014 (písomné podania - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 03.04.2014, odvolanie zo dňa 29.12.2014) vo výške 2 x 61,85 eur, tj. spolu 123,70 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky právnemu zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov, a to v súvislosti s jedným úkonom právnej služby vykonaným v roku 2011 vo výške 7,41 eur a v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014 vo výške 2 x 8,04 eur (16,08 eur), t.j. spolu 23,49 eur. Súd v súlade s návrhom na priznanie trov konania s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa vyhlášky o DPH vo výške 20%, priznal navrhovateľovi DPH v celkovej výške 40,84 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal odporcovi v 1. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.058,93 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (ďalej len „vyhlášky“) nasledovne: základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13-ina výpočtového základu. Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2011 prislúcha právnemu zástupcovi odporcu v 1. rade odmena vo výške 57,- eur, potom za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - spísanie vyjadrenia zo dňa 03.11.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky, účasť na pojednávaní dňa 07.11.2011 v čase od 08:30 - 09:34 hod. podľa §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) mu prislúcha odmena vo výške 3 x 57,- eur, t.j. spolu 171,- eur. Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2014 prislúcha právnemu zástupcovi odporcu v 1. rade odmena vo výške 61,85 eur, potom za 2 úkony právnej služby (zastupovanie na pojednávaní dňa 05.02.2014 v čase od 8:30 - 9:41 hod., zastupovanie na pojednávaní dňa 01.12.2014 v čase od 08:30 - 10:06 hod. podľa §14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) mu prislúcha odmena vo výške 2 x 61,85 eur, t.j. spolu 123,70 eur. Právny zástupca odporcu v 1. rade pri vyčíslení odmeny nepostupoval správne, keď si za úkon vykonaný v roku 2014 vyčísлил odmenu vo výške 61,87 eur. Výpočtový základ pre rok 2014 je 804,- eur, a teda v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 1/13-ina výpočtového základu, t.j. suma 61,85 eur. Pokiaľ si právny zástupca odporcu v 1. rade uplatnil odmenu za úkon zastupovanie v konaní na Okresnom súde Ružomberok dňa 03.11.2014 v zmysle ust. §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 61,87 eur, súd mu odmenu v takto uplatnenej výške nepriznal s poukazom na skutočnosť, že sa jednalo o zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, a preto mu v zmysle ust. §13a ods. 4 vyhlášky priznal odmenu za tento úkon právnej služby len vo výške 1 - iny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 15,46 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha tiež náhrada hotových výdavkov, v súvislosti s 3 úkonmi právnej služby v roku 2011 tzv. režijný paušál vo výške 3 x 7,41 eur (22,23 eur), v súvislosti s 3 úkonmi právnej služby v roku 2014 režijný paušál vo výške 3 x 8,04 eur (24,12 eur), t.j. spolu 46,35 eur. Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 15 písm. a) vyhlášky aj cestovné za cesty vykonané na trase Čadca - Ružomberok a späť osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A6 na pojednávania dňa 07.11.2011, 05.02.2014, 03.11.2014 a dňa 01.12.2014 (základná náhrada 0,183 eur, počet km 192, údaj podľa technického preukazu 8,5 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt bez DPH 1,082 eur/liter, 1,129 eur/liter, 1,008 eur/liter, 1,074 eur/liter) vo výške 210,63 eur. Právny zástupca odporcu v 1. rade pri vyčíslení odmeny za cestovné náhrady nepostupoval správne, keď vychádzal z ceny spotrebovaných pohonných hmôt zvýšených o

DPH 20%, pričom celkovú sumu cestovného následne opäť zvýšil o DPH 20%. Súd preto pri vyčíslení sumy cestovného vychádzal z ceny spotrebovaných pohonných hmôt bez DPH a o daň z pridanej hodnoty zvýšil s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky až celkovú výšku odmeny a náhrad. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu Čadca - Ružomberok a späť dňa 07.11.2011, dňa 05.02.2014, dňa 03.11.2014 a dňa 01.12.2014, a to za cestu uskutočnenú v roku 2011 vo výške 6 x 12,35 eur (tj. za šesť polhodín) a za každú cestu uskutočnenú v roku 2014 vo výške 18 x 13,40 eur (t.j. za osemnásť polhodín) t.j. spolu za štyri cesty vo výške 315,30 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa vyhlášky o DPH vo výške 20%, súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa DPH v celkovej výške 176,49 eur.

Účelne vynaložené trovy odvolacieho konania odporcu v 1. rade vo výške 266,59 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 167,09 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2012 (písomné podanie - spísanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku zo dňa 16.01.2012) vo výške 58,69 eur a za jeden úkon uskutočnený v roku 2015 (písomné podanie - spísanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku zo dňa 09.02.2015) vo výške 64,53 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov, a to v súvislosti s jedným úkonom právnych služieb vykonaným v roku 2012 vo výške 7,63 eur a v súvislosti s jedným úkonom právnej služby vykonanými v roku 2015 vo výške 8,39 eur, t.j. spolu 16,02 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20%, súd v súlade s návrhom na priznanie trov konania priznal odporcovi v 1. rade DPH v celkovej výške 27,85 eur.

Nakoľko v dovolacom konaní odporca v 1. rade nebol úspešný (Najvyšší súd SR jeho dovolanie odmietol ako procesne neprípustné podľa §243b ods. 5 v spojení s §218 ods. 1 písm. c) O.s.p.), súd mu náhradu trov právneho zastupovania za úkony vynaložené v súvislosti s dovolacím konaním nepriznal.

Podľa § 169 ods. 1 O.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a vecí, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.651,58 eur, náhradu trov odvolacieho konania vo výške 245,03 eur a zaviazal odporcu v 2. rade zaplatiť uvedenú sumu k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti. Súd ďalej priznal odporcovi v 1. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.058,93 eur, náhradu trov odvolacieho konania vo výške 266,59 eur a zaviazal navrhovateľa zaplatiť uvedenú sumu k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom náhradu trov dovolacieho konania mu nepriznal. Súd teda viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia z toho dôvodu, že je potrebné, aby sa účastníci konania podrobne oboznámili s dôvodmi tohto rozhodnutia, nakoľko bolo rozhodnuté o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).