

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211171
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613211171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: W. X., I.. XX.X.XXXX, Z. Z. XX/XXX, N., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie 1 757,87 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 1.096,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.096,00 € od 27.7.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 661,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 661,87 € od 27.7.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,94 € a iné trovy konania v sume 39,50 € zaplatené za súdny poplatok právnenému zástupcovi navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 58,80 €, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 30.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1757,87, € s príslušenstvom. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vovýške 661,87 € a z nároku na zaplatenie sumy 1096 € titulom náhrady škody.

Súd dňa 3.2.2014 vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/374/2013-38. Nakoľko sa tento platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením, č. k. 5C/33/2014-84 zo dňa 25.5.2016 zrušil.

Súdu sa aj napriek vykonaným rozsiahlym šetreniam pobytu odporcu nepodarilo zistiť, kde sa tento v súčasnosti nachádza a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku a to Janu Marčišovskú, pracovníčku Okresného súdu Skalica.

Následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.6.2016 navrhovateľ zoberal svoj návrh v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 1096 € spolu s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Zároveň týmto podaním navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. F. zo dňa 21.2.2012, dodatkami k predmetnej zmluve zo dňa 21.2.2012, prílohou k dodatku k zmluve, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, správami o pobyte odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 21.2.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj dodatky. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX a čísla SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a telefónneho čísla XXXXXXXXXX a čísla SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu Dynamická verejná IP adresa, CLIR, Blokovanie hovorov na ATX do 1 €, Blokovanie hovorov na ATX nad 1 €, Roaming - bez blokovania prochádzajúcich hovorov roamingu. Pri uzatvorení dodatkov k zmluve predal odporcovi 2 x M. Q. G. XX.X. XX Q..

Podľa článku 2.5 dodatkov k zmluve č. F. je odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 548 €.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 214,02 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 313,56 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 2,33 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 65,11 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 61,88 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 6,97 €, faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 6,97 €, celkom faktúrovaná suma 670,84 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr a vyzval ho na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou náhradou škody do 26.7.2012. Odporca pokus o pokonávku prevzal dňa 17.7.2012.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., /účinného ku dňu omeškania/ výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že po čiastočnom späťvzátí návrhu a zastavení konania v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., zvyšok návrhu bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení č. F. spoločne s dodatkami k nej a všeobecnými podmienkami. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Odporca dlh voči navrhovateľovi po právnej ani po skutkovej stránke nepoprel. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 661,87 € predstavujúca neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne z istiny od 27.7.2012 do zaplatenia, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (k 27.7.2012 táto bola vo výške 0,75 %). Maximálna výška úrokov z omeškania je stanovená kogentným zákonným ustanovením, a to § 3 citovaného nariadenia vlády.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok. Navrhovateľ pred začatím pojednávania zoberal svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške

190 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania z tejto sumy späť a preto súd v týchto častiach konanie zastavil postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 1096 € s prisl. späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil. V zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. vrátil súd navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 58,80 € (105 € - 39,50 € = 65,50 € - 6,70 € = 58,80 €).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 213,94 € a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 €, podanie návrhu na súd v sume 81,33 €, 2 x režijný paušál v sume 7,81 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).