

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415010216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému K. I., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, odvolanie obžalovaného K. I., proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 02.03.2016, sp.zn. 2T/80/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. I. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Označeným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 02.03.2016 sp.zn. 2T/80/2015 bol obžalovaný K. I. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe viete 2013 v meste Nová Baňa, okres Žarnovica, predal G. R., nar. XX.XX.XXXX, psychotropnú látku - pervitín v množstve asi 5 kubíkov, taktiež v mesiacoch máj, jún a júl 2014 mu predal prípadne požičal v mieste jeho trvalého bydliska, ale aj na iných miestach, v meste Nová Baňa psychotropnú látku - pervitín v množstve asi 10 kubíkov, ktorý si bral jeden - dvakrát do týždňa a jeden kubík zodpovedá asi 10 jednorazovým dávkam, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákona č. 139/1998 Z. z. a omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

Za to obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1,2 Tr. zák. mu výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odložil, zároveň mu uložil probačný dohľad s určením skúšobnej doby podmenečného odsúdenia na tri roky. Podľa § 51 ods. 2,3 písm. b) Tr. zák. mu uložil aj obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania iných návykových (psychotropných) látok.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2016 po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré následne písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 27.04.2016. V jeho dôvodoch argumentoval svojou nevinou zo spáchania stíhaného skutku, všetko to vykonštruoval svedok R., ktorému nikdy žiadne drogy ani nedal, ani nepredal. Od počiatku trestného konania pravdivo vypovedal v celej veci a pokiaľ si zadovážil nejaké drogy, tak výlučne iba pre vlastnú potrebu. Nikdy v minulosti nebol identifikovaný ako osoba predávajúca pervitín. Dokazovanie súdom prvého stupňa označil za nepresvedčivé, z ktorého dôvodu krajský súd požiadal o ich prehodnotenie s tým, aby o jeho odvolaní rozhodol sám po zrušení napadnutého uznesenia a jeho v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovaného K. I. v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obhajcu obžalovaného vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Krajský súd pritom o odvolaní obžalovaného rozhodoval na verejnom zasadnutí v jeho neprítomnosti, obhajcom obžalovaného bol predložený jeho súhlas s tým, aby verejné zasadnutie vykonal krajský súd v jeho neprítomnosti, svoju neúčasť ospravedlnil z vážnych rodinných dôvodov. Podľa obsahu tohto prehlásenia zároveň odvolaciemu súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku s tým, aby vec bola vrátená súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. S poukazom na uvedené a najmä splnenie procesných podmienok predpokladaných ustanovením § 293 ods. 5,7 Tr. por., bolo potom verejné zasadnutie vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2016 vykonal výsluch obžalovaného, na hlavnom pojednávaní 02.03.2016 doplnil dokazovanie výsluchom svedka G. R., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy. Na podklade takto vykonaného dokazovania potom dospel prvostupňový súd k správne, nielen k skutkovému, ale i právnemu záveru v tom smere, že obžalovaný neoprávnene predal, zadovážil si psychotropnú látku, čím naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa poukazuje na obsah výpovede svedka G. R., ktorý nielen v prípravnom konaní, ale i v konaní pred súdom podrobne dokazoval, za akých okolností a koľkokrát mu obžalovaný pervitín predal. Navyiac je nutné poukázať i na obsah zápisnice o konfrontácii vykonanej medzi obžalovaným a svedkom R. zo dňa 10.10.2014, z ktorej obsahu je zistiteľné, že obžalovaný prakticky doznal to, že pervitín zabezpečoval aj pre G. R. niekedy za peniaze, niekedy zadarmo. Mohlo to trvať maximálne mesiac a pol. V tejto súvislosti sa žiada zvýrazniť to, že ani krajský súd nenadobudol pochybnosti o výpovedi G. R., nezistil totiž žiadnu skutočnosť, ktorá by takú jeho výpoveď akýmkoľvek spôsobom spochybňovala.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. hrozí jeho páchatelovi uložením trestu odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Prvostupňový súd správne nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by obžalovanému z hľadiska výmery trestu priťažovala, resp. poľahčovala. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý aj krajský súd považoval za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol pri úvahách o druhu a výmere trestu povinný prihliadnuť. Výkon takto uloženého trestu odňatia slobody mu odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom, keď správne v tejto súvislosti prihliadol na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, keď mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, nie je v jeho prípade výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. V súlade so stavom veci mu uložil aj primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania psychotropných látok. Takto uložený skôr mierny trest musí byť pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhol akémukoľvek protiprávnemu konaniu, v opačnom prípade by už mohol byť postihnutý nepochybne prísnejšie.

Z uvedených dôvodov rozhodol krajský súd o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za nedôvodné spôsobom, uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.