

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/65/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201947  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201947.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o plnoleté dieťa: A. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., dieťa rodičov: D. A., nar. XX. XX. XXXX a E. F. A., nar. X. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- Konanie sa z a s t a v u j e .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/65/2024 zo dňa 23. 5. 2024, právoplatným dňa 13. 6. 2024, vykonateľným dňa 23. 5. 2024, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vtedy maloletého A. A. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec, IČO: 00 163 309, počnúc od 14. 6. 2024 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/65/2024, najdlhšie do doby dosiahnutia plnoletosti maloletého dňa XX. X. XXXX. Súd zároveň výrokom IV. predmetného uznesenia začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia vtedy maloletému A. A. z úradnej povinnosti.

2. Počas konania o opakovanom uložení výchovného opatrenia, pred rozhodnutím vo veci samej, dosiahol A. A. dňa XX. X. XXXX plnoletosť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

6. Podľa § 111 CMP písm. m), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

7. Podľa § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bol účel opakovaného výchovného opatrenia dosiahnutý uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 23. 5. 2024, ktoré trvalo do dosiahnutia plnoletosti A. A. (XX. X. XXXX), súd nerozhodoval vo veci samej. A. A. nadobudol dňa XX. X. XXXX plnoletosť. Na základe tejto skutočnosti súd už nemôže rozhodovať o uložení opakovaného výchovného opatrenia v súčasnosti plnoletému A. A.. Preto z vyššie uvedených dôvodov súd konanie vo veci samej zastavil, keďže v zmysle § 23 ods. 3 CMP odpadli procesné dôvody, pre ktoré bolo konanie vo veci samej začaté (výrok I.).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).