

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8616200116.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu J. Y., X.. XX.XX.XXXX, X. R. XX/X, XXX XX D., št. občan SR, zastúpený JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovaným: X. P. F., X.. XX.XX.XXXX, C. P. XX, XXX XX R., X. G. R., X.. XX.XX.XXXX, F. R. XX, XXX XX J., X. E. M., X.. XX.XX.XXXX, Z. Č.. XX, XXX XX V. X. S., X. Y. R.S., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XX, XXX XX V. X. S., X. A.. E. F., X.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX R., X. H. O., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XX, XXX XX V. X. S.X., X. E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XX, XXX XX V. X. S., X. E.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XX, XXX XX V. X. S., X. A. P., X.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XB, XXX XX R., XX. E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. X, XXX XX V. X. S., XX. H. R., X.. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XX, XXX XX Z., XX. P. A., X.. XX.XX.XXXX, H. Č.. XX, XXX XX H., všetci právne zastúpení JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresnému súdu Svidník č.k. 7C/5/2016-16 zo dňa 04.02.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým uznesením zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 4C/204/2011-99 zo dňa 08.11.2011. Súd prvého stupňa skonštatoval, že neboli splnené podmienky pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, nakoľko na tamajšom súde prebieha pod sp. zn. 4C/92/2012 konanie o určenie vlastníckeho práva, pričom to, že jeden z navrhovateľov nariadenia predbežného opatrenia nepodal žalobu o určenie vlastníckeho práva, je bez právneho významu, nakoľko ostatní navrhovatelia v lehote stanovenej súdom podali návrh na začatie konania. Súd skonštatoval, že v danom prípade dôvody predbežného opatrenia ďalej trvajú.

Predbežným opatrením bolo zakázané žalobcovi predať, darovať, založiť, zameniť alebo zaťažiť vecným bremenom, prenajať, vypožičať, taktiež na nich zriadiť stavbu, ťažiť drevnú hmotu, sadiť, kosiť a inak hospodáriť nehnuteľnosti zapísané na LV č. 143 v kat. úz. L. do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva. Predmetné konanie prebieha na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/92/2012. Podaným návrhom na zrušenie predbežného opatrenia žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že podaná žaloba nemá náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. a ďalšie trvanie predbežného opatrenia spôsobuje škody na lesnom poraste, v ktorom nemožno hospodáriť, uzavrieť dohodu s lesným hospodárom, taktiež nemožno uzavrieť nájomnú zmluvu. Z týchto dôvodov navrhol žalobca predbežné opatrenie zrušiť úplne alebo aspoň čiastočne tak, aby mohol lesné pozemky užívať pre vlastnú potrebu a uzavrieť nájomnú zmluvu s lesným hospodárom, poľnou spoločnosťou, resp. ťažiť drevnú hmotu pre svoje potreby.

Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie predmetného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na zrušenie predbežného opatrenia vyhovel, alternatívne požadoval, aby odvolací súd vec zrušil a vrátil ju súdu

prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia s tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepresvedčivé, odôvodnenie nedostatočné, nenáležité a nevýstižné. Súd prvého stupňa sa zaoberal len procesnými námietkami, nie však námietkou v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde žalobca poukázal na obmedzenie svojich vlastníckych práv a žiadal o čiastočné zrušenie predbežného opatrenia. Ani procesná argumentácia súdu prvého stupňa nie je dôvodná.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрили.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že rozhodnutie je vo výroku vecne správne a je dôvodné ho postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Odvolací súd bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., pričom je nutné vo veci zdôrazniť, že pri zániku predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p., teda pri jeho zrušení, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, možno pristúpiť len vtedy, ak došlo k zmene pomerov, a to či už na strane žalobcu alebo na strane žalovaných. Tieto skutočnosti neboli preukázané zo spisu. K odvolacej námietke žalobcu, v zmysle ktorej Okresný súd vo Svidníku koná na základe žaloby, ktorá nemá základné náležitosti podľa § 79 O.s.p. odvolací súd uvádza, že takáto skutočnosť nemôže byť zohľadnená pri návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, tak ako to správne uviedol súd prvého stupňa.

Čo sa týka odvolacích námietok žalobcu, ktorými poukázal na vážne obmedzenie svojich vlastníckych práv z dôvodu akéhokoľvek znemožnenia užívania predmetu jeho vlastníctva, odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky ani pre čiastočné zrušenie predbežného opatrenia aj vzhľadom na charakter užívaných nehnuteľností, ktoré sú tvorené lesným porastom a kde podľa názoru odvolacieho súdu hrozí väčšia ujma v prípade, že dôjde k výrubu drevnej hmoty na strane žalovaných než v prípade uplynutia niekoľkých rokov, kedy by bol obmedzený výkon vlastníckeho práva žalobcu, vzhľadom na všeobecne známu skutočnosť ohľadom dĺžky vývoja drevnej hmoty až po dosiahnutie stavu, kedy je možné takýto les ťažiť. Tento proces trvá niekoľko desiatok rokov a v prípade okamžitej ťažby vzniká stav, ktorý možno kompenzovať až uplynutím dlhej doby. Taktiež žalobca nešpecifikoval, aký rozsah práv by mu ostal v prípade, že by mu súd povolil ťažbu pre jeho vlastnú potrebu a nakoľko takýto údaj nie je presne kvantifikovateľný, súd nemohol pristúpiť k obmedzeniu a tak čiastočnému zrušeniu predbežného opatrenia ani v tejto časti.

K odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že súd prvého stupňa rozhodol až po troch mesiacoch odvolací súd dodáva, že Občiansky súdny poriadok nestanovuje zákonnú lehotu pre rozhodnutie o zrušení predbežného opatrenia, čím túto námietku odvolací súd považoval za nedôvodnú.

Z týchto dôvodov má súd za to, že odvolacie námietky nie sú dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.