

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316200602
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316200602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi: S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XXXX, XXX XX M., o zaplatenie 535,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% % ročne zo sumy 223,94 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, 8,75% % ročne zo sumy 84,37 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia, 8,75% % ročne zo sumy 21,20 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 7,68 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 38,30 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 18.1.2016 žiadal súd, aby odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 535,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 108,24 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, 8,75% % ročne zo sumy 228,93 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, 8,75% % ročne zo sumy 109,16 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 40,99 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.12.2013 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 4.10.2012 s odporcom zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporkyňi vyúčtovacie faktúry, pričom navrhovateľovi postúpil pohľadávku na faktúre č. XXXXXXXXXX na sumu 108,24 Eur so splatnosťou 25.12.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 228,93 Eur so splatnosťou 25.1.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 109,16 Eur so splatnosťou 25.2.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 40,99 Eur so splatnosťou 25.3.2013, č. XXXXXXXXXX M.a sumu 47,80 Eur so splatnosťou 25.12.2013.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy na základe vystavenej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni jej splatnosti.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo 4.10.2012 s jej dodatkom zo 4.10.2012, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinné od 1.1.2012, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete Časť Cenník pre hlasové služby, vyššie uvedené faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 s prílohami, pokus o zmier z 1.12.2015.

Odporkyňa sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadрила.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 31.3.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 15.6.2016 o 9.45 hod. v pojednávacej miestnosti P2 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 4.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb program Program NAJ 200 a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť podniku cenu služieb špecifikovaných v tejto zmluve alebo neskôr dohodnutej medzi podnikom a účastníkom a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a platným cenníkom služieb. Zúčtovacie obdobie v zmluve bolo dojednané jednomesačné (8. dňa v mesiaci do 7. dňa v mesiaci).

Súčasne so zmluvou uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa Dodatok zo 4.10.2012, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Program NAJ 200, záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu (bod 1 písm. b/), záväzok podniku aktivovať a poskytnúť účastníkovi zvolený program služieb za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,99 Eur s DPH po dobu 24 mesiacov od účinnosti dodatku, záväzok účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. V poslednej vete bodu 2 zmluvy je uvedené, že Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Podľa bodu 4. dodatku V prípade porušenia záväzku účastníka v bode 1 písm. b/ tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú vo výške 47,80 Eur.

Právny predchodca na základe uvedenej zmluvy vystavil odporkyni nasledovné faktúry predložené navrhovateľom: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 108,24 Eur so splatnosťou 25.12.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 228,93 Eur so splatnosťou 25.1.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 109,16 Eur so splatnosťou 25.2.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,99 Eur so splatnosťou 25.3.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 Eur so splatnosťou 25.12.2013.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil pohľadávku voči odporcovi podľa príloh vo výške 535,12 Eur.

Pokusom o zmier z 1.12.2015 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 857,20 Eur, pozostávajúcej z faktúry 535,12 Eur, zákonného/zmluvného úroku vo výške 128,41 Eur, súdneho poplatku 32,- Eur, trov 131,46 Eur a režijného paušálu 30,21 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súčasnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.10.2012 pre program služieb Program NAJ 200 v znení jej dodatku zo 4.10.2012, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu odporcu, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov a poskytol odporkyňi služby špecifikované v zmluvách v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala využívať služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv si riadne a včas nesplnila. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 329,51 Eur (na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 223,94 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby, iných poplatkov a služieb vo výške 186,6243 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 21,20 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 17,6625 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 84,37 Eur v rozsahu mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby, iných poplatkov a služieb vo výške 70,3067 Eur + 20% DPH). Vzhľadom k tomu súd návrhu v časti istiny 329,51 Eur vyhovel a zároveň, keďže odporkyňa sa dostala s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v súčasnom znení je súd povinný prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch ex offio, aj bez návrhu. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná dňa 25.12.2012, teda premlčacia doba pri tejto pohľadávke začala plynúť dňom 26.12.2012 (to bol deň, keď mohol právny predchodca navrhovateľa po prvý raz uplatniť svoje právo podaním na súd v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka) a uplynula dňa 26.12.2015. Návrh však bol podaný na súde až 18.1.2016, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na premlčanie, na ktoré súd musí v spotrebiteľských vzťahoch prihliadať ex offio, súd návrh v časti týkajúcej sa faktúry č. XXXXXXXXXXXX (časť návrhu v sume 108,24 Eur) zamietol.

Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby vyúčtované dvakrát vo výške 4,99 Eur vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX J. Č.. XXXXXXXXXXXX súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinností zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že navrhovateľ žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani uplatnené nároky vyúčtované ako iné poplatky a služby - následne špecifikované ako obmedzenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) a prerušenie služby -

neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) z dôvodu toho, že v tejto časti navrhovateľ neunesol v konaní dôkazné bremeno. Súdu sice predložil súdu Cenník, podľa ktorého si tieto poplatky jeho právny predchodca mohol účtovať, avšak účtovať si ich mohol len vtedy, ak ich aj skutočne (preukázateľne) vykonal. Navrhovateľ nepreukázal, že by v dôsledku neplatenia bola služba obmedzená a prerušená. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení vo vzťahu k týmto nárokom. Navyše zaplacením uvedených poplatkov odporcovi ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur vyúčtovanú vo faktúre č. 7312992539, navrhovateľ ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednaní o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od dodatku ku zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Do zmlúv o pripojení a ich dodatkov sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi, koncovom zariadení, účastníckom programe a službe. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, podnik mení len jej výšku v závislosti od typu programu alebo poskytnutých koncových zariadení. Odporca mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak navrhovateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V dodatku ku zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Právny predchodca navrhovateľa nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Z obsahu zmluvy a jej dodatku vyplýva, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je celkom bez významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Z uvedených dôvodov súd považoval dodatok ku zmluve o pripojení v časti dojednaní zmluvnej pokuty za neplatný a návrh v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ bol úspešný v 62 % a odporkyňa v 38%, úspech navrhovateľa tak predstavoval 24 % (62-38). Trovy navrhovateľa pozostávali zo súdneho poplatku vo výške 32,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 161,67 Eur za 3 úkony právnej služby v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a,c/, § 16 ods. 3, §18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd, 1 úkon á 43,82 Eur (úkon vrátane 20% DPH) + 3 x režijný paušál á 8,58 Eur + 20% DPH). Súd navrhovateľovi priznal pomernú časť trov konania v rozsahu 24% v časti súdneho poplatku vo výške 7,68 Eur a v časti náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 38,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.