

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202256  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516202256.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Denisy Q., nar. X.X.XXXX, bytom Y. nad F., F. XX a V. Y., nar. XX.X.XXXXX, bytom Y. nad F., F. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

### **r o z h o d o l :**

Zveruje maloletú C. Y., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Rozálie mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc 10.2.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 10.2.2016 do 15.6.2016 spolu vo výške 127,23 eura je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

- 2 -

9P/47/2016

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, podal dňa 10.2.2016 návrh na úpravu práv a povinností, ktorý odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Žiadal, aby maloletá Rozália bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu primeranou sumou.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odporučil súdu zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné primerané jeho možnostiam a schopnostiam.

Súd vo veci vytýčil viacero pojednávaní, na ktoré sa otec ani matka nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a keďže doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá Rozália sa narodila mimo manželstva, z družobného pomeru Karola Y. a H. Q.. Matka býva s maloletou Rozáliou v chatrči na F. ulici v Y. nad F.. Je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne. Maloletá Rozália je v celodennej starostlivosti matky, jej zdravotný stav je dobrý, zvýšené výdavky na výživu nevyžaduje. Otec V. Y. bol v máji 2015 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v súčasnosti býva u svojich rodičov v dvojizbovom byte. Je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, rodičom na bývanie neprispieva. Maloletú Rozáliu nenavštevuje, na jej výživu ničím neprispieva.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.7.2015 a evidencia naďalej trvá. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

- 3 -

9P/47/2016

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala jej starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej Rozálie, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom k tomu, že otec od podania návrhu na výživu maloletej Rozálie ničím neprispieva, súd určil dlžné výživné za obdobie od 10.2.2016 do 15.6.2016 spolu vo výške 127,23 eura, ktoré uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo \_\_\_\_\_ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

- 4 -

9P/47/2016

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.