

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207345
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121207345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanom v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúcom na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému T. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., N. XXX/XX v konaní o zaplatenie 15.838,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.274,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.274,40 Eur od 5.3.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,88% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 16.11.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 15.838,24 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 15.383,71 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 31.8.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 15.500 Eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 96 mesačných splátok vo výške 225,60 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.10.2018. Úver bol dlžníkovi poskytnutý tak, že veriteľ požadované peňažné prostriedky previedol na účet žalovaného dňa 4.9.2018. Žalovaný povinnosť splácať úver riadne a včas nespĺnil, pretože z poskytnutých peňažných prostriedkov uhradil dlžník veriteľovi len sumu 225,60 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa zmluvy o úvere vznikol veriteľovi nárok aj na dohodnutý úrok z úveru. Veriteľ je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a klient je povinný úroky z omeškania zaplatiť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi na základe uvedenej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 15.838,24 Eur (15.383,71 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 400,45 Eur z titulu dlžných

úrokov z úveru, 29,08 Eur z titulu dlžného poistného , 25 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobou bol uplatnený aj zákonný úrok z omeškania a zmluvne dohodnutý úrok z úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, ktorý postup súd zvolil z dôvodu, že napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by žalovaný preberal zásielky.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní; žalovaný bol postupom podľa § 106 ods. 1 CSP predvolaný z adresy vedenej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka od neho sa vrátila ako neprevzatá, a považuje sa za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Strany odročit' pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 31.8.2018, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, osobného dotazníka zo dňa 31.8.2018, fotokópie občianskeho preukazu žalovaného, rozpisu mesačných splátok, prehľadu čerpaní a úhrad, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.3.2019 s doručenkou, výpisov z obchodného registra ohľadom žalobcu a jeho právneho predchodcu, správ o pobyte žalovaného, výpočtu RPMN, podania žalobcu zo dňa 7.7.2022, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 4.2.2019, podacieho hárku a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 31.8.2018 žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o úvere“). V časti 1, bode 1 zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.500 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať veriteľovi úver v 96 mesačných splátkach vo výške 225,60 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci , v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a ďalšie splátky boli splatné 15. deň v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 15.8.2026, pri ročnej úrokovej sadzbe 7,90 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 8,19%, priemernej hodnote RPMN 8,87%, a poplatok za základný súbor poistenia bol vo výške 3,33%, s tým, že výška odplaty bola uvedená 7,9% a celková čiastka k zaplateniu vo výške 20.959,68 Eur. V časti 3, bode 1.2 zmluvy o úvere sa nachádza vopred predtlačené ustanovenie, v ktorom je uvedené, že klient sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení č. P. uzavretou medzi Cetelem Slovensko, a.s., ktorá je právnym predchodcom veriteľa a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s. a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasil s nimi a svojim podpisom vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Pod písmenami A) až D) sú uvedené štyri súbory poistenia, a je vymedzené, čo zahŕňajú jednotlivé súbory poistenia. Podľa časti 3, bodu 3.1. zmluvy o úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa časti 3, bodu 6 zmluvy o úvere banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientka zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej Klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovanému na základe predmetnej zmluvy o úvere /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX boli vyplatené peňažné prostriedky v sume 15.500 Eur dňa 4.9.2018 a žalovaný z predmetného úveru uhradil veriteľovi platbou zo dňa 26.10.2018 suma 225,60 Eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 2 písm. g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

10. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 31.8.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 15.500 Eur a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 7,90% ročne, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že veriteľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a veriteľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

17. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Zmluva musí obsahovať v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že sa musia uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN je pre spotrebiteľa dôležitý údaj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Tento údaj teda musí byť v zmluve uvedený v správnej výške. Rovnako v správnej výške musí byť uvedený aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorý údaj tiež primárne umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah záväzku spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., ca Kláre Bíroovej v rámci výkladu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS konštatoval, že v prípade, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebude uvedená podstatná náležitosť, absencia ktorej môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, treba zmluvu považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v nesprávnej výške 8,19%. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet RPMN na portáli finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií SR www.fininfo.sk je v danom prípade pri výške úveru 15.500 Eur, pri výške mesačnej splátky 225,60 Eur a počte mesačných splátok 96 správna výška RPMN 8,82 %. Do predpokladov na výpočet RPMN nebola zahrnutá suma určená na úhradu poplatku za poistenie, ktorá podľa rozpisu splátok predstavovala 7,27 Eur x 96 mesiacov. Poplatok za poistenie bol v základných podmienkach zmluvy o úvere uvedený vo výške 3,33% a tvoril súčasť každej mesačnej splátky úveru vo výške 225,60 Eur. Zo znenia úverovej zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, pričom zmluva ráta s tým, že klient si vyberie zo štyroch súborov poistenia (časť 3, bod 1.2. zmluvy o úvere). Úverová zmluva však vôbec nepredpokladá možnosť spotrebiteľa odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver. Žalovaný tak nemal možnosť voľby úveru bez poistenia. Z uvedeného možno uzavrieť, že dohoda o povinnosti platiť poplatok za poistenie bola podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a žalovaný musel podpísať aj dojednanie, z ktorého vyplýva jeho súhlas s poistením a povinnosť platiť

poplatkov za poistenie, ak chcel, aby mu bol úver poskytnutý. Tieto náklady spojené s poistením (7,27 eur x 96mesiacov) bolo teda treba v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. zahrnúť do celkových nákladov žalovaného ako spotrebiteľa a zohľadniť ich pri výpočte RPMN. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. do celkových nákladov totiž patrí aj poistné, ktorého uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Keďže poplatok za poistenie nebol zahrnutý do výpočtu RPMN, údaj o RPMN nemôže byť správny, ale je uvedený v nižšej výške bez zohľadnenia poistného, čo je na neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného zároveň vyplýva, že údaj o celkovej čiastke k zaplateniu je v úverovej zmluve uvedený v nesprávnej výške 20.959,68 Eur. Pri vynásobení výšky mesačnej splátky 225,60 Eur počtom mesačných splátok úveru 96, predstavuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumu 21.657,60 Eur, teda vyššiu sumu než je uvedená v zmluve o úvere, a nejedná sa o zanedbateľný rozdiel. Uvedenie tejto podstatnej náležitosti v nižšej sume v zmluve klamlivo pôsobí na spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti úveru o tom, že jeho záväzok je nižší. Pokiaľ je táto základná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená v nesprávnej nižšej sume, má to ten následok, ako keby vôbec v zmluve uvedená nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená základná náležitosť, a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionujú absenciu týchto náležitostí v zmluve a uvedenie RPMN v nesprávnej výške na neprospech spotrebiteľa, tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 4Co 259/2018 zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 6Co 29/2019 z 11.6.2019 dospel v obdobných právnych veciach tiež k záveru, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN a nesprávnu výšku celkovej čiastky k zaplateniu za situácie, keď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplývala možnosť spotrebiteľa uzavrieť úverovú zmluvu bez poistenia a poistné nebolo (hoci malo byť) zahrnuté do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom.

18. Pretože sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, veriteľovi nevznikol zo zmluvy o úvere proti žalovanému nárok na úroky a poplatky, ale vznikol mu nárok len na vrátenie neuhradenej istiny úveru. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu o výške vyplateného úveru 15.500 Eur a ani tvrdenia žalobcu o vykonaných úhradách v celkovej sume 225,60 Eur, a preto súd tieto tvrdenia považoval za nesporné. Všetky úhrady žalovaného započítal súd na istinu úveru, a neuhradená časť istiny úveru predstavuje 15.274,40 Eur. Platba v sume 225,60 Eur predstavuje úhradu prvej splátky úveru, splatnej dňa 15.10.2018. Neuhradené sú nasledujúce splátky (splatné od 15.11.2018) do úhrnnej sumy 15.274,40 Eur. Právo na zaplatenie týchto splátok nie je premlčané, pretože trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka oňadom najskôr splatnej neuhradenej splátky splatnej 15.11.2018, začala plynúť dňa 16.11.2018 a uplynula by dňa 15.11.2021, avšak žalobca podal žalobu na súd dňa 15.11.2021, teda pred uplynutím premlčacej doby. V časti o zaplatenie neuhradenej istiny 15.274,40 Eur (15.500 Eur - 225,60 Eur) je teda žaloba dôvodná a nárok nie je premlčaný.

19. Z prehľadu úhrad je zrejmé, že pred tým ako veriteľ listom zo dňa 11.3.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.3.2019 žalovaný naposledy uhradil splátku úveru dňa 15.10.2018. Právo veriteľa predčasne zosplatiť úver pre prípad omeškania s úhradou splátok bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zakotvené v časti 3, bodu 3.1. zmluvy o úvere. Z textu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že žalovaný napriek opakovaným výzvam na úhradu nespĺcal úver riadne a včas. Žalobca v podaní zo dňa 7.7.2022 poukázal na to, že výzvou zo dňa 4.2.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že inak bude požadovať splatenie celého zostatku úveru. Z predloženej výzvy zo dňa 4.2.2019, podacieho hárku vyplýva, že túto kvalifikovanú výzvu žalobca zaslal žalovanému poštou dňa 5.2.2019 na jeho adresu trvalého pobytu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace a pred využitím práva predčasne zosplatiť úver veriteľ vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v dodatočnej lehote. Žalobca pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dodržal podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z listín, najmä z osobného dotazníka obsahujúceho údaje o rodinnom stave žalovaného, jeho príjmoch, záväzkoch vyplýva, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere skúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 a nasl. Zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto mal súd za to, že zo strany žalobcu došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4.3.2019.

20. Žalobca uplatnil proti žalovanému úrok z omeškania od 5.3.2019. Žalovaný je preukázateľne v omeškani so splnením splátok istiny zosplatnených ku dňu 4.3.2019, a to odo nasledujúceho dňa, t.j. od 5.3.2019. Preto má žalobca právo požadovať od žalovaného podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z tohto peňažného dlhu. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0 % a úrok z omeškania po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne. Preto je dôvodný nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.274,40 Eur od 5.3.2019 do zaplatenia.

21. Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 25 Eur. Žalobca v žalobe uvádzal, že tieto náklady veriteľ žalovanému účtoval v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a časti 3 bodu 3.2 zmluvy o úvere. Žalobca však neuviedol o aké náklady sa jedná, kedy mu vznikli, v akej výške, v súvislosti s akou činnosťou spojenou s uplatnením pohľadávky. Žalobca nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške. Náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a nie paušálne stanovené sumy. V tejto časti nároku tak žalobca neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, a žalobe nebolo možné v tejto časti vyhovieť.

22. S poukazom na uvedené dôvody súd výkonom I. konanie zaviazal žalovaného splniť žalobcovi peňažný záväzok zo zmluvy o úvere v sume 15.274,40 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výkonom II. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 15.274,40 Eur, ktorá predstavuje z celkovo uplatneného nároku úspech žalobcu v rozsahu 96,44%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 563,84 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 3,56% z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Za použitia zásady úspechu vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 92,88 % (96,44% - 3,56%). Preto súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP výkonom III. priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania vyšší súdny úradník súdu rozhodne po právoplatnom skončení veci samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.