

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209758
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414209758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: CETELEM Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. advokátom, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: B. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. nad N., B. nad N. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.033,04 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.033,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.033,04 eur od 1.8.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 61,50 eur titulom súdneho poplatku a sumu 166,68 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyňi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 4.5.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia 1.033,04 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 13.2.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 896,98 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na Úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 12 mesačných splátok vo výške 104,57 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2013, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýval z úverovej zmluvy neplnila. Žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila žalovanému žiadnu splátku z úveru a na predžalobné výzvy žalobcu nereagovala.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vypovedal dňa 20.5.2013 úverovú zmluvu. Dňa 31.7.2013 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh sa žalovanej stal splatný v celom rozsahu.

Žalovaná suma pozostáva zo sumy 896,98 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 125,95 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 10,11 eur z titulu dlžného poistného z úveru. Dlžná suma bola žalobcom

vyčíslená ku dňu 16.5.2013, to znamená ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu.

Žalobca si uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods.2 OZ, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 1.033,04 eur od 1.8.2013, vo výške 8,5 % p. a.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznáma, iné miesto pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť, prechodné bydlisko zriadené nemá, a preto jej bola uznesením tunajšieho súdu 9C/170/2016-40 zo dňa 23.5.2016 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2016 s tým, že ustanovená opatrovníčka ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod sp. zn. 5Ro/189/2014-20 zo dňa 6.10.2014, v ktorom súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.033,04 eur spolu s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania priznal žalobcovi sumu 228,18 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 7.4.2016 zrušený, a to podľa § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpoveďou zo zmluvy, Všeobecnými podmienkami žalobcu, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, platobným rozkazom a uzneseniami z č. I. 35 a 40, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 13.2.2013 mal súd preukázané, že takúto uzavreli účastníci konania, kde si dohodli určité podmienky predovšetkým, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver s výškou úveru 896,98 eur, s mesačnými splátkami po 104,57 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané s tým, že žalovaná sa zaviazala splátky uhrádzať v pravidelných 12 mesačných splátkach. Priemerná RPMN bola dohodnutá 40,60 % a celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 1.214,40 eur. Zmluva obsahovala aj uzavretie ďalšej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty s tým, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej revolvingový úver do výšky úverového rámca 5.000,- eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600,- eur s tým, že výška mesačnej splátky predstavovala minimum 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná 28,68 % p. a., RPMN: 45,94 %. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydania úverovej karty.

Výpoveďou úverovej zmluvy zo dňa 20.5.2011 žalobca preukázal, že oznámil žalovanej, že je v omeškani so splácaním spotrebiteľského úveru zo dňa 13.12.2013 a že žalobca v dôsledku omeškania vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu 1.8.2013 a účinnosťou výpovede sa stáva úver splatný v celom rozsahu, zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.033,04 eur na účet žalobcu, do 30 dní od doručenia tejto výpovede.

Potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej žalobca preukázal, aké finančné prostriedky poskytol žalovanej presne dátumovo a položkovite, dňa 20.2.2013 sumu 896,98 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnomu názoru a záveru veci:

Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov považovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný a preukázaný vzhľadom k tomu, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb dňa 13.2.2013, v ktorej boli v súlade so zákonom dohodnuté všetky podmienky platného úveru. Žalovaná sa zaviazala k týmto podmienkam svojím podpisom a súhlasila s nimi, ako aj s Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie takýchto úverov, v ktorých sú uvedené aj sankcie pri nesplácaní úverov, a preto, že žalovaná prestala platiť splátky úveru riadne a včas, ku ktorým sa zaviazala, čím porušila podmienky Zmluvy a VOP a bola vyzývaná pred podaním žaloby žalobcom, aby žalovanú sumu dobrovoľne zaplatila žalobcovi viackrát do určitých dní, v opačnom prípade sa jej budú účtovať aj úroky z omeškania, žalobca jej z tohto dôvodu pristúpil k výpovedi z úverovej zmluvy s účinnosťou ku dňu 1.8.2013, a zároveň bola vyzvaná, aby žalovanú sumu uhradila na účet žalobcu. V opačnom prípade sa jej bude účtovať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, a preto je povinná žalovaná zaplatiť aj príslušný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.033,04 eur, a preto je povinná tento úrok zaplatiť od 1.8.2013 v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ a v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení.

Z týchto dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť sumu 1.033,04 eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, ktorý má vedený v ING Bank N.V., č. účtu 9000014665/7300, VS: 5190860001.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 228,18 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 61,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v ING Bank N.V. Bratislava, č. účtu: 9000014665/7300, VS: 5190860001, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a z trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov podľa § 10 a § 16 ods. 3 za 2 úkony právnej služby po á 61,41 eur + 20 % DPH (príprava, prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x režijný paušál po á 8,04 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1, ktorý má vedený v VUB a.s., Bratislava, č. ú. 2900369451/0200, VS: 5190860001, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.