

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010816
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010816.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 19. júna 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. X, C.,
adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS Prešov,
C. D. X, XXX XX E.,

je vinný, že

dňa 2. 3. 2023, okolo 13.00 hod., po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 1,23 mg/l (najmenej 2,56 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020, výrobné číslo A409722, z predajných priestorov obchodného centra TESCO Kežmarok, nachádzajúceho sa na F. A. XXXX/X G. C., okres C., z tam nachádzajúceho sa predajného regálu vzal 1 fľašu 37,5 % alkoholického nápoja značky PSTL o objeme 0,5 litra, v hodnote 4,69 € a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu tohto obchodného centra bez zaplataenia, kde pri odchode z predajne bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil škodu pre TESCO STORES Slovenská republika so sídlom Bratislava – Ružinov, Cesta na Senec č. 2, IČO:31321828, v celkovej výške 4,69 EUR, kde uvedené vykonal aj napriek tomu, že dňa 1.3.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 1. 3. 2023 v súvislosti s krádežou spotrebného tovaru v obchodnom centre TESCO Kežmarok, mu bola v blokovom konaní na základe pokutového bloku nezaplataeného na mieste č. 2200056332 uložená pokuta vo výške 30,- eur, pričom navyše sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok pod zn. OT/13/2023 zo dňa 26. 2. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26. 2. 2023, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22. 2. 2023 taktiež v súvislosti s krádežou spotrebného tovaru v obchodnom centre TESCO Kežmarok, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad OT/31/2024 zo dňa 13.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.2.2024, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) a 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 6.10.2023 podal na tunajšom súde obžalobu Pv 14/23 zo dňa 4.10.2023 na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že

dňa 2. 3. 2023, okolo 13.00 hod., po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 1,23 mg/l (najmenej 2,56 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020, výrobné číslo A409722, z predajných priestorov obchodného centra TESCO Kežmarok, nachádzajúceho sa na F. A. XXXX/X G. C., okres C., z tam nachádzajúceho sa predajného regálu vzal 1 fľašu 37,5 % alkoholického nápoja značky PSTL o objeme 0,5 litra, v hodnote 4,69 € a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu tohto obchodného centra bez zaplatenia, kde pri odchode z predajne bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil škodu pre TESCO STORES Slovenská republika so sídlom Bratislava – Ružinov, Cesta na Senec č. 2, IČO:31321828, v celkovej výške 4,69 EUR, kde uvedené vykonal aj napriek tomu, že dňa 1.3.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 1. 3. 2023 v súvislosti s krádežou spotrebného tovaru v obchodnom centre TESCO Kežmarok, mu bola v blokovom konaní na základe pokutového bloku nezaplateného na mieste č. 2200056332 uložená pokuta vo výške 30,- eur, pričom navyše sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok pod zn. OT/13/2023 zo dňa 26. 2. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26. 2. 2023, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22. 2. 2023 taktiež v súvislosti s krádežou spotrebného tovaru v obchodnom centre TESCO Kežmarok, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vo veci dňa 2.11.2023 vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.6.2024 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, a svoje konanie úprimne oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) odpovedal „áno“, a keďže súd pochybnosti o jeho vyhlásení nemal a dôvodnosť trestného stíhania obžalovaného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní,

jeho vyhlásenie o vine prijal. Súčasne rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny nevykoná a vykoná len dokazovanie spojené s ukladaním trestu či ochranného opatrenia (dokazovanie spojené s otázkou náhrady škody súd nevykonával, pretože poškodený nárok na náhradu škody si neuplatnil).

Z oboznámeného znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného súd zistil, že tento netrpí prítomnosťou duševnej choroby ani duševnej poruchy, ale boli uňho zistené poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním viacerých psychoaktívnych látok (stimulanciá, kanabinoidy, alkohol) a syndróm závislosti. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, keď dychovou skúškou v čase zadržania bolo namerané 1,23 mg/l alkoholu v dychu, čo svedčí o stave maximálne stredne ťažkej opitosti, pričom schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť bola zachovaná a schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená nepodstatnou mierou vplyvom maximálne stredne ťažkej opitosti a patologických osobnostných rysov. Z psychiatrického hľadiska znalec pobyt obžalovaného na slobode nepovažoval za nebezpečný pre spoločnosť, avšak vzhľadom na diagnostikovanú poruchu psychiky a správania súvisiacu s nadužívaním viacerých psychoaktívnych látok navrhol uloženie ochrannej protialkoholickkej a protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Súd ďalej oboznámil charakteristiky, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a register trestov obžalovaného, kópiu uloženej blokovej pokuty za priestupok proti majetku zo dňa 1.3.2023, rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného a súvisiace trestné spisy. Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, z miesta výkonu trestu odňatia slobody bol hodnotený bez negatívnych poznatkov. V evidencii priestupkov mal do spáchania predmetného skutku evidovaných 5 priestupkov, z ktorých 4 boli na úseku priestupkov proti majetku. V registri trestov má aktuálne 5 záznamov, a to od roku 2022, keď prvýkrát bol odsúdený rozhodnutím cudzozemského súdu – Okresného súdu Nymburk dňa 27.4.2022 pre násilnú trestnú činnosť, majetkovú trestnú činnosť a trestnú činnosť proti verejnému poriadku, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby na 5 rokov a trest vyhostenia vo výmere 5 rokov. Napriek uvedenému odsúdeniu obžalovaný pokračoval ďalej v trestnej činnosti už na území Slovenskej republiky, keď od februára 2023 do februára 2024 bol následne štyrikrát právoplatne odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť (tzv. horalkovú kriminalitu, v konkrétnych prípadoch však vždy týkajúcu sa krádeže alkoholu), posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v následných prípadoch aj podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V prvom prípade šlo o odsúdenie trestným rozkazom zo dňa 12.2.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.2.2023, a to Okresného súdu Kežmarok 0T/11/2023, ktorým mu bol pre skutok spáchaný dňa 10.2.2023 uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín. Jeho ďalšie odsúdenie vo veci Okresného súdu Kežmarok 0T/13/2023 súvisí so skutkom spáchaným dňa 22.2.2023, teda len 10 dní po predchádzajúcom odsúdení, za čo trestným rozkazom zo dňa 26.2.2023, právoplatným toho istého dňa, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 11T/19/2023 zo dňa 29.3.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.3.2023, došlo k ďalšiemu odsúdeniu obžalovaného, a to pre skutok spáchaný dňa 15.11.2022, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom výrok o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok 0T/11/2023, bol zrušený. Obžalovaný z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával v súvislosti s predchádzajúcimi odsúdeniami, bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Prešov 31Pp/89/2023, a to dňa 11.1.2024 s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, s probačným dohľadom v trvaní 1 roka. Už dňa 11.2.2024, teda mesiac po podmienne prepustení, sa obžalovaný dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 0T/31/2024 zo dňa 13.2.2024, právoplatným toho istého dňa, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením výkonu na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (za použitia § 48 ods. 4 Trestného zákona).

Na podklade vykonaného dokazovania potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona preto, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a prítomnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného

činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritériá ukladania trestu, keď tento má plniť represívnu funkciu a súčasne úlohu individuálnej a generálnej prevencie a má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Obžalovanému poľahčovalo, že k trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval, čím bola daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona; zároveň vzhľadom na časové hľadiská páchania jednotlivých skutkov, recidivujúci charakter a potrebu ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k poslednému odsúdeniu páchatel'a potom súd konštatoval existenciu dvoch prirážajúcich okolností, a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že bol už odsúdený (pričom pre priznanie tejto prirážajúcej okolnosti súd nebral do úvahy odsúdenie vo veci Okresného súdu Kežmarok OT/13/2023, ktoré odsúdenie je zohľadnené v právnej kvalifikácii skutku, ale bral do úvahy jeho predchádzajúce odsúdenie vo veci toho istého súdu v konaní OT/11/2023 a odsúdenie cudzozemským súdom). Za uvedený trestný čin, z ktorého súd uznal obžalovaného vinným, tomuto hrozil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 rokov; vzhľadom na prevažujúci pomer prirážajúcich okolností v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona potom dochádza k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu a v konkrétnom prípade je potom stanovená trestná sadzba pre ukladanie trestu v rozmedzí od 16 mesiacov do 3 rokov trestu odňatia slobody. Skutok, z ktorého súd obžalovaného uznal vinným (spáchaný dňa 2.3.2023), bol spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozhodnutia vo veci Okresného súdu Kežmarok vo veci OT/13/2023, a teda predstavoval recidívne konanie páchatel'a, ktorý následne bol potom odsúdený za inú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Poprad OT/31/2024 rozhodnutím, ktoré bolo vyhlásené a ktoré bolo právoplatné dňa 13.2.2024. Vzhľadom na uvedené potom do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu v zmysle zákonných kritérií, rozhodných pre ukladanie takéhoto druhu trestu. Vzhľadom na zákonom stanovený účel trestu, prihliadajúc na osobu páchatel'a a okolnosti skutku potom súd mal za to, že tento účel bude naplnený aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov. Keďže v danom prípade ide o ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k predchádzajúcemu uloženému trestu, ktorý bol vyslovený ako trest nepodmienečný, aj v danom prípade súd musel takýto trest vysloviť ako trest, u ktorého podmienečný odklad do úvahy nepripadá. Samotný skutok, z ktorého súd uznal vinným, obžalovaný spáchal ešte pred tým, než prvýkrát (napriek opakovaným odsúdeniam) nastúpil do výkonu trestu, a teda do úvahy by v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pripadalo zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na druhej strane v súvislosti s ukladáním posledného trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Poprad OT/31/2024, by v prípade obžalovaného pripadalo už zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním tejto trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody, ale súd v rámci rozhodovania o treste za použitia ustanovenia § 48 ods. 4 rozhodol o tom, že trest bude vykonávaný v miernejšom režime a obžalovaného zaradil pre výkon trestu opätovne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. S poukazom na uvedené potom súd pre zaradenie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody rozhodol, že tento súhrnný trest odňatia slobody rovnako vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne vzhľadom na okolnosti skutku, recidivujúci charakter trestnej činnosti obžalovaného, ktorý má povahu špeciálnej recidívy a zistené poznatky spojené s nadužívaním a závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach, prihliadajúc na závery podaného znaleckého posudku potom súd považoval za potrebné uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.