

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202218  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202218.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Energie AG Oberösterreich Power Solutions GmbH, so sídlom Böhmerwaldstraße 3, Linz, Rakúska republika, právne zastúpený JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátom ev. číslo ČAK 10316, spoločníkom a konateľom spoločnosti Advokátska kancelária Vych & Partners s.r.o., so sídlom Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2, Česká republika, proti žalovanému BPS Ladomirová s.r.o., IČ 46148663, so sídlom J. Hagaru 9, 831 51 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e predbežné opatrenie v tomto znení:

Z a k a z u j e žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

- a) stavba súpisné číslo 228 na parcele 839/17, bioplynová stanica, druh stavby priemyslová budova,
  - b) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/12, silážny žľab č. 1, druh stavby iná budova,
  - c) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/13, silážny žľab č. 2, druh stavby iná budova,
  - d) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/14, požiarňa nádrž, druh stavby iná budova,
  - e) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/15, koncový sklad, druh stavby iná budova,
  - f) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/16, trafostanica, druh stavby iná budova,
- všetko zapísané na liste vlastníctva č. 1183 vedený Okresným úradom Svidník, katastrálny odbor pre obec Ladomirová, katastrálne územie Ladomirová, okres Svidník, najmä sa žalovanému zakazuje predmetné nehnuteľnosti previesť - prevod vlastníckeho práva úplne alebo z časti vrátane darovania, či vkladu do obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo inak zaťažiť.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedené pod spisovou značkou 4C/74/2016.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:

- a) stavba súpisné číslo 228 na parcele 839/17, bioplynová stanica, druh stavby priemyslová budova,
  - b) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/12, silážna žľab č. 1, druh stavby iná budova,
  - c) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/13, silážny žľab č. 2, druh stavby iná budova,
  - d) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/14, požiarňa nádrž, druh stavby iná budova,
  - e) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/15, koncový sklad, druh stavby iná budova,
  - f) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/16, trafostanica, druh stavby iná budova,
- všetko zapísané na liste vlastníctva č. 1183 v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Svidník, obec Ladomirová, k.ú. Ladomirová, okres Svidník, ktorú odôvodnil tým, že žalobca je spoločnosťou založenou podľa Rakúskeho práva, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Energie AG Oberösterreich Power Solutions GmbH - organizačná zložka, IČ 46521291, so sídlom Osvetová 24, 821 05 Bratislava - Ružinov (zapísaná v obchodnom registri, oddiel Po, vložka 2052/B).

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.4.2013 bola uzatvorená zmluva o dielo medzi žalobcom (prostredníctvom organizačnej zložky) ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom. Predmetom plnenia bola výstavba bioplynovej stanice špecifikovaná v článku 1 zmluvy o dielo. Miestom plnenia boli dojednané pozemky v katastrálnom území Ladomirová, obec Ladomirová, ktoré boli vo vlastníctve objednávateľa. Žalovaný sa ako objednávateľ zaviazal za vykonané dielo zaplatiť cenu v celkovej výške 4 217 536,00 Eur bez DPH, ktorých splatnosť bola dojednaná po dielčích čiastkach. Časť ceny diela vo výške 4 017 536,00 Eur bez DPH (zmluvou ďalej rozdelená na dielčie čiastky špecifikované v odst. 5.1.1.1 až 5.1.1.10 zmluvy o dielo) bola splatná v nadväznosti na dokončenie jednotlivých v zmluve uvedených etáp. Časť ceny diela vo výške 5 % z čiastky vo výške 4 017 536,00 Eur predstavovala tzv. zádržné, ktoré je splatné po uplynutí všetkých záručných lehôt k dielu (zádržné bolo možné nahradiť bankovou zárukou). Záručné lehoty sú upravené v článku 7 zmluvy o dielo (najdlhšia predstavuje 5 rokov od odovzdania diela). Časť ceny diela vo výške 200 000,00 Eur predstavovala tzv. contracting performance a mala byť splatná na základe faktúry vystavenej po ukončení fázy uvedeného diela do prevádzky a splatnosť vychádzala z odst. 5.3.1 zmluvy o dielo. Aby mohol žalobca vystaviť faktúru na túto čiastku potreboval získať od žalovaného údaje uvedené v tomto odstavci zmluvy o dielo (informácie o výnosoch z dodávok elektrickej energie). Tieto informácie žalovaný žalobcovi neposkytol, porušil teda zmluvu o dielo. Ďalej časť ceny diela mala byť financovaná z úveru poskytnutého žalovanému bankou Objednávateľ - žalovaný mal predložiť žalobcovi do 4 týždňov od podpisu zmluvy o dielo zmluvu o úvere z ktorej bude vyplývať, že vlastní prostriedky žalovaného (doložené banke pri podpise zmluvy o úvere) a prostriedky poskytnuté bankou budú postačovať k úhrade ceny diela podľa odst. 5.1.1 (teda ceny diela okrem časti ceny vo výške 200 000 Eur predstavujúcu energy performance contracting, ktorá bude hradená až v nadväznosti na prevádzku elektrárne ako už bolo vyššie uvedené) a to za podmienok v zmluve o dielo dojednaných. Do doby splnenia tejto podmienky (predloženia úverovej zmluvy) nebol žalobca povinný zahájiť práce na diele eventuálne už v zahájených prácach nebol povinný pokračovať. Žalobca viac menej žalovanému vyšiel v ústrety a práce na diele zahájil a pokračoval v nich aj napriek, že žalovaný zmluvu o úvere nepredložil. Žalobca totiž vedel, že žalovaný s bankou jedná a banka je pripravená zmluvu o úvere podľa zmluvy o dielo uzatvoriť. To, že sa tak nakoniec nestalo bol problém nedoložených dostatočných vlastných prostriedkov žalovaného, ako bolo zistené neskôr. Vzhľadom k tomu, že práce na diele pokračovali, ale žalovaný bol v omeškaní s úhradou ceny diela, uzatvorili zmluvné strany dňa 5.12.2013 dodatok č. 1 ku zmluve o dielo, podľa ktorého bolo dohodnuté, že vlastnícke právo k dielu prejde na žalovaného až úhradou ceny za všetky dokončené časti diela. Dôvod uzatvorenia dodatku v tomto duchu je priamo uvedený v článku IV dodatku č. 1. Žalobca a žalovaný ďalej uzatvorili dňa 19.6.2014 dodatok č. 2 k zmluve o dielo v ktorom bola dojednaná cena za poskytnutie súčinnosti žalobcom žalovanému pri prevádzke už funkčného diela spočívajúceho vo vyhotovení analýzy vstupných substrátov, analýzy fermentátu, hodnot plynu a fermentačného zariadenia a v nastavení a korektúre dávkovania vstupných substrátov. Cena za túto službu (súčinnosť) bola dojednaná ako mesačná a to vo výške 2/3 z ceny elektrickej energie dodanej do distribučnej siete a fakturovanej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČ: 36599361. Žalovaný mal za účelom výpočtu a fakturácie tejto ceny za súčinnosť povinnosť zasielať pravidelne žalobcovi informácie o množstve vyrobenej elektrickej energie a energie dodanej do distribučnej siete vrátane informácie o výške ceny fakturovanej Východoslovenskej distribučnej, a.s. (najneskôr do každého 5. dňa v mesiaci). Zmluvné strany v dodatku č. 2 ďalej konštatovali, že táto súčinnosť bola žalovanému poskytovaná zo strany žalobcu už pred uzatvorením tohto dodatku a to od 1.1.2014. Dojednali teda ďalej právo žalobcu na cenu za viac práce (cena za navyše práce) vypočítanú podľa rovnakých pravidiel, aké boli dojednané dodatkom č. 2 pre budúce - nasledujúce mesiace. K tomu, aby mohol žalobca vyúčtovať cenu za navyše práce, potreboval od žalovaného informácie o množstve vyrobenej elektrickej energie a energie dodanej do distribučnej siete vrátane informácie o výške ceny fakturovanej Východoslovenskej distribučnej, a.s. (do 10 dní po podpise dodatku č. 2 mal žalovaný dodať informácie v tomto rozsahu za obdobie od 1.1.2014 do 16.6.2016).

Žalobca plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo a po dokončení jednotlivých etáp vystavoval dielčie faktúry (nárok na zaplatenie príslušnej dielčej čiastky vznikol zhotoviteľovi -

žalobcovi dokončením príslušnej etapy, ako sa uvádza ods. 5.1.1 zmluvy o dielo). Splatnosť faktúr bola nastavená v súlade so zmluvou o dielo, teda 30 dní od dátumu vystavenia (5.1.1 zmluvy o dielo). Nárok na celkovú cenu diela (bez zádržného a energy performance contracting - ceny) vznikol najneskôr odovzdaním a prevzatím diela. Dielo bolo obojstranne podpísané písomným protokolom, ako riadne dodané a bez vad a nedostatkov odovzdané a prevzaté dňa 31.1.2014. V protokole je výslovne uvedené, že :“ Zúčastnení týmto ... osvedčujú, že zariadenie je funkčné a bez porúch, kompletné, v rozsahu zodpovedajúcom zmluve. Objednávateľ a zúčastnení týmto potvrdzujú, že zariadenie bolo bez pripomienok odovzdané“. Žalobca vystavil v súlade s harmonogramom platieb uvedeným v odst. 5.1.1.1 až 5.1.1.10 zmluvy o dielo a ďalej v súlade s dodatkom č. 2 k zmluve o dielo faktúry ktorých prehľad je uvedený v samostatnej tabuľke. Z prehľadu uvedeného v pripojenej tabuľke vyplýva, že žalovaný zaplatil len 3 z vystavených a zatiaľ splatných faktúr a to:

- faktúru č. 883043 vystavenú na sumu 144 631,30 Eur (dielčia faktúra vystavená podľa odst. 5.1.1.1 zmluvy o dielo - je viazaná na odovzдание dielčej realizačnej projektovej dokumentácie vrátane detailného výkazu výmer),
- faktúru č. 883021 vystavenú na sumu 289 262,59 Eur (dielčia faktúra vystavená podľa odst. 5.1.1.2 - je viazaná na dokončenie výkopových prác),
- faktúru č. 883048 vystavenú na sumu 17 090,81 Eur (faktúra vystavená podľa dodatku č. 2 k zmluve o dielo, teda faktúra viazaná na odmenu za súčinnosť žalobcu pri prevádzke bioplynovej stanice).

Žalovaný je s platbami jednotlivých vystavených faktúr v omeškaní. Zaplatenie dlžnej ceny diela vymáha žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III (pod sp. zn. 26Cb/252/2015).

V súlade s dodatkom č. 1 prejde vlastnícke právo k celému predmetu diela až jeho úplným zaplatením. Zaplatené boli len faktúry za dodanie projektovej dokumentácie, za výkopové práce a jedna faktúra za súčinnosť pri prevádzke elektrárne, teda vlastnícke právo k žiadnej časti predmetu diela na žalovaného neprešlo. Aj napriek je ako vlastník nehnuteľnosti - bioplynovej stanice vrátane dvoch silážnych jám (žľabov), požiarnej nádrže, koncového skladu a trafostanice (teda stavieb, ktoré boli predmetom zmluvy o dielo) tak, ako sú zapísané v katastri nehnuteľnosti : a) stavba súpisné číslo 228 na parcele 839/17, bioplynová stanica, druh stavby priemyslová budova, b)stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/12, silážny žľab č. 1, druh stavby iná budova, c) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/13, silážny žľab č. 2, druh stavby iná budova, d) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/14, požiarňa nádrž, druh stavby iná budova, e) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/15, koncový sklad, druh stavby iná budova, f) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/16, trafostanica, druh stavby iná budova, všetko zapísané na liste vlastníctva č. 1183 v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Svidník, obec Ladomirová, k.ú. Ladomirová, okres Svidník, (nehnuteľnosti ďalej spoločné len bioplynová stanica) v rozpore s uvedeným zapísaný žalovaný. Podľa dodatku č. 1 (teda dohody zmluvných strán) je však vlastníkom bioplynovej stanice žalobca, nakoľko žalovaný ako objednávateľ diela neuhradil dokončené časti diela v celom rozsahu. Uvedená skutočnosť však nezodpovedá skutočnému stavu, pretože zhotoviteľom diela bol žalobca a vlastnícke právo k dielu malo a má podľa dohody zmluvných strán prejsť až úplným zaplatením sumy ceny diela.

Žalobca má teda právny záujem na určení, že je vlastníkom bioplynovej stanice pretože ju zhotovil a vlastnícke právo k nej na žalovaného doposiaľ neprešlo, nakoľko ako vlastník je v katastri nehnuteľnosti uvedený žalovaný. Žalobca zároveň nemôže žalovať o vypratanie bioplynovej stanice pretože zmluvný vzťah medzi stranami tohto sporu zakladá žalovanému právo bioplynovú stanicu prevádzkovať (to, že neplní vo vzťahu k žalobcovi svoje finančné záväzky súvisiace s prevádzkou bioplynovej stanice je vec ďalšia). Na podporu existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého „Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa s ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný

v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov, ak

však určovací žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).“ (rozsudok Najvyššieho súdu SZ z 6.12.2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011). Z práve citovaného judikátu vyplýva, že žalobca je v situácii (nemá zaplatené za vykonané dielo, ku ktorému podľa zmluvy má vlastnícke právo, ale toto právo je v katastri nehnuteľnosti zapísané na inú osobu), kedy môže byť veľmi poškodený (napr. pokiaľ by mal žalovaný iných veriteľov, ktorí by sa mohli domáhať svojich pohľadávok prostredníctvom predaja bioplynovej stanice v exekúcií). Dokiaľ nebude za vykonané dielo zaplatené patrí vlastnícke právo k bioplynovej stanici žalobcovi. Zápis v katastri nehnuteľnosti tomu neodpovedá a tretie osoby sú tak uvádzané v omyl, že bioplynová stanica patrí žalovanému. Žalobe navrhol vyhovieť, zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie a k tomu doplnil, že ako vlastník bioplynovej stanice v katastri nehnuteľnosti je evidovaný žalovaný, hrozí reálne riziko toho, že bioplynovu stanicu do doby právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci prevedie na tretiu osobu alebo ju v rozpore so zmluvou o dielo zaťaží alebo s ňou bude vo vykonávacom či exekučnom konaní konané ako s majetkom žalovaného. Tým dôjde k výraznému poškodeniu vlastníckeho práva žalobcu, ktorému žalovaný navyše dlžní čiastku vo výške 4 180 685,82 Eur s príslušenstvom (uplatnenú v rámci konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26 Cb/252/2015). Z vyššie uvedených dôvodov je podľa názoru žalobcu potrebné dočasne upraviť postavenie účastníkov tohto konania tak, aby nemohla vzniknúť žalobcovi ujma, ktorá by bola nepomerne väčšia v prípade ak by žalovaný medzitým bioplynovu stanicu predal (a to už úplne alebo zčasti) či zaťažil, než ujma ktorá by mohla hroziť žalovanému v dôsledku tohto predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie v znení v ktorom ho žalobca navrhuje, žalovaného nijako neobmedzuje čo do prevádzky bioplynovej stanice z ktorej má príjmy. Žalobca je presvedčený, že je potrebné zachovať právny stav bioplynovej stanice, ktorý je daný v tejto chvíli, než bude vyriešená otázka vlastníckeho práva k bioplynovej stanici. K tomu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.9.2015, sp. zn. 17Co/658/2015-105 v ktorom krajský súd uvádza, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci, existujúceho tu v čase uplatnenia práva do skončenia konania vo veci. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 74, § 75, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do doby, že sa definitívne nerozhodne vo veci samej, je predbežné opatrenie. Zároveň platí, že pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok preukázaný, musí byť ale osvedčený (rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 24.6.2015, sp. zn. 9C/396/2015-40, účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenia výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného možného rozhodnutia. Tieto podmienky sú v danom prípade splnené. Žalobca preukázal, že mu svedčí vlastnícke právo k bioplynovej stanici a zároveň že je ako vlastník v katastri nehnuteľnosti zapísaný žalovaný. Pod potrebou dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania je potrebné rozumieť taký stav vzťahu účastníkov konania, ktorý neznesie odklad. Vzhľadom k tomu, že je ako vlastník v katastri nehnuteľnosti zapísaný žalovaný aj napriek tomu, že nedisponuje vlastníckym právom na základe zmluvného dojednania medzi stranami, hrozí každodenné a okamžité riziko toho, že žalovaný bioplynovu stanicu zaťaží alebo predá (tretie osoby žijú v domnení, že je žalovaný vlastníkom bioplynovej stanice). Okrem toho žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.9.2015, sp. zn. 17Co/658/2015-105 - v zmysle platnej právnej úpravy

predbežným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jeho právneho postavenia, a to aj v situácii keď súd nemá náležité zistený skutočný stav veci. Ku zhoršeniu právneho postavenia žalobcu pritom už došlo keď na predmetnej nehnuteľnosti bolo zriadené zmluvné záložné právo v prospech Podielníckeho družstva ONDAVA Stropkov, IČO: 31708722, ďalšie záložné právo k nehnuteľnostiam, a to na základe rozhodnutia Daňového úradu Bratislava č. 102531781/2016 zo dňa 10.2.2016. Žalobca má teda dôvodnú obavu z ďalšieho zhoršenia jeho postavenia a má za to,

že tvrdenia uvedené v návrhu sú dostatočne osvedčené a že existuje naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Návrhu navrhol vyhovieť.

Z listu vlastníctva Okresného úradu Svidník č. 1183, okres Svidník, obec Ladoširová, kataštrálne územie Ladoširová vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti tvoriacich predmet nariadenia predbežného opatrenia je žalovaný a toto je zapísané pod B/1 v spoluvlastníckom podiele 1/1 (v celosti).

Zo zmluvy o dielo vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi sporovými stranami žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, podľa článku 1, bodu 1.1 zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť pre objednávateľa dielo: Bioplynová stanica BPS Ladoširová, tak ako je toto dielo definované nižšie v tejto zmluve. Zmluva je zmluvnými stranami podpísaná.

Podľa dodatku č. 1 ku zmluve o dielo zo dňa 30.4. 2013 článku II. bodu 1 Zmluvné strany sa v ods. 11.1 zmluvy o dielo dohodli, že vlastnícke právo k jednotlivým dokončeným častiam diela, ktoré majú charakter samostatnej veci ( v zmluve o dielo označenej skratkou objekt), prechádza na objednávateľa ich odovzdaním a prevzatím v súlade so zmluvou o dielo, pričom odovzdaním a prevzatím jednotlivej dokončenej časti diela (objektu) sa podľa zmluvy o dielo rozumie podpis odovzdávacieho protokolu, pričom k odovzdaniu jednotlivej dokončenej časti diela (objektu) nedôjde bez potvrdenia (akceptácie) faktúry vystavenej zhotoviteľom podľa ods. 5.1.1 zmluvy o dielo objednávateľom a bez odovzdania rovnopisu takto potvrdenej faktúry zhotoviteľovi.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený ( § 74 ods. 1 O. s . p.).

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu ( § 75 ods. 1 O. s. p. ).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov ( § 75 ods. 6 O. s. p. ).

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie ( § 75 ods. 8 O. s. p. ).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami ( § 76 ods. 1 písm. e/ O. s . p. ).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal ( § 76 ods. 1 písm. f/ O. s . p.).

-6-

4C/74/2016

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať ( § 76 ods. 4 O. s. p.).

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne

najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 - § 77 sa použijú primerane (§ 102 ods. 1 O. s. p. ).

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné (§ 171 ods. 1 O. s. p. ).

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O. s. p. ).

Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky (Ústavný zákon 460/1992 Zb., článok 46, ods. 1).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Žalobe - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel - dočasne upravil pomery účastníkov tak, že zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami ktorých je vlastníkom:

a) stavba súpisné číslo 228 na parcele 839/17, bioplynová stanica, druh stavby priemyslová budova,  
b) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/12, silážny žľab č. 1, druh stavby iná budova,  
c) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/13, silážny žľab č. 2, druh stavby iná budova,  
d) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/14, požiarňa nádrž, druh stavby iná budova,  
e) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/15, koncový sklad, druh stavby iná budova,  
f) stavba bez súpisného čísla na parcele č. 839/16, trafostanica, druh stavby iná budova,  
všetko zapísané na liste vlastníctva č. 1183 vedený Okresným úradom Svidník, katastrálny odbor pre obec Ladomirová, katastrálne územie Ladomirová, okres Svidník, najmä sa žalovanému zakazuje predmetné nehnuteľnosti previesť- prevod vlastníckeho práva úplne alebo z časti, vrátane darovania, či vkladu do obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo inak zaťažiť, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej ( t.j. tieto predať, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Svidník pod spisovou značkou 4C/74/2016.

Nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej pod spisovou značkou 4C/74/2016.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva ( nároku ) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej - predbežnej úpravy. Cieľom nariadeného predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov zo zmluvy o dielo. V súlade s citovanou právnou kvalifikáciou podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p., podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo znášal, povinnosť dočasnej úpravy spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia teda táto dočasná úprava neobmedzuje žalovanú vo vlastníckom práve okrem dočasnej

-7-

4C/74/2016

úpravy, pričom vzhľadom na podanú žalobu, jej odôvodnenie, doložené listinné dôkazy prebiehajúce súdne konanie o určenie vlastníckeho práva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/74/2016.

Titulom podanej žaloby, doložených listinných dôkazov súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi (žaloby), návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov sporových strán titulom zmluvy o dielo a dodatku k zmluve o dielo č. 1.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi (žaloby), návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na tieto odkazuje a ďalšie dôvody nariadenia predbežného opatrenia neuvádza. Nariadením predbežného opatrenia nie je odňatá možnosť sporových strán konať pred súdom. Predbežné opatrenie nevyžaduje osobitnú úpravu vo výroku o predbežnej vykonateľnosti, pretože toto vyplýva zo samotného nariadenia predbežného opatrenia.

Nariadením predbežného opatrenia právo žalovanej nie je ohrozené. Konanie vo veci a rozhodnutie o predbežnom opatrení je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46

ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Teda nariadené predbežné opatrenie nie je na ujmu práva účastníka na súdnu ochranu konečným rozhodnutím vo veci samej.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položky 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 33,00 eur ktorý zaplatil žalobca.

O trovách konania z predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

-8-

4C/74/2016

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.