

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201445
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415201445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Milana Malatu proti žalovanému: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Ž. N. S., o návrhu na zaplatenie sumy 18.547,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.547,61 € s úrokom z omeškania vo výške 4,62 % ročne, počítaný zo sumy 14.778,82 €, počítaný od 26.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16.758,32 €, počítaný od 26.6.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., so Advokátska kancelária, IČO: 47 239 921, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Milana Malatu, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.453,90 € a iných trov vo výške 1.112,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal zaplatenia od žalovaného sumy vo výške 18.547,61 € s úrokom z omeškania vo výške 4,62 % ročne, počítaný zo sumy 14.778,82 €, počítaný od 26.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania a úroku vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16.758,32 €, počítaný od 26.6.2014 do zaplatenia, s poukazom na to, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č.251524, poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 29.700 € a žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas. Žalobca určil predčasnú splatnosť úveru a následne bol uskutočnený výkon záložného práva dražbou konanou dňa 23.4.2013. Dražbou bol dosiahnutý výťažok vo výške 22.500 €. Žalobca ku dňu 25.6.2014 evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 18.547,61 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 14.778,82 €, riadneho úroku vyčísleného ku dňu 25.6.2014 vo výške 1.884 €, úroku z omeškania k rovnakému dňu vo výške 1.789,29 € a neuhradených poplatkov vo výške 95,50 €. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 4,62 % ročne v zmysle čl. III bod. 1. Zmluvy a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne v zmysle čl. IX bod 4 Zmluvy.

Súd o návrhu žalobcu rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5C/59/2015 zo dňa 24.6.2015. Uvedený platobný rozkaz sa žalovanému ani po vykonanom šetrení jeho pobytu nepodarilo doručiť do vlastných, preto ho súd uznesením zo dňa 29.4.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 15.6.2016 za dostavil zástupca žalobcu (substitút), ktorý súhlasil, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu. Zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného nebol známy, súd mu ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene Z. W.. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenia mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, so Zmluvou o zriadení záložného práva, s čiastočným výpisom z LV č.XXXX k. ú. Ž. N. S., s oznámením o zosplatení úveru, s notárskou zápisnicou, s oznámením o dobrovoľnej dražbe, so špecifikáciu poplatkov, so špecifikáciu úhrad, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 toho istého zákona spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č 87/1995 Z.z. účinný do 31.1.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný.

Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca ako dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný má postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva nie je spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č.129/2010 Z.z. nakoľko žalobca poskytol žalovanému hypotekárny úver na kúpu nehnuteľnosti, so zriadením záložného práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 20.11.2012 Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru (ďalej len „zmluva“). Účel úveru bola kúpa bytu č.18 s prísl., zapísaný na LV XXXX k. ú. Ž. N. S.. Úver bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 4,62 % ročne platná do 16.11.2015, splatnosť úveru je najneskôr do 30 rokov od termínu jeho čerpania, splátka úveru vo výške 152,61 € do 15. dňa v mesiaci. Dňa 20.11.2012 účastníci konania uzavreli aj Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Predmetom zabezpečenia bola nehnuteľnosť zapísaná na LV XXXX k. ú. Ž. N. S..

Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, čím porušil svoje zmluvné povinnosti na základe čoho žalobca v zmysle čl. IX bod 8 zmluvy určil predčasnú splatnosť úveru, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 7.4.2014. V súlade s čl. VI bod 2 písmeno b/ záložnej zmluvy bol uskutočnený výkon záložného práva dražbou konanou dňa 23.4.2014 (žalobca mylne uviedol v návrhu konanie dražby dňa 23.4.2013). Priebeh dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou N 123/2014, Nz 15231/2014 zo dňa 23.4.2014. Dražbou bol dosiahnutý výťažok z predaj vo výške 22.500 €. Výťažok bol poukázaný na náklady dražby, na pohľadávku prednostného záložného veriteľa dražby a na uspokojenie žalobcu zo Zmluvy vo výške 13.535,56 €.

Pohľadávka žalobcu ku dňu 25.6.2014 spolu vo výške 18.547,61 € pozostáva z istiny vo výške 14.778,82 €, z riadneho úroku vo výške 1.884 € vyčíslený ku dňu 25.6.2014, z úroku z omeškania vo výške 1.789,29 € vyčíslený ku dňu 25.6.2014 a z neuhradených poplatkov vo výške 95,50 €. Keďže žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas súd v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný a vyhovel mu.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 4,62 % ročne v zmysle čl. III bod 1 Zmluvy od 26.6.2015 (do 25.6.2014 bol vyčíslený konkrétnou sumou) do zaplatenia.

Žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške 8,50 % ročne (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013). Návrh žalobcu je dôvodný aj v tejto časti a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.112,50 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony po 353,54 € (príprava a prevzatie

veci, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 15.6.2016), dvakrát režijný paušál po 8,39 € (úkony v r. 2015), raz režijný paušál vo výške 8,58 € (úkon v roku 2016). Súd priznal aj 20% DPH nakoľko z Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty súd zistil , že právny zástupca žalobcu je od 1.6.2005 platcom DPH. Spolu uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 1.303,18 € (1.085,98 € plus DPH vo výške 217,20 €). Uvedené trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, d/, § 16 ods. 3. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času (§ 17 ods. 1 Vyhlášky), a to za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 15.6.2016, cesta Lučenec - ZH a späť, 6 polhodín po 14,30 € suma 85,80 € plus 20 % DPH vo výške 17,16 € spolu 102,96 €. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj cestovné náhrady za cestu na pojednávanie dňa 15.6.2016 z Lučenca do ZH a späť 160 km, pri spotrebe 5,20 litra/100 km, cena 1,27 €/liter, paušálna náhrada za kilometer 0,183 €, spolu 39,80 € plus 20 % DPH vo výške 7,96 €, spolu 47,76 €. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 1.453,90 € (1.303,18 € plus 102,96 € plus 47,76 €).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).