

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214701.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianovou v právnej veci navrhovateľky D. T., L.. XX.XX.XXXX, J. O. W.. XXXX/XX, B., štátna občianka SR proti odporcovi G. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXX, XXX XX O., štátny občan SR, zast. JUDr. Stanislav Pisár, advokát so sídlom P. Rádayho č. 8, Lučenec, v konaní úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu mal. B. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, takto

rozhodol:

Maloletý B. T., L.. XX.XX.XXXX D. z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. T., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec G. J. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého B. T. v sume 150,-Eur mesačne počnúc od 30.08.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 30.08.2015 do 31.05.2016 vo výške 750 Eur j e otec p o v i n n ý splácať v splátkach po 187,50 Eur mesačne počnúc od 01.06.2016 až do úplného vyrovnania.

Bežné výživné počnúc od 01.06.2016 a splátky zameškaného výživného j e otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka spísala do zápisnice na Okresnom súde Lučenec návrh na určenie otcovstva k maloletému B. T. a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Uznesením č.k. 22C/46/2015 zo dňa 09.02.2016 súd podľa ustanovenia § 108 O.s.p. zastavil konanie o určenie otcovstva, pretože došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2016.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Na pojednávaní matka vypovedala, že žiada, aby maloletý B., L.. XX.XX.XXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol súčasne zaviazaný na mesačné výživné vo výške 200,-Eur, a zároveň uhradil späť zameškané výživné počnúc mesiacom september 2015 s tým, že nemá uhradené výživné za mesiace september, október, november 2015 vôbec. December 2015, január, február, marec,

apríl, máj 2016 uhradil mesačne 100,-Eur k rukám matky dieťaťa, za jún 2016 výživné neuhradil. Súčasne si uplatňuje náhradu trov konania vo výške 66,-Eur. Momentálne je na materskej dovolenke, kde jej mesačný príjem predstavuje 223,-Eur. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, obaja sú invalidní dôchodcovia.

Odporca vypovedal tak, že uznal otcovstvo k maloletej B. T.. Súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Taktiež súhlasil s vyjadrením matky maloletého ohľadne zaplatenia výživného. Okrem toho zatiaľ nič neuhradil, žiadne iné veci jej nedal, ani súvisiace s narodením dieťaťa, napr. výbavičku. Navrhoval, aby platil navrhovateľke na výživnom 150,-Eur mesačne. Odporca má pracovnú zmluvu na neurčito, ale nie so samotným zamestnávateľom, ale je to sprostredkovaná práca cez agentúru. Pracuje ako mäsiar, jeho mesačný príjem je okolo 2000,-Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s manželkou a dvomi maloletými deťmi. Jeho manželka nikde nepracuje, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,-Eur mesačne. Pôžičky uhrádzajú mesačne v sume 205,-Eur, štandardne platia plyn, kúrenie, poisťky, výdavky celkom predstavujú 800,-Eur mesačne. Do práce chodíeva autom, za prácou zo Slovenska cestuje 1200 km tam a 1200 km späť. Netrval na tom, aby súd upravil jeho styk ako otca s maloletým dieťaťom.

Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, dieťa má u matky vytvorené všetky podmienky tak ohľadne starostlivosti ako aj ohľadne výchovy, žije v slušnom prostredí. Výšku výživného nechal na posúdení súdu.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom tohto spisového materiálu - návrh na začatie konania, rodný list, správa od Úradu práce, sociálnych vecí Lučenec, správa od Sociálnej poisťovne, správa od OR PZ Lučenec, opätovná správa od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ohľadne otca dieťaťa, potvrdenie o poberaní dávok, správa od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 21.01.2016, správa od Mesta Lučenec, písomné vyjadrenie od právneho zástupcu odporcu zo dňa 29.04.2016, výpisy z účtu č.I. 52 až 70 spisu, a zistil tento skutkový stav a právny stav:

Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s mal. B. a rodičmi X. S. R. T.. D. T. je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Rodina žije v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletého dieťaťa. Náklady súvisiace s prevádzkou domácnosti predstavuje úhrada za nájom vrátane energií v sume 150 eur mesačne.

Otec maloletého B. býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti spolu s manželkou a ich dvomi deťmi. Syn D. navštevuje materskú školu a s dcérou E. je manželka C. R. na materskej dovolenke. Otec maloletého je zamestnaný v zahraničí ako mäsiar a od januára je jeho príjem v čistom vo výške 2.400 fr., čo predstavuje cca 2.171 Eur. Jeho výdavky na domácnosť sú 1.012 Eur a náklady v zahraničí predstavujú sumu 2.831 Eur. Jeho maloleté deti sú alergici, čo sú ďalšie náklady na lieky proti alergii. Maloletý syn má ploché nohy, čiže potrebuje špeciálnu obuv. Jeho manželka je liečená na chrbticu, z ktorého dôvodu musí otec maloletého dochádzať domov zo zahraničia každý týždeň na víkend, pričom jedna cesta stojí cca 100 Eur. Spolu výdavky otca maloletých detí predstavujú sumu 3.800 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Rodičia maloletého B. T. nežijú v spoločnej domácnosti, takže súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností. Dieťa zveril do výchovy matky, ktorá sa o maloletého B. riadne stará. Vzhľadom na veľmi útlý vek dieťaťa je odkázané na starostlivosť matky. Otec súhlasil s tým, aby maloletý B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti,

možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s ustanoveniami zákona o rodine mal súd preukázané, že matkou navrhovaná výška výživného nie je vzhľadom na preukázané pomery otca primeraná.

Pre určenie výšky výživného je rozhodujúci príjem povinnej osoby v čase rozhodovania súdu. Príjem otca v čase rozhodovania je 2.171 Eur mesačne. V konaní však otec maloletého preukázal, že jeho mesačné výdavky na domácnosť predstavujú sumu 1.012 Eur, pričom v súvislosti s prácou v zahraničí má aj ďalšie výdavky vo výške 2.831 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Jeho manželka je toho času na materskej dovolenke. Vzhľadom na zdravotný stav maloletých detí má otec zvýšené výdavky aj na lieky a zdravotnícke pomôcky.

Súd zároveň v zmysle § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine prihliadal aj na odôvodnené potreby oprávneného, t. j. maloletého B.. Ide o dieťa, ktoré je v celodennej starostlivosti matky, kojene. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi. Matka maloletého je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem je 235 Eur.

Vzhľadom na preukázané príjmy a odôvodnené výdavky otca maloletého ako aj odôvodnené potreby maloletého B., súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého syna B. výživným v sume 150,- Eur mesačne, počnúc mesiacom 30.08.2015. Zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za mesiac september, október, november 2015 - 3 x 150 Eur, december 2015 až máj 2016 doplatok 6 x 50 Eur, v celkovej výške 750,-Eur, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 187,50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 66 eur, ktoré jej je odporca povinný nahradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.