

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211511  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614211511.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL O. collection, s.r.o., so sídlom X., P. XX, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T. L., nar. X.X.XXXX, bytom V., I. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov C., so sídlom W., L. H. 2, N.: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 248,95 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 9C 198/2014-81 z 27.10.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 17,19 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť Mgr. Petrovi Masarovičovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 59,94 € na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.- prevádzkovateľa systému, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže mal preukázané, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť žalobca, preto ho zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,94 € (odmeny, náhrady hotových výdavkov, náhrady 20 % DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobe) v tarifnej sadzbe 21,58 € za každý úkon, podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov plus režijný paušál za dva úkony vo výške po 8,39 €.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci, a navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť podľa § 220 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 35,97 € pozostávajúce z odmeny, paušálnej náhrady hotových výdavkov za jeden úkon právnej služby, ako aj náhrady DPH. Nesúhlasil s rozhodnutím, ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom neboli nutné, účelné a hospodárne. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom.

Tiež poznamenal, že vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Vedľajší účastník nepriniesol do konania žiaden prínos, vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku, bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Podľa jeho názoru v predmetnom prípade vznikla pochybnosť či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z elektronického podania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 4.8.2015 vyplýva, že po oznámení vstupu do konania a oboznámení sa s predmetom konania, vstúpil do konania z dôvodu žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, ktorú považoval za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy a žiadal žalobu v tejto časti zamietnuť. Z dôvodu právnej istoty zároveň vzniesol aj námietku premlčania. Následne súd prvého stupňa na základe dispozičného úkonu žalobcu uznesením konanie zastavil. Poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov a uviedol, že čo sa týka právnej hodnoty vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, má vedomosť o viacerých sporoch kde súdy neprihliadali na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách ex offa a svojimi rozhodnutiami zaviazali žalovaných plniť v celom rozsahu aj napriek tomu, že časť, resp. celý žalobou uplatnený nárok sa opieral o neprijateľné zmluvné podmienky zo spotrebiteľských zmlúv a priaznivejší výsledok v súdnom spore bol z pohľadu spotrebiteľa dosiahnutý až procesnou intervenciou vedľajšieho účastníka na jeho strane. Jeho procesný postup bol priamo determinovaný konaním žalobcu. Ďalej uviedol, že mu nebola Ministerstvom hospodárstva SR poskytnutá žiadna dotácia na jeho činnosť. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil a zároveň zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 17,19 € na účet jeho právneho zástupcu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné a stotožnil sa so správnymi dôvodmi rozhodnutia o trovách konania, preto uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Súd prvého stupňa o náhrade trov konania v prejednávanej veci vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktorý správne aplikoval na daný prípad po zistení, že zastavenie konania zavinil žalobca. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odvolaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Trovy právneho zastúpenia sa v zásade považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Preto pokiaľ súd prvého stupňa v danom prípade priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, postupoval správne a správne ustálil aj výšku náhrady trov, lebo obidva úkony poskytnutej právnej služby boli vykonané účelne, a teda v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovanej ako spotrebiteľa a v jej záujme.

Z uvedených dôvodov bolo uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdené.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada uplatnených trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - podané vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), ktoré je účelne vynaloženým úkonom právnej služby. Predmetom odvolacieho konania však boli len trovy konania priznané súdom prvého stupňa vo výške 59,94 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.). Odmena patrí iba vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 8,80 € v súlade s § 14 ods. 3 písm. b/ cit. vyhl., a k tomu režijný paušál v sume 8,39 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 17,19 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi Mgr. Petrovi Masarovičovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.