

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/473/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225150
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. D. D., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou K. N., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, štátny občan SR, pre zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7212781927 na sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu za poskytnuté verejné služby.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 04. 2016, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu D. D., J. XX bola tunajší súdu vrátená s oznamom " adresát neznámy".

Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je bezdomovkyňa a je prihlásená na trvalý pobyt K. D. D..

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná na adrese D. D., J. XX, nebýva.

Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaná nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Vzhľadom k tomu, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd jej v zmysle § 29 O.z. a §29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 02.06.2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 14.06.2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. , nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 10.07.2012 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX 12 a Dodatok k tejto zmluve., predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť, t.j. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná predmetnú faktúru neuhradila.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix a dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.07.2012 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, program Fix 12, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program FIX 12 a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovanej na žalobcu, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 03.07.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 10.07.2014, oboznámením sa s fotokópiou faktúry, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/473/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve pre program služieb Fix 12. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit. Z podanej žaloby nevyplýva za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 08.12.2012 č. 7212781927 splatnú dňa 25.12.2012 vyfakturoval za obdobie 08. 11. 2012 - 07. 12. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal v ktorom období došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti t.j. dobýjanie kreditu a či k porušeniu tejto povinnosti zo strany žalovanej vôbec došlo.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované obdobie porušenia povinnosti zo strany žalovanej za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním

Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.09.2015 č.k. 12Co/54/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09.12.2014 č.k. 3C/225/2014-40, z ktorého vyplýva, že ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaná ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.