

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010053
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314010053.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2016 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Q. G. M. Y. I. C. J. T. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., okres Č., nezamestnaný,
je vinný, že

dňa 01.10.2013 v čase po 20.00 h na terase pred staničnou reštauráciou B. I., na železničnej stanici v Č., okres Čadca, využil nepozornosti L. Y.Š. a z vrečka bundy, ktorú mala na sebe, jej vytiahol mobilný telefón zn. Aligator S4000 Duo, IMEI:357629033202016 s vloženými telefónnymi kartami TESCO č. 0940326855 a O2 č. 0944696429, s ktorým telefónom následne ušiel, čím spôsobil L. Y. škodu v sume 48,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e s a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015 zo dňa 28.7.2015, právoplatný 29.9.2015, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky 6 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/158/2014 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/68/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatného

22.12.2015, ktorým bolo pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci OS Čadca sp.zn. 3T/83/2015, ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX škodu vo výške 48,- €.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd poškodenú so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného L. Q., svedkyne poškodenej L. Y., svedka L. A., svedka L. P., svedka L. L. Q., svedka C. U., svedkyne T. U., svedka T. B., svedka U. B., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný L. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu obžalobou, nespáchal. Poškodenú nepozná, nebol s ňou. V uvedenom čase nebol pred staničnou reštauráciou B. I. na železničnej stanici v Č.. Bol doma v A., P. Č.. X. Doobeda bol v meste A., v centre, asi do 14.00 hod. a potom išiel domov. Domov prišiel okolo 14.00-14.15 hod. a bol doma až do rána nasledujúceho dňa. Z domu už vôbec nevychádzal. Večer okolo 20.00 hod. boli doma všetci, teda jeho družka I. A. a deti I. J. B.. To, že bol doma, mu môže dosvedčiť jeho žena.

Svedkyňa poškodená L. Y. ku skutku uviedla, že v ten deň bola s priateľom L. A. na brigáde a kúpila si aj predmetný mobilný telefón Aligator. Prišli na stanicu do Č., nepasovali im spoje a tak išli do B. I. reštaurácie, tam si dali pivo. V reštaurácii sedel cigán ešte s nejakým kamarátom. Ten cigán ju volal von, či nejde fajčiť. Išla fajčiť pred reštauráciu, v kapse bundy mala dva dotykové telefóny. V druhej kapse mala peňaženku s peniazmi. V tejto kapse mala ruku na peňaženke, pričom v druhej ruke držala cigaretu a fajčila. Cigán, ktorý bol s ňou vonku, jej vybral z kapsy telefón Aligator, cítila, že jej telefón vyberal, pretože okolo bola tma, tak dobre nevidela, rýchlo zahasila cigaretu, skúsila, či má vo vrecku telefón a zistila, že jej telefón zobral ten cigán. Zostal jej iba telefón jej kamaráta T. S.. Ten cigán po tom, ako jej vybral telefón, hneď utekal za stanicu. Keď to zistila, hneď volala policajtov. Policajti cigána hľadali, no nenašli ho. Povedali, že asi pred 10 minútami išiel vlak do A., že odišiel asi týmto vlakom. Keď prišli policajti, povedala im, že sa s tým cigánom ešte predtým rozprávala v reštaurácii, že jej povedal, že sa volá P. Q. a policajti potom preverovali toto meno a povedali, že žiaden P. Q. nie je v takom veku, že to je L. Q.. Pýtali sa jej, ako ten cigán vypadal, povedala, že bol vo veku 40 rokov a podľa týchto údajov zisťovali túto osobu. Na otázku, aby popísala, čo sa udialo v staničnej reštaurácii odkedy tam prišli, uviedla, že nevie, koľko bolo presne hodín, čakal ich tam ten Poliak J.J.. Išli do B. I. na pivo, vtedy tam už sedel ten cigán, čo ju okradol s tým kamarátom. Oni si sadli ku stolu a asi po pol hodine si ku nim prisadli ten cigán s kamarátom. Potom tam chvíľu sedeli. Vtedy sa jej ten cigán opýtal, či ide von fajčiť. Potom išli von fajčiť. Spomínané telefóny mala najskôr vyložené v reštaurácii na stole, a keď išla s cigánom fajčiť, tak si telefóny vložila do pravého vrecka a išla von. Podľa nej ju musel ten cigán vidieť, že ich dáva do vrecka. Vonku stáli možno minútu, ona nevyfajčila ani celú cigaretu a vtedy jej zobral ten cigán telefón z vrecka. Videla cigána do tváre, no nevidela, keď jej vyberal telefón z vrecka. Stál blízko pri nej, stál proti nej. Hneď ako si išla vonku zapáliť, tak prišiel za ňou L. A., videl, čo sa stalo, pretože začal za tým cigánom hneď utekať, no nedobehol ho. Na obžalovaného, ktorý sedel na hlavnom pojednávaní uviedla, že po tvári je to tá osoba, čo jej vybrala telefón, no podľa postavy sa jej obžalovaný zdá menší ako ten, čo ju okradol. Taktiež aj podľa hlasu je to ten cigán, čo s ňou debatoval. Bol trošička nižší ako ona. Ona meria 173 cm. Nevie, čo mal v predmetný deň obuté. Keď stáli oproti sebe, stáli na jednej úrovni. Postavu mal rovnakú ako obžalovaný. V prípravnom konaní uviedla, že po vyjdení vonku z reštaurácie prišiel za ňou aj ten Róm, ktorý sa jej predstavil ako L. Q.. Postavil sa vedľa nej. Cigarety mala v ľavom vrecku a ako si chcela vytiahnuť cigaretu, tento Róm jej siahol do vrecka a jeden mobilný telefón jej odtiaľ vytiahol. Keď mu povedala, že jej ukradol jeden z telefónov, povedal jej, že nech ho prešacuje, ak chce, pričom jej dovolil prešacovať len vrecká na bunde. Keď mu chcela

pozrieť do vrecka nohavíc, tak sa dal na útek. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že to zabudla povedať, pretože si z toho pamätá iba niečo. Opätovne však potvrdila, že si je 100% istá, že osoba, ktorá ju okradla v predmetný deň, je obžalovaný, ktorý je prítomný na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 14.6.2016 uviedla, že do krčmy prišli o 20.00 hod., ku krádeži mohlo dôjsť tak po 23.00 hod., v krčme bola záverečná. Je si tým istá. Nepamätá si, kto volal políciu, či ona, či jej priateľ. Na políciu volali ihneď po tom, čo jej bol telefón ukradnutý. Keď jej bol telefón ukradnutý, išli dovnútra do reštaurácie, lebo tam mali veci. O tom, že jej ukradli telefón, povedala čašníčke, čo tam bola. Čašníčka im povedala, že si majú volať políciu, no oni už predtým policajtov volali. O tom, že jej bol ukradnutý telefón povedala L. A., ktorý je v súčasnej dobe v base a T. S.. Okrem týchto osôb v reštaurácii už nikto iný nebol. Policajti prišli na miesto asi 15-20 minút po tom, čo im telefonovali. Ďalej na otázku, či z osôb prítomných v pojednávacej miestnosti je niektorá, ktorá jej v predmetný deň ukradla mobilný telefón uviedla, že sa jej zdá, že to obžalovaný nie je, pretože ten zlodej bol úplne iný, bol mladší, nemal plešinu, mal vlasy alebo bol vyholený. Teraz, keď s odstupom času pozerá na obžalovaného, zdá sa jej, že to bol iný človek, ktorý jej mobilný telefón ukradol. Je si 100% istá, že obžalovaný jej mobilný telefón neukradol. Na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní sa jej iba zdalo, že to bol obžalovaný. Nebola si tým istá, či to obžalovaný bol. Na fotografiách pri rekognícii ho opoznala, pretože jej ukázali fotografie staré 5 rokov. Ona by potrebovala vidieť reálne fotografie z predmetného obdobia. Jej ten zlodej na tej stanici spomínal, že chodieval často do Žiliny, možno ju oklamal. Hovoril jej, že je z A., ale často chodí do Ž.. Povedal jej, že sa volá P. Q.. K rozporu medzi touto výpoveďou a výpoveďou na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy, keď to uvádzala, sa jej podobal na obžalovaného, dnes sa jej na obžalovaného už nepodobá. Nevie, či sa s odstupom času mohol výzorom zmeniť. Keď to predtým hovorila, vtedy sa jej podobal obžalovaný na osobu, ktorá ju okradla. Nevie prečo vtedy nepovedala, že sa jej iba na obžalovaného podobal.

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku akurát išiel z Moravy z brigády a kúpil si mobilný telefón Aligator C4000 Duo v hodnote 2000,- Kč, ktorý mu bol od cudzený. V Čadci na stanici ho čakala L. Y. a T. S.. Stretli sa na železničnej stanici a všetci traja išli do B. I. dať si pivo. Popri tom, keď tam sedeli, prišiel obžalovaný L. Q. aj s nejakým kolegom, prisadli si ku nim a začali im predávať nejaké veci, nejaké zlato, šperky a mobil. Zdalo sa mu to hneď podozrivé a pýtal si od neho občiansky preukaz, aby mohol s nimi obchodovať. Poškodená sa začala vypytovať, za koľko to predáva, a tak dookola. Potom začali jednať o jednom zlatom prsteni a vyjednali ten prsteň z 30 na 10 €. Obžalovaný mu občiansky preukaz po celú dobu nepredložil. Už vtedy vedel, že ide o úmysel nejakej špekulácie. Následne L. Y. s obžalovaným sa pobrali fajčiť pred železničnú stanicu, kde je taxi služba. Fajčiť išli iba oni dvaja. On s T. zostali vo vnútri. Akurát dopil pivo, mohlo to byť 5 minút, čo išla poškodená fajčiť, vyšiel von a tesne, ako vyšiel von zo stanice, tak prebehol obžalovaný okolo neho a išiel smerom, kde sú zamestnanci železnice. Poškodená mu hneď kričala, že jej ukradol mobil a na to volali policajtov z Čadce. Po tomto incidente vyšiel z Kysuckej izby aj kolega obžalovaného, prišla policajná hliadka, začali sa pýtať tohto muža na to, čo sa stalo a ešte ho chceli aj zobrať do auta. Policajti sa ho pýtali, čo sa stalo, on im začal pyskovať. Povedali mu, aby si nastúpil do auta, že sa o tomto porozprávajú v Čadci. On nechcel s nimi ísť, medzitým sa niekde stratil. Následne policajti išli pochodiť po tmavých miestach okolo stanice a smerom tam, kde obžalovaný utekal. Mobilný telefón, ktorý mal byť ukradnutý, kúpil on a daroval ho poškodenej. daroval jej ho pred krádežou, teda patril poškodenej. Na hlavnom pojednávaní označil obžalovaného ako osobu, ktorá v predmetný deň ukradla mobilný telefón. Uviedol, že na druhý deň boli na železničnej polícii, tam im ukázali jeho fotky. Na fotkách obžalovaného opoznal. Takisto je to 100% on, aj keď ho vidí v pojednávacej miestnosti. Nemohol si ho s niekým pomyliť.

Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol prítomný pri rekognícii obžalovaného. Uvedený spis mal na starosti npor. Mgr. L. Q.. Taktiež nebol vyslaný na miesto skutku a ani nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného. Na obvineného mal dva trestné spisy. Obvinený sa odvolal v obidvoch, takže prijal sťažnosť. Ak by obvinený žiadal konfrontáciu, táto by bola uskutočnená a bola by obsahom spisu. Obvinený konfrontáciu nežiadal. Spil obsahoval dve svedecké výpovede, pričom súčasťou spisu boli vykonané aj dve rekognície, kde bolo jasne určené, že obvinený L. Q. bol označený ako páchatel daného skutku. Bola tam označená ešte ďalšia osoba, ktorú sa polícii nepodarilo vypátrať. Išlo o osobu poľskej národnosti.

Svedok Mgr. L. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol na otázku, ako sa vykonáva rekognícia a ako túto vykonal v prípade obžalovaného, že na konkrétny prípad obžalovaného si detailne nepamätá. V uvedenom období bol zaradený ako starší referent poverený policajt a robil nejaké úkony v tejto veci.

Ak je podpísaný v zápisnici o rekognícii, tak túto zrejme urobil. Vo všeobecnosti o rekognícii sa spisuje zápisnica z vykonaného úkonu, kde sa svedkom predkladajú vyhotovené dva fotoalby, na ktorých je max. 6 fotiek na jednom albume. Osoby na jednom aj druhom fotoalbume sú totožné, len ich poradie je zmenené. Fotky sa do albumu dávajú na základe výpovede svedka ešte pred vykonaním rekognície. Predtým, než sa vykonáva rekognícia, sa vykonáva výsluch svedka alebo poškodeného, kde uvedie nejaké relevantné znaky alebo opis tej osoby, toho podozrivého, na základe ktorej by bol následne schopný opoznať osobu vo fotoalbume. Následne po predložení prvého fotoalbumu, pričom fotky vo fotoalbume sú označené číslom, sa daná osoba vyjadří, či pozná niekoho z uvedeného fotoalbumu a či pozná niekoho z tých fotografií, či to bola tá podozrivá osoba. Priebežne sa spisuje o tomto úkone zápisnice. Následne sa ukáže druhý fotoalbum a postup opoznania je v podstate taký istý ako pri prvom fotoalbume. Na otázku, akým spôsobom sa vyberajú fotografie do fotoalbumu uviedol, že všetky fotografie by sa mali zhodovať s popisom danej osoby. Mali by byť tie osoby podobné. Väčšinou majú k dispozícii fotoalbum, ktorý vytvárajú kriminalisti z OR PZ. Na otázku, či sa vie vyjadriť k výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 30.9.2014, kde uviedla, že pri rekognícii jej boli predložené najskôr dve fotografie, na ktorých boli dvaja L. Q., pričom na fotografii bolo uvedené aj meno, uviedol, že v žiadnom prípade svedkyni nepredkladal takéto fotografie, na ktorých je uvedené meno. Svedkovi sa najskôr predkladajú fotografie označené číslami, pričom je spracovaná aj legenda k týmto fotografiám, ktorú však táto osoba nemá k dispozícii, teda opoznávať osoba nemá k dispozícii mená osôb na fotografiách. Pokiaľ ide o zápisnicu o rekognícii, ktorá bola vykonaná so svedkom L. A. dňa 25.10.2013, v ktorej je uvedené, že osoba opoznala na prvom fotoalbume ako páchatel'a osobu, ktorá je na fotografii č. 1, v druhom fotoalbume opoznala páchatel'a, ktorý je na fotografii č. 1 a záver konštatuje, že osoba opoznala v prvom fotoalbume na fotografii č. 1 a v druhom na fotografii č. 4, k tomu uviedol, že ide o chybu v písaní, lebo keby tam bol nejaký rozpor, tak sa tým určite zaoberajú. Podľa neho malo byť správne uvedené, že osoba opoznala na druhom fotoalbume páchatel'a, ktorý je na fotografii č. 4. Keby tomu tak nebolo, vyjadrili by to v závere, že daná osoba páchatel'a neopoznala na oboch fotoalbumoch.

Svedok Ladislav Paštrnák na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 1.10.2013 pracoval na svojej prevádzke Kysucká izba na železničnej stanici ako obsluha. Pracoval sám. Poškodenú L. Y. pozná z videnia ako hosťa B. I.. Pamätá si, že sa odohral incident, kvôli ktorému volala železničnú políciu. Nepamätá si presne, o aký incident išlo. Incident sa stal mimo jeho prevádzky. Na otázku, či v ten večer bol v jeho prevádzke aj obžalovaný uviedol, že to nedokáže ani potvrdiť ani vyvrátiť. Keď sa s človekom stretne jedenkrát v živote, a ten čas od stretnutia s ním je dlhší, tú tvár si nedokáže zapamätať. V ten deň do 19.00 hod. pracovala na prevádzke F. U.. On ju striedal o 19.00 hod. Pani U.Č. o 19.00 hod. z prevádzky odchádzala. Nevie sa vyjadriť, kedy prišla na prevádzku p. Y. a nepamätá si, s kým prišla na prevádzku. V ten večer bola s ním na prevádzke ešte jeho manželka ako hosť, nepracovala. Nepamätá si, či mu pomáhala s obsluhou. Vzhľadom na odstup času sa nedokáže rozpamätať, či prišiel na prevádzku skôr, než o 19.00 hod. Vzhľadom na množstvo ľudí nedokáže potvrdiť, či niekedy v minulosti bol obžalovaný už na prevádzke. Jeho prevádzku veľmi máličko, zriedka kedy navštevujú Rómovia. Nevie koľko návštevníkov bolo v predmetný deň v čase okolo 20.00 hod. na prevádzke.

Svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten skutku nemala službu, bola iba na prevádzke s manželom na kávu. Poškodenú L. Y. pozná z videnia ako ich hosťa z prevádzky. V ten večer poškodená tam bola a vzhľadom na to, že na prevádzke vo vnútri sa nefajčí, chodila fajčiť von. Nevie, čo sa odohralo vonku, len poškodená naraz zvonku prišla, že nemá telefón. Jej manžel na to uviedol, že budú musieť zavolať železničnú políciu a následne políciu zavolať. Ona mu do toho nejako nezasahovala. Všimla si, že poškodená sedela so svojim priateľom, a že v čase, keď poškodená fajčila vonku, cez ich prevádzku prešiel jeden Róm, ktorého pozná z videnia. Oni len zvyknú prísť na prevádzku, pozrieť dovnútra, kto tam je a odísť. Nevie, ako sa ten Róm volá. Pred skutkom nesedel tento Róm na prevádzke, a ani po skutku tam nebol. Nevie, kto okrem priateľa poškodenej sedel s poškodenou na prevádzke. Obžalovaného pozná z videnia, tiež je z okruhu tých ľudí, ktorí sa pohybujú po stanici alebo prechádzajú cez prevádzku. Keď bola na prevádzke ona, obžalovaný na ich prevádzke vo vnútri nebol. Či sa nachádzal vonku na terase, povedať nevie. Ona prišla na prevádzku okolo 19.00 hod. a odchádzala okolo 20.15 hod. V čase, keď bola na prevádzke, žiadny Róm sa na prevádzke nenachádzali. Poškodená sedela pri treťom stole od vchodových dverí v rohu. Obsluhovala ich čašníčka, ktorá končila smenu, mala ich už aj vyúčtovaných. Ona sedela pri prvom stole, takže mala výhľad na celú prevádzku. Stôl, kde sedela poškodená si nevšimla. Nevie, či si niekto k nim prisadol.

Svedok T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 pracoval na OO PZ Čadca. Keď mu prišlo predvolanie, vôbec nevedel, k čomu, vôbec sa mu nevybavila tvár ani postava obžalovaného. Vo svojich pracovných pomôckach podľa mena vyhledal jeho úradný záznam, ktorý písal, kde v roku 2013 podávala oznámenie nejaká pani, zrejme poškodená a tvrdila, že na terase v B. I. sedela s L. Q.. Uviedla konkrétne meno, viac si nepamätá. Na základe toho spísal úradný záznam o podaní oznámenia. Tzn., že on už si na túto konkrétnu okolnosť nepamätá. V jeho pomôckach sa tento úradný záznam nachádza a keďže sa to stalo na železničnej polícii, tak zrejme tento materiál odstúpili tam. Na otázku, či sa vie vyjadriť k úradnému záznamu zo dňa 3.10.2013, ktorý spísali práp. S. Q., či je bežné, aby dve súčasť spisovali každá záznam uviedol, že určite to nie je bežné. Keď sa vedie nejaké konanie v jednom prípade, tak sa to postúpi, teda dvakrát v tej istej veci by sa to nemalo riešiť. Je možné, ak si pamätá, že poškodená mala niečo vypité, tak to hlásila na č. 158, kde ich vyslalo operačné stredisko. Bežne sa stáva, že železničná polícia nie je práve tam, kde sa stane skutok a poškodená to možno ohlásila železničnej polícii ešte raz. To je však jeho domnienka. V danom prípade prijali oznámenie poškodenej a nakoľko neboli príslušní, tak toto odstúpili železničnej polícii. Po prijatí oznámenia išli oznámenie preveriť na miesto samé. Boli na železničnej stanici, tam stretli uvedenú pani. Uviedla im to, čo uviedol o tomto oznámení, že sedela s L. Q. a ešte niekým a že je presvedčená o tom, že ten telefón jej zobral L. Q.. Na otázku, v akom čase bol uvedený skutok nahlásený na ich oddelení uviedol, že oni sa o tom dozvedeli možno pol hodiny pred prijatím oznámenia. Z oznámenia je zrejmé, že oznámenie bolo prijaté o 00.10 hod. Na otázku, že v spise sa nachádza záznam z knihy fonogramov a hlásení a je tam uvedené, že skutok bol hlásený o 23.25 hod., či je možné, že na základe tohto oznámenia išli na miesto samé uviedol, že určite ten čas bude totožný.

Svedok U. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 pracoval na OO PZ Čadca, kde pracuje aj v súčasnosti. Pozná svedka p. B., ktorý v tom čase tiež pracoval na OO PZ Čadca. Vzhľadom na veľký časový odstup si na okolnosti prípadu nepamätá. V tomto prípade bolo buď prijaté oznámenie, alebo spísaný záznam. V prípade daného skutku by mala úkony vykonávať železničná polícia. Pokiaľ tam bol a spisoval nejaký záznam, tak sa to odstúpilo príslušnej zložke polície.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 3.10.2013 spísaného o 11.00 hod. sa na Oddelenie železničnej polície, policajného zboru Žilina, pracovisko Čadca dostavila L. Y., ktorá okrem iného uviedla, že v reštaurácii B. I., kde prišli okolo 20.00 hod., sedeli zo začiatku sami traja. Neskôr si ku nim prisadol občan rómskeho pôvodu, ktorý sa predstavil ako L. S. A.. Po polhodinke išla fajčiť von na terasu, nakoľko vo vnútri je to zakázané. Ten muž rómskeho pôvodu, L., prišiel za ňou vonku, ako poťahovala z cigarety, on jej zatiaľ siahol do praveho vrecka a vytiahol jej mobilný telefón. Keď mu povedala, L., ty si mi zobral telefón, on odvetil, že nech si ho prešacuje. Na otázku, či vie uviesť, kto jej mobilný telefón odcudzil uviedla, že áno, vie, L. Q. z TE., ktorého pozná jej priateľ L. A..

Podľa zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 25.10.2013, svedkyňa poškodená L. Y. na fotoalbumoch opoznala osobu L. Q., ktorý jej dňa 1.10.2013 v čase okolo 20.30 hod. na železničnej stanici N. pred reštauráciou B. I. odcudzil mobilný telefón zn. Aligator S400 duo, ktorý mala v pravom vrecku svojej bundy.

Podľa zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 25.10.2013 poznávajúci L. A. na fotoalbumoch opoznal osobu L. Q., ktorý dňa 1.10.2013 v čase okolo 20.30 hod. v reštaurácii B. I. v železničnej stanici Č. odcudzil mobilný telefón zn. Aligator S400 duo jeho priateľke L. Y., ktorý mala v pravom vrecku svojej bundy.

Podľa vyjadrenia k hodnote mobilného telefónu zo dňa 17.1.2014, mobilný telefón zn. Aligator S4000 duo k dátumu 1.10.2013 má hodnotu 35 €.

Podľa správy spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava sa nepodarilo zistiť údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov a SMS správ na a z mobilného telefónu zn. Aligator S4000 duo s prideleným číslom IMEI:357629033202016 v období od 1.10.2013 od 20.00 hod. do 9.1.2014 do 23.59.59 hod.

Podľa správy obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava, sa nepodarilo taktiež zistiť žiadne údaje o prichádzajúcich a odchádzajúcich hovoroch a SMS správ na a z mobilného telefónu zn. Aligator S4000 duo s prideleným číslom IMEI:357629033202016 v období od 1.10.2013 do podania správy.

Podľa záznamu z knihy hlásení a fonogramov dňa 1.10.2013 o 23.25 hod. bolo oznámené, že volal neznámy oznamovateľ, že mu bol odcudzený mobilný telefón, bude čakať pri vchode na železničnej stanici.

Podľa záznamu zo dňa 3.10.2013 z Oddelenia železničnej polície, policajného zboru Žilina dňa 3.10.2013 o 11.00 hod. oznámila na oddelení ŽP PZ Žilina, pracovisko Čadca L. Y., že počas fajčenia na terase reštaurácie B. I., železničná stanica Č. jej neznámy páchatel' vystupujúci pod meno L. Q. z pravého vrecka bundy odcudzil mobilný telefón Aligator A4000 s tel. číslom 0400 403 26855 s kreditom 6 € a s kartou O2 0444 696429 s kartou 8 €, čím poškodenej spôsobil škodu 100 €.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom 14 záznamov. Ide prevažne o majetkovú trestnú činnosť. Posledný je vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/68/2015, v ktorej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015.

Z pripojeného spisu okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015 zo dňa 28.7.2015, právoplatný dňa 29.9.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/158/2014.

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/68/2015 má súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/68/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatného dňa 22.12.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c/f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pričom bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015.

Podľa lustrácie v registri priestupkov, obžalovaný spáchal od roku 2013 doposiaľ 6 priestupkov. Ide o priestupky proti verejnému poriadku, proti majetku a na úseku dopravy.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný spáchanie skutku popiera. Na svoju obhajobu uviedol, že e v čase skutku bol doma so svojou družkou I. A. a deťmi I. a B. A.. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje svedkyňa poškodená L. Y., ktorá v prípravnom konaní potvrdila, že osobou, ktorá ju v predmetný deň okradla, je obžalovaný. Na hlavnom pojednávaní najskôr uviedla, že si je 100% istá, že obžalovaný je osobou, ktorá ju v predmetný deň okradla. Následne na hlavnom pojednávaní zmenila túto výpoveď a uviedla, že obžalovaný nie je tou osobou, ktorá ju okradla v predmetný deň, ale že sa jej iba zdalo, že je touto osobou. Podľa zápisnice o rekognícii, svedkyňa poškodená pri rekognícii bez akýchkoľvek pochybností označila osobu, ktorá ju v predmetný deň okradla a touto osobou je práve obžalovaný L. Q.. Na hlavnom pojednávaní svedok L. A. bez akýchkoľvek pochybností uviedol, že si je 100% istý, že osobou, ktorá okradla svedkyňu poškodenú L. Y., je obžalovaný. Uvedené potvrdil aj pri rekognícii v prípravnom konaní. Ostatní svedkovia, a to svedok C. U. a T. U. sa nevedeli vyjadriť, či v predmetný deň bol obžalovaný v predmetnej reštaurácii. Svedkyňu poškodenú L. Y. obaja poznali ako zákazníčku predmetného zariadenia. Svedkyňa T. U. uviedla, že v predmetný deň bola na prevádzke v čase medzi 19.00-20.15 hod. Potvrdila, že svedkyňa poškodená prišla dovnútra zariadenia s tým, že jej bol ukradnutý mobilný telefón. Podľa záznamu z knihy fonogramov a hlásení, krádež mobilného telefónu bola telefonicky oznámená o 23.25 hod. Svedkyňa poškodená L. Y. uviedla, že bezprostredne po tom, ako jej bol mobilný telefón ukradnutý, volala na políciu. Na druhej strane, pokiaľ ide o čas spáchania predmetného skutku, svedkyňa T. U. uviedla, že na prevádzke sa zdržala do 20.15 hod. a do tohto času sa dozvedela od svedkyne poškodenej o krádeži mobilného telefónu. Vzhľadom na uvedený rozpor súd má zato, že ku krádeži mobilného telefónu došlo po 20.00 hod. v bližšie nezistenom čase predmetného dňa, a to spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku v jeho skutkovej vete. To, že predmetného skutku sa dopustil obžalovaný, bolo preukázané a potvrdené výpoveďou svedka L. A. a v neposlednom rade aj svedkyne poškodenej L. Y., ktorá hoci svoju výpoveď zmenila, obžalovaného opoznala pri rekognícii a takisto aj v priebehu prípravného konania.

Obžalovaný svojím konaním naplnil po právnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Páchatel bude postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, a to za predpokladu, že si ju prisvojil tým, že v tomto konkrétnom prípade sa jej zmocnil a spáchal ju na veci, ktorú mala poškodená pri sebe, teda v tomto konkrétnom prípade vo vrecku bundy, ktorú mala na sebe.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to konkrétne vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2015 a 1T/68/2015. Súd obžalovanému preto ukladal súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák. a zároveň s uložením súhrnného trestu zrušil aj výroky o trestoch uložených v predmetných trestných veciach. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti. V prípade obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Práve naopak zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného teda prevláda pomer príťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, a to v pomere 2:0. Súd preto pri ukladaní trestu zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s prihliadnutím na ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade najprísnejšie trestným je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 8 rokov. Súd s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák., teda obžalovanému uložil trest, pri ktorom zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/48/2004, kedy trest vykonal dňa 9.6.2005.

Nakoľko poškodená L. Y. sa riadne pripojila ku konaniu o náhradu škody, a to vo výške 2000,- Kč za mobilný telefón a 20 € za dve SIM karty, súd zaviazal obžalovaného k úhrade škody, a to aj prihliadnutím na odborné vyjadrenie, vo výške 48 €. So zvyškom nároku súd poškodenú odkázal na občianske súdne konanie.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.