

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216915
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216915.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou, v právnej veci navrhovateľa: CREDITEXPRESS Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 48, IČO: 35 974 141, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 13, IČO: 47 234 148, proti odporcom: v 1. rade R. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., N. N. XXXX/XA, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. U. P., zamestnankyňou Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, v 2. rade U. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., N. N. XXXX/XA, t.č. bytom P., L. X/X (u C. G.), o zaplatenie 1.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 824,87 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 25.3.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 186,58 eur a iných trov v sume 38,99 eur v mesačných splátkach po 30,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania sú povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, s.r.o.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy 1.000,- eur spolu so zmluvným úrokom v sume 359,79 eur, 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.359,70 eur a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrel s odporcami v 1. a 2. rade dňa 14.8.2013 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej vznikla odporcom ako dlžníkom povinnosť splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v určenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Dňa 5.3.2015 jeho právny predchodca zaslal odporcom oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v ktorom im oznámil zosplatenie pohľadávky ku dňu 2. 3.2015 a vyzvala ich k úhrade dlžnej sumy vo výške 1. 460,36 eur v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia. Dňa 9.9.2015 boli odporcovia vyzvaní na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej k uvedenému dňu v sume 1.674,46 eur. K úhrade dlžnej sumy zo strany odporcov nedošlo. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2015 došlo uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa.

Pobyt odporcu v 1. rade sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu uznesením zo dňa 4.4.2016 č.k. 5C/330/2015-117 bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka odporcu v 1. rade sa na pojednávaní nezúčastnila, k návrhu na začatie konania sa nevyjadrila.

Odporca v 2. rade v konaní potvrdil, že uzavrel zmluvu o splátkovom úvere s právnym predchodcom navrhovateľa a spoludlžníkom bol aj odporca v 1. rade. S odporcom v 1. rade sa dohodli tak, že polovicu zo sumy úveru dostane on, odporca v 1. rade mu však dal len asi 200,- eur s tým, že celý úveru bude splácať on. Asi o tri mesiace sa od svojej mamy dozvedel, že odporca v 1. rade sa aj s rodinou odsťahoval niekde do Anglicka. Uviedol, že odporcovi v 1. rade aj písal cez facebook, kde odporca v 1. rade sľúbil, že dlžnú sumu bude splácať. On (odporca v 2. rade) nesplácal žiadne splátky, spoliehal sa na odporcu v 1. rade, že úver bude splácať on tak, ako mu to sľúbil. K nároku uplatňovaného navrhovateľom sa nevedel vyjadriť, pre prípad, že mu bude uložená povinnosť niečo navrhovateľovi uhradiť, požiadal o možnosť splátok s poukazom k tomu, že dosahuje príjem na základe dohody o vykonaní práce v sume najviac 300,- eur mesačne, z čoho hradí nájomné vo výške 100,- až 150,- eur.

Na pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, preto súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v 1. rade podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v 2. rade, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.8.2013, štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadne splatnosti zo dňa 5.3.2015, pokusu o zmier zo dňa 9.9.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.1.2016, 15.2.2016 a 31.5.2016, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2015 vrátane príslušnej časti prílohy k zmluve, výpisu z účtu odporcu, všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), produktových a obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, Sadzobníku poplatkov a náhrad slovenskej sporiteľne a.s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrel dňa 14.8.2013 s odporcami v 1. a 2. rade ako fyzickými osobami zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru navrhovateľom odporcom v 1. a 2. rade vo výške 1.000,- eur. Podľa zmluvy sa odporcovia zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 25,14 eur, počet splátok bol dohodnutý 84, úroková sadzba je uvedená ako fixná do splatnosti vo výške 22,9% ročne, RPMN je v zmluve uvedená 27,51%, priemerná hodnota RPMN 26,38%, celková čiastka spojená s úverom je uvedená v sume 2.110,49 eur, termín splatnosti splátok je k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky je v zmluve určená dňa 20.9.2013, konečná splatnosť úveru dňa 20.8.2020. V zmluve si účastníci dohodli poplatok za poistenie k úveru vo výške 0,85 eur mesačne. Z výpisu z úverového účtu odporcov ako aj z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.1.2016 a 31.5.2016, že zo strany odporcov bola celkovo uhradená suma 175,13 eur, z čoho suma 154,26 eur bola podľa vyjadrenia navrhovateľa započítaná na poplatky úveru, zvyšok na úrok. Odporcovia neuhradili splátky v dohodnutej výške a prevažne ani v lehote ich splatnosti. Z výpovede odporcu v 2. rade vyplýva, že on úver nesplácal vôbec, pretože podľa vzájomnej dohody mal celý úver iba odporca v 1. rade. Poslednú splátku vo výške 23,21 eur uhradil odporca v 1. rade v mesiaci apríl 2014, ďalšie platby už zo strany odporcov realizované neboli. Právny predchodca navrhovateľa preto listom zo dňa 5.3.2015, oznámil, že ku dňu 2.3.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, pretože nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery.

Dňa 27.3.2015 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE. Z prílohy č. 1 k tejto zmluve vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcom v 1. a 2. rade vyplývajúca z úverovej zmluvy zo dňa 14.8.2013 v sume 1.481,49 eur.

Listom zo dňa 9.9.2015 navrhovateľ odporcov v 1. a 2. rade vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.674,46 eur vyčíslenej k uvedenému dátumu a to do 21.9.2015.

Vzhľadom k tomu, že odporcovia dlžnú sumu nezaplatili, navrhovateľ si svoj nárok uplatnil prostredníctvom súdu. Dlh predstavuje istinu vo výške 1.000,- eur, vyčíslený zmluvný úrok za obdobie od 14.8.2013 do 2.3.2015 v sume 359,79 eur a úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 1.359,79 eur od 25.3.2015 do zaplatenia.

Opatrovníčka odporcu v 1. rade sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila, odporca v 2. rade sa k uplatnenému nároku navrhovateľa vyjadriť nevedel.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľských úverom v zmysle § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa odporcovia zaviazali splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 1.000,- eur, ktorý mali odporcovia v 1. a 2. rade vrátiť v mesačných splátkach po 25,14 eur za podmienok vyššie uvedených. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere, spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke spojenj s úverom. V zmluve je uvedená suma 2.110,49 eur, avšak 84 splátok po 25,14 eur predstavuje sumu 2.111,76 eur. V súvislosti s takto nesprávne uvedenou celkovou čiastkou spojenou s úverom je nesprávne uvedená aj RPMN. V zmluve je RPMN uvedená 27,51%, správne ale má byť 27,74%. V zmluve uvedená RPMN je teda v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti s uvedeným nedostatkom obligatórnej náležitosti zmluvy je potrebné zmluvu posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

Navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedených skutočností voči odporcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 1.000,- eur, nie na úrok a poplatky. Z dokazovania vyplynulo, že zo strany odporcov bola navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi uhradená celkom suma 175,13 eur. Je to zrejme z výpisu z úverového účtu, ako aj z vyjadrenia navrhovateľa v konaní. Z toho vyplýva, že odporcovia v 1. a 2. rade majú navrhovateľovi ešte doplatiť sumu 824,87 eur. Vzhľadom k tomu, že odporcovia dlžnú sumu neuhradil riadne a včas, dostali sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. od 25.3.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doby poskytnutej odporcom na dobrovoľné uhradenie dlhu podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.3.2015. K uvedenému dňu bola výška úroku z omeškania 5,05% ročne.

Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam súd vo veci rozhodol tak, že odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 824,87 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 25.3.2015 až do zaplatenia. Súčasne podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd odporcom povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 30,- eur s tým, že splatnosť každej splátky súd určil vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci a to počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia. Pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá neuhradená suma

naraz. Vo zvyšnej časti súd nárok navrhovateľa z dôvodov uvedených vyššie nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa voči odporcovi v konaní domáhal zaplata sumy 1.000,- eur, priznaná mu bola suma 824,87 eur. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 82,49%, neúspech 17,51%. Celkový úspech navrhovateľa v konaní je teda 64,98% a v tomto rozsahu mu v konaní vznikol nárok na náhradu trov. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy spojené s právnym zastúpením vo výške 287,13 eur (3 úkony právnej pomoci po 71,37 eur, 3 x paušál po 8,39 eur, DPH 20% zo sumy 239,28 eur 47,86 eur) a so zaplatením súdneho poplatku v sume 60,- eur. 64,98% zo sumy 287,13 eur predstavuje 186,58 eur a zo sumy 60,- eur je to suma 38,99 eur. V tomto rozsahu súd náhradu trov konania navrhovateľovi aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.