

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208570
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216208570.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletú K. B., N.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a Bratislava, dieťa matky J.. V. B., trvale bytom S. XX, A. a otca J.. V. B., trvale bytom S. XX, A., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zakazuje styk otca s mal. K. B., N.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to zákaz styku otca s mal. K..

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil pre procesné pochybenie rozsudok Krajského súdu v Bratislave 11CoP 90/2013, právoplatný od 03.01.2014, ktorým súd zakázal styk otca s maloletou K. B., N.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Bratislava II vydal rozsudok 5T 101/2010-368 právoplatný a vykonateľný 30.01.2014 ktorým p. B. uznal vinným a odsúdil ho na tri roky s podmienkou 5 rokov /do K. 18-tich rokov/. Od toho dňa p. B. začal konečne dodržiavať aj rozsudok 11CoP 90/2013-1092, ktorým mu bol zakázaný styk s K., N.. XX.XX.XXXX, právoplatný od 03.01.2014. Krátko nato však začal chodiť ku starým rodičom B. v čase, keď tam boli deti +/- každá druhá nedeľa poobede/. Od septembra 2015 matka zistila, že už vyhľadáva K. aj v stredu ráno cestou do školy cca o 06.30 h, kedy má nultú hodinu. Pred tromi týždňami sa mal. K. priznala, že p. B. už chodievala skoro každý deň ráno asi od februára, pristúpi k nej do električky. Povedala, že jej to veľmi vadí, ale nechcela to povedať, pretože nechce, aby išiel tatko do basy. Hovorila, že otec jej rozprával, že za ňou chodí preto, lebo mu neberie telefón.

Toto sa ešte vyostriilo po právoplatnosti uznesenia Najvyššieho súdu, ktorým zrušil rozsudok o zákaze styku s mal. K.. W. B. vo štvrtok 28.04.2016 počkal K. na konečnej trolejbusu a išiel s ňou až do brány nášho domu. cestou ju vystrašil tým, že sa chce pozrieť na korytnačku. Mala strach, že sa jej bude snažiť dostať až do bytu. Volala potom uplakaná. K. vyhľadal aj 4.,5. A 06.05.2016, kedy ju presviedčal, aby išla k nemu na víkend. V piatok sa jej už vyhráždala, že ak nepôjde na víkend tak bude za ňou chodiť aj cez obed do školy. V piatok poobede už bola K. vynervovaná. Piatok 06.05.2016 bol prvý párný víkend od zrušenia rozsudku. Pán B. zabúchal na dvere. Neotvorili mu. Hneď vypol elektrinu pre celý byt na chodbe. Potom zavolať na môj mobil, povedala mu, že K. nechce k nemu ísť, že povedala, že sa jej vyhráždala, aby zapol elektrinu a odišiel. Pán B. zavolať políciu. Keď policajt zabúchal na dvere bytu, otvorila a B. sa okamžite cezo mňa nasilu natlačil do bytu. Strašne sa zľakla. Vrieskala, aby ho dali von. K. potom povedala policajťovi, že s otcom nechce ísť na víkend a že ju cez týždeň napriek zákazu obťažuje.

V sobotu mali naplánované stretnutie s rodinou, boli spolu v lese 20 min. pešo od domu. volala polícia okolo 14.30 h, že p. B. nahlásil, že K. je nezvestná. Overoval si, že K. je v poriadku. Policajt bol zo B. nešťastný, že predchádzajúci deň sa s ním zaoberali do polnoci, zavolať na nich inšpekciu ministerstva vnútra. Večer keď prišli domov okolo 17.30 zase búchal na dvere policajt, ktorého privolať B.. K. zopakovala, že je v poriadku, nechce ísť k tatkovci a že ju cez týždeň otravuje. Policajt jej dal svoje číslo na mobil, že mu môže kedykoľvek zavolať. Večer o 22.15 keď si umývala vlasy znova vypol

elektrinu v celom byte. K. priniesla baterku a hovorila, že pred dverami sú policajti dvaja ďalší ľudia a otec. Povedala jej, aby dala na dvere reťaz a povedala im nech zapnú elektrinu. Za päť minút B. za asistencie polície znova vypol elektrinu. Bližší popis podá sociálka, ktorá bola prítomná. Obliekla sa a poprosila policajtov, aby zapli prúd. B. rozprával, že v byte sa K. ubližuje. Tak polícia v ten deň tretíkrát skontrolovala K.. Vstala už z postele v pyžame. Nato potvrdila, že byte jej nikto neubližuje a poprosila prítomných, aby sa presunuli inde, lebo už bolo veľa hodín.

V nedeľu B. K. poslal SMS, že o 12.00 si pre ňu príde. Ešte predtým stihla utiecť z bytu. O 12.30 h mi už volal policajt, že B. nahlásil, že K.Í. je unesená. Svedkovia ju vraj videli ako ju niekto nakladá do modrého auta / moje auto/. Policajt bol nešťastný, že ak sa mu nepodarí skontaktovať K. bude musieť zavolať šéfa a 15 policajtov do práce, ktorí majú pohotovosť.

V pondelok ráno išla s K. v trolejbusov, hneď na ďalšej zastávke nastúpil B., keď ju zbadal išiel dozadu. K. odprevadila k električke. Nastúpila a postavila sa tak, aby B. nemohol ísť za ňou /musel by porušiť zákaz približovania sa k matke/. B. to nerešpektoval a pretlačil sa popri nej, zachytila ho za popruh na taške, tašku položila ďalej na zem, B. sa pre ňu vrátil a ešte stihol nastúpiť do električky ku K..

B. porušil:

- Zákaz styku s mal. K. opakovane, rozsudok 11CoP 90/2013-1092, predbežné opatrenie, ktoré vraj teraz platí: zákaz styku s výnimkou páry víkendov 28P 39/2012-64-
- Zákaz približovať sa ku matke a môjmu obydliu 5T 101/2010-368 Bratislava II + porušenie podmienky s úmyselným činom
- Zákaz užívania bytu 16C 47/2012 Bratislava IV násilné vniknutie do bytu, vypínane elektriny - svedkovia policajti

K. sa opakovanie vyjadřila aj pracovníkom sociálky, že jej vyhovuje stav, keď platí zákaz styku s otcom. Nechce sa s otcom stretávať osamote.

Otec ju nepredvídateľne vyhľadáva na ceste do a zo školy. Vyhráza sa jej, vyvoláva v nej strach. Pán B. opakovane núti policajtov a pracovníkov sociálky, aby kontrolovali K. a osobne preverovali jej zdravotný stav. K. celá situácia veľmi stresuje.

Obáva sa ďalšie víkendy, vplyvu na maloletú a ďalšie vyostrenia konfliktu.

Zo správy o prešetrení pomerov a z vykonania pohovoru ÚPSVaR zo dňa 08.06.2016 súd zistil nasledovné:

Dňa 06.06.2016 v popoludňajších hodinách bolo vykonané aktuálne šetrenie v mieste bydliska maloletej na adrese A., S. XX. Návšteva bola vopred dohodnutá a otec bol elektronicky vopred informovaný. Návšteva v rodine bola vykonaná za účelom vykonania pohovoru s maloletou - tak ako to žiadal Okresný súd Bratislava II a tiež z dôvodu, prešetrenie aktuálnych pomerov na strane maloletej, tak ako nás žiadal Krajský súd v Bratislave, nakoľko na deň 14.06.2016 je vytyčené pojednávanie vo veci zmeny úpravy styku. Na uvedené pojednávanie je predvolaná aj maloletá K..

V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka J.. V. B. a mal. K., ktorá už došla zo školy. Ide o 3 izbový byt, kompletne zariadený a vybavený, mal. K. má spolu so sestrou V. vlastnú izbu, ktorá je veľká, má dve okná tak asi to sestry nábytkom predelili na dve časti. Dievčatá majú izbu prispôbenú ich potrebám, je kompletne zariadená a pôsobí útulne. Matka uviedla, že staršia dcéra - plnoletá V. sa v byte nezdržiava stále, býva aj u svojho priateľa.

Mal. K. navštevuje X ročník A. gymnázia na C. ul. A. - K. M.. Uviedla, že v škole nemá problémy, štúdium ju baví, dosahuje výborné výsledky, je možné, že na vysvedčenie bude mať samé jednotky.

Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.03.2016 bolo zrušené rozhodnutie, ktorým bol zakázaný styk otca Ing. V. B. B. V. K., toto uznesenie nám bolo doručené dňa 11.04.2016, približne v tom čase bolo doručené aj ostatným účastníkom. Od toho obdobia zosilnel tlak otca nielen na orgán SPODaSK, ale pre predovšetkým aj na mal. K.. Otec sa domáha styku v zmysle posledného právoplatného rozsudku vo veci úpravy styku - a to každý druhý víkend od piatku do nedele. Maloletá však opakovane odmietala sa s otcom stretávať.

Toto vyvrcholilo dňa 07.05.2016, kedy bola v rámci výkonu pohotovosti volaná polícia aj pracovníčka orgánu SPODaSK, ktorá sa v tej deň v neskorých večerných hodinách dostavila do miesta bydliska maloletej - nakoľko otec polícií uvádzal, že jeho dcéra sa nachádza v stave ohrozenia života, že bola unesená, resp. zneužívaná priateľom matky. Pracovníčka orgánu SPODaSK na mieste skonštatovala, že dieťa je v poriadku, nenachádza sa v stave ohrozenia života a jej matka riadne zabezpečuje jej starostlivosť, zo strany p. N. nehrozí maloletej žiadne nebezpečenstvo. Naopak bolo zistené, že maloletá bola vystavená psychickému tlaku zo strany otca J.. B., ktorý opakovane v ten deň vypínal elektrický

prúd / istič na chodbe/ a domáhal sa nátlakovým spôsobom kontaktu s maloletou, ktorá jednoznačne odmietla sa s otcom stretnúť.

Pohovor s maloletou bol za základe žiadosti OS BA II zameraný práve na situáciu, ktorá sa mala odohrať v sobotu dňa 07.05.2016.

Maloletá K. bez prítomnosti matky jednoznačne potvrdila udalosti tak, ako je uvedené v zázname pracovníčky vykonávajúcej služobnú pohotovosť. Už ten týždeň pred týmto víkendom ju otec prenasledoval a vyhrážal sa jej, že ak s ním nepôjde na víkend, bude ju navštevovať v škole. Veľmi sa bála, čo bude cez víkend. Už v piatok večer /06.05.2016/ im začal vypínať elektrinu na byte / cez istič na chodbe/, dožadoval sa toho, aby s ním odišla, čo odmietala - plakala, keď to rozprávala. V sobotu sa to opakovalo, boli s mamou kúsok za domom na prechádzke v lese - najskôr otec nahlásil na políciu, že je nezvestná, že je týraná, a pod. Polícia volala mame a preverovali si, či je v poriadku aj policajti boli, podľa nej z toho všetkého nešťastní. Večer sa to znova opakovalo, otec bol stále pred bytom, ona odmietala s ním odísť, došla aj polícia a otec začal zasa znovu vypínať elektrinu. Neskoro večer zavolali aj sociálnu pracovníčku, ktorá videla, že je v poriadku a že ani mama ani pán nechala jej neubližujú. Bolo už asi 22.30 h keď konečne otec aj ostaní odišli od ich bytu a mohla ísť spať. Nasledujúci deň v nedeľu /8.5./ sa to zase celé opakovalo - išli s mamou okolo poludnia preč, ale hneď nato mame volali policajti, že majú nahlásené, K. niekto uniesol, popis sedel na mamino auto - policajti si preverili, že je v poriadku a je s mamou. A v pondelok ráno ju otec zase prenasledoval - tak ako každý deň cestou do školy. Veľmi ju to trápi, nemyslí si, že otec je v "poriadku", nechápe, prečo jej stále robí takto zle. roztraseným hlasom opakovala, že sa nechce s otcom stretávať. Zjavne sa jej ťažko rozprávalo o všetko, čo zažíva, najmä v posledných týždňoch.

Maloletá K. pri pohovore ďalej uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, jeho správanie ju značne traumatizuje, odmieta, aby bol styk s otcom upravený súdom, želá si, aby bol styk s otcom zakázaný. Akceptuje to, že sa s otcom stretne v mieste bydliska starých rodičov, nakoľko má upravený styk so starými rodičmi B.. Tento styk sa realizuje každý druhý nedeľu nie vo štvrtok, ako je to uvedené v rozsudku, je to po dohode maloletej so starými rodičmi B.. Otec sa vždy nachádza v ich domácnosti, keď je tam aj ona. Maloletá jednoznačne dávala najavo, že chce, aby to takto ostalo - je ochotná akceptovať otca jedine u starých rodičov.

Maloletá začala spontánne hovoriť aj o situácii, ktorá u nich nastala posledný víkend /3.6.-5.6.2016/, kedy otec opätovne na ňu robil nátlak a dožadoval sa toho, aby s ním odišla, opätovne bola volaná polícia. / o tejto situácii sme boli telefonicky kontaktovaní políciu v sobotu dňa 04.06.2016 na služobný pohotovostný mobil - v podstatne sa opakovala situácia zo dňa 07.05.2016, v spolupráci s políciou sme toto vyriešili iba telefonicky a nebolo potrebné našej priamej účasti v mieste bydliska maloletej/.

Keď maloletá opisovala tento incident, bola roztrasená, mala aj slzy v očiach, povedala, že už ďalej nevládze každý druhý víkend prežíva nepredstaviteľný stres, nechce byť s otcom, s mamou si nemôžu robiť žiadny program, otec ich prenasleduje a obmedzuje. Maloletá sa vyjadrila aj k tomu, že otec ju denne prenasleduje cestou do školy, chodí s ňou MHD, obťažuje ju. V sobotu 04.06. sa k nej správal násilne, obmedzoval ju. A potom v nedeľu presedel na stoličke na chodbe pred ich bytom. S mamou nemohli nikam ísť. mal. K. jednoznačne potvrdila, že mama sa o ňu riadne stará, majú vynikajúci vzťah, má výborný vzťah aj s maminým priateľom p. N., ktorého pozná už dlhé roky. Nie je pravdou, že by jej ubližovali, je to výmysel otca. Trápi ju aj to, že otec má prenajatý byt v ich dome, čo ešte zhoršuje celú jej situáciu, otec jej je stále v "päťách".

Maloletá K. ďalej uviedla, že majú z tohto posledného víkend natočený záznam na DVD nosiči. Neskôr matka dala k dispozícii toto DVD, ktoré poskytli Krajskému súdu v Bratislave ku konaniu vo veci zmeny úpravy styku. Z DVD je jednoznačne zrejmé, že otec voči dcére vystupuje násilne a obmedzuje ju na osobnej slobode.

Dňa 08.06.2016 sa bez predvolania /tak ako každú stredu/ dostavil na úrad J.. B. a dožadoval sa spisania úradného záznamu, ktorý sám nadiktoval.

Zo správ ďalej zistené, že ÚPSVaR sa k danej situácii vyjadril tak, že otec svojím správaním dcéru traumatizuje a spôsobuje jej psychickú nestabilitu. Jednoznačne sa prikláňajú k záverom znaleckého posudku z roku 2010 a sú toho názoru, že psychický stav otca sa odvtedy ešte zhoršil, čo má negatívny dopad na psychiku mal. K..

Súčasný právny stav tzn., že otec má právo stretávať sa s mal. K. každý druhý víkend považujeme za neprijateľný a v rozpore so záujmami mal. K.. Poukazujú na to, že maloletá má 16 rokov, je vo veku, kedy už reálne vníma situáciu okolo seba, je rozumovo vyspelá. Vyjadrila odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, čo ako orgán SPODaSK mieni aj naďalej akceptovať. Trauma, ktorú maloletá prežíva vždy, keď sa otec správa nátlakovo alebo vyvoláva scény počas víkendov, hraničí s psychickým týraním maloletej zo strany otca.

V znaleckom posudku z roku 2010 bolo záverom znalcom konštatované, že v záujme maloletých detí je zákaz ich styku s otcom. Na základe aj tohto, bol styk otca s maloletými deťmi súdom zakázaný /v tom čase bola maloletá aj V./ Osobnosť otca je okrem iného v tomto znaleckom posudku charakterizovaná ako nekompromisná a extrémne egocentrická, so zníženou schopnosťou empatie voči maloletým deťom. Otec, podľa znalca, pod rúškom "otcovskej lásky" uplatňuje voči maloletým deťom psychické násilie, moralizovanie a častú kritiku, vynucuje si styk s nimi v škole, prenasleduje ich cestou do školy, aj vo voľnom čase. Tieto situácie pretrvávajú na strane maloletej K.Í. aj v súčasnej dobe. Znalec opisuje aj veľmi traumatizujúce prežívanie maloletých detí, ich úzkosť, bezradnosť, a napätie, dokonca je znalcom opísaná situácia počas vyšetrenia, kedy maloletá K. usedavo plakala pod nátlakom otca, pričom otec reagoval s úsmevom. Veľmi alarmujúce vo vzťahu k dcére, ktorá bude mať v súčasnej dobe 16 rokov je aj konštatovanie znalca, že u otca ide o osobnosť psychosexuálne nevyzretú, otec dokonca v tomto smere, podľa znalca, vytvára incestuózne ovzdušia. Ďalej uviedli, že sa psychický stav otca za posledné roky ešte zhoršil.

Ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately považujú zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom ako krajné a ojedinelé riešenie však v prípade mal. K. B. toto považujú za opatrenie, ktoré je v záujme maloletej a môže ju tak ochrániť pred ďalším traumatizujúcim správaním jej otca.

Zo spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu č.k. 23C 68/2005-333 zo dňa 2.5.2007 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu a bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas každého víkendu v párnom týždni od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu v časti zverenia a súvisiacich výrokov podal otec odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Co 353/07-404 zo dňa 18.11.2008 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené a dňa 9.2.2009 nadobudlo v časti zverenia a súvisiacich výrokov právoplatnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2012, č. k. 28P 145/2009 -944 súd prvého stupňa:

- určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi V. B., nar. X.X.XXXX P. K. B., N.. XX.X.XXXX každý páry týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s výnimkou školských prázdnin, počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 9,00 hod. do 27.12. do 11.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 28.12. od 19,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka prázdninového týždňa od 9,00 hod. do soboty do 18,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od piatku od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.7. od 9,00 hod. do 7.7. do 19,00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke na tom istom mieste odovzdá,
- zakázal styk otca s maloletými deťmi V. B. P. K. B. s výnimkou dní, počas ktorých je upravený súdnym rozhodnutím styk maloletých detí s otcom a starými rodičmi,
- rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 23C/68/2005-333 zo dňa 2.5.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/353/2007-404 zo dňa 18.11.2008 v časti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi,
- vo zvyšku návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi V. B. a K. B. zamietol,
- vo zvyšku návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi V. B. a K. B. zamietol,
- zamietol návrh otca na zmenu zverenia maloletej K. B. do jeho osobnej starostlivosti a na zverenie maloletej V. B. do striedavej osobnej starostlivosti,
- zamietol návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matke,
- deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie matky, otca, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Krajský súd v Bratislave na odvolanie matky, otca, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II rozsudkom zo dňa 26.11.2013, č. k. 11CoP 90/2013-1092:

- odmietol odvolanie otca
- odmietol odvolanie matky, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II voči výroku o úprave styku otca s t.č. plnoletou V. B., o zákaze styku otca s t.č. plnoletou V. B. a voči výroku, v ktorom súd prvého stupňa vo zvyšku zamietol návrh matky na zákaz styku otca s t.č. plnoletou V. B.,

- vo zvyšku časti napadnutej odvolaním matky, kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry Bratislava II rozsudkom súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh otca na úpravu styku s maloletou K. B., N.. XX.XX.XXXX zamietol a zakázal styk otca s maloletou K. B., N.. XX.XX.XXXX
- rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.05.2007, č. k. 23C 68/2005-333 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.11.2008, č.k. 3Co 353/2007-404 v časti výroku o úprave styku otca s mal. K. B., N.. XX.XX.XXXX,
- deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2012, č. k. 28P 145/2009-944- v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.11.2013, č. k. 11CoP 90/2013-1092 nadobudol právoplatnosť 03.01.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 4Cdo 233/2015 zo dňa 17.03.2016 rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26.11.2013, sp. zn. 11CoP 90/2013 vo výrokoch týkajúcich sa mal. K. zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie smerujúce proti výroku rozsudku Krajského súdu Bratislava z 26.11.2016 sp. zn. 11CoP 90/2013, ktorým odmietol odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 27.06.2012 č.k. 28P 145/2009.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v potrebnej miere súd osvedčila naliehavosť dočasnej úpravy predbežnej úpravy a existenciu skutočností z ktorých vyplýva, že stretávanie sa dieťaťa s otcom je pre maloletú stresujúce a pôsobí nepriaznivo na jej psychiku. Pre nariadenie priebežného opatrenia tejto povahy /obsahu/ je postačujúca existencia aj len obavy, že by ďalšie stýkanie sa otca s dieťaťom mohlo viesť k neprijateľným dôsledkom. Sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia /t.j. potreba dočasnej úpravy pomerov v záujme maloletého dieťaťa/ a taktiež, predovšetkým s prihliadnutím na vek maloletej 16 rokov, ako aj s poukazom na jej rozumovú vyspelosť a súčasne jej vyjadrenie, že sa nechce s otcom stretávať zakladajú dôvodnosť navrhovaného predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov súd otcovi zakázal styk s mal. K..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).