

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206846
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6115206846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO 47 234 679 proti odporcovi X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., B. XX o zaplatenie 472,13 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,13 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 67,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 472,13 Eur od 27. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,- Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 99,82 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 472,13 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas, vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 28. 06. 2013 k okamžitej úhrade dlžnej sumy 763,13 Eur. Odporca čerpal úver vo výške 706,48 Eur a zaplatil 234,35 Eur. Zvyšok dlhu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej istiny 472,13 Eur priznať aj vyčíslený úrok z omeškania od 17. 07. 2013 do 26. 03. 2015 vo výške 67,95 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 472,13 Eur od 27. 03. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/105/2016, najmä úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 198,83 Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorá nie je predmetom tohto konania. Zároveň uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere. Odporca v priebehu roka 2012 čerpal prostredníctvom úverovej karty spolu sumu 706,48 Eur a zaplatil 234,35 Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 28. 06. 2013 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 763,13 Eur v lehote 15 dní od spísania výzvy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie rozdielu medzi vyčerpanou (706,48 Eur) a zaplatenou (234,35 Eur) sumou vo výške 472,13 Eur a túto sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania. Tento si navrhovateľ vyčíslil podľa jeho vlastného vyjadrenia za obdobie od 17. 07. 2013 do 26. 03. 2015 vo výške 67,95 Eur a následne žiadal aj jeho priznanie vo výške 8,50 % ročne zo sumy 472,13 Eur od 27. 03. 2015 do zaplatenia. Výška úroku bola určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 28,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 99,82 Eur za 2 úkony právnej služby po 33,20 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).