

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314211337
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314211337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I., U. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka: P. C. L. U., so sídlom X. - U. T., Š. B. X, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 786,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 537,22 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,09 eura od 26.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 268,75 eura od 26.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,88 eura od 26.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,5 eura od 26.8.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 89057/B ako postupník na druhej strane, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo udelené navrhovateľom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Vašom súde.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite

v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok.

Oporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, dodatku o pripojení.

Písomným podaním zo dňa 16.9.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka JUDr. Patrik Podhorský oznámil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a to občianskeho združenia P. C. L. U..

Vyjadrenie zaslané k vstupu vedľajšieho účastníka právny zástupca navrhovateľa dňa 17.10.2014 a vzniesol námietku k vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník sa vyjadril k návrhu dňa 11.11.2014 a poukázal na to, že namieta uplatnený nárok navrhovateľa v časti zmluvných pokút a nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút už súdy v právoplatných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. je absolútne neplatná.

Písomným podaním zo dňa 14.1.2015 vzal späť navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura, pričom čiastočné späťvzatie sa týkalo zmluvnej pokuty, ktorá bola fakturovaná vo faktúre pod č. 7207255662, pričom k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.5.2016 č. k. 13C/118/2014-145 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 248,95 eura aj s úrokom z omeškania prislúchajúceho k časti istiny, ktorá bola vzatá späť zastavil podľa § 96 ods. 1, 96 ods. 3 O.s.p..

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.7.2015 pod č. k. 13C/118/2014-118 o vznesenej námietke neprípustnosti navrhovateľom rozhodol tak, že vstup vedľajšieho účastníka P. C. L. U. je neprípustný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník, pričom Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.2.2016 č. k. 7Co/1158/2015-138 zmenil uznesenie prvého súdu zo dňa 28.7.2015 pod č. k. 13C/118/2014-118 tak, že vstup vedľajšieho účastníka P. C. L.P. U. na strane odporcu pripustil.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 03.06.2016 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, odporca predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, vedľajší účastník odporcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka o odročenie nepožiadal, účasť neospravedlnil, a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie faktúrou pod č. 7104393590 na sumu 224,09 eura s termínom splatnosti do 25.5.2011, faktúrou pod č. 7105485523 na sumu 517,70 eura s termínom splatnosti do 25.6.2011, faktúrou pod č. 7106598002 na sumu 40,88 eura s termínom splatnosti do 25.7.2011, faktúrou pod č. 7107748801 na sumu 3,50 eura s termínom splatnosti do 25.8.2011, faktúrou pod č. 7107748801 na sumu 3,50 eura s termínom splatnosti do 25.8.2011, faktúrou pod č. 7207255662 na sumu 248,95 eura s termínom splatnosti do 25.7.2012 vrátane prehľadu poplatkov a prevádzky a tiež podrobného mesačného výpisu k jednotlivým faktúram, dodatkom k zmluve o pripojení pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.3.2010, preberacím protokolom 240VA01418/10, zmluvou o pripojení zo dňa 28.8.2008 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.8.2008 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, preberacím protokolom č. 702VA00994/08, sadzovníkom poplatkov, skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónu Nokia 3110 za obdobie august 2008, skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónneho prístroja Nokia 6303 za obdobie marec 2010, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.6.2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., prílohou č. 1 k zmluve o postúpení.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v časti o zaplatenie 537,22 eura vyhovel. Navrhovateľ osvedčil aktívnu legitimáciu v súdnom konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 24.6.2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o. podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§524 ods. 2 Obč. zák.). Postupca s postupníkom v prílohe č. 1 uviedli aj tú skutočnosť, že protokol sa týka odporcu a žalovanej sumy.

Pred prvým pojednávaním právny zástupca navrhovateľa, podaním doručeným súdu dňa 19.1.2015 vzal späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 248,95 eura a preto súd konanie zastavil uznesením zo dňa 12.5.2016, č. k. 13C/118/2014-145 podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.. Späťvzatie vo výške 248,95 eura sa týkalo zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ v súdnom konaní uplatnil faktúrou pod č. 7207255662. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dve písomné zmluvy o pripojení s tým, že jedna zmluva o pripojení bola uzatvorená dňa 28.8.2008, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónu XXXXXXXXXXXX a na základe druhej zmluvy o pripojení pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil odporcovi faktúru pod č. 7104393590 na sumu 224,09 eura, faktúru pod č. 7105485523 na sumu 517,70 eura, faktúru pod č. 7106598002 na sumu 40,88 eura, faktúru pod č. 7107748801 na sumu 3,50 eura, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Súd pripomína, že na faktúre pod č. 7104393590 si vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa aj sumu vo výške 2,50 eura z titulu upomienky za oneskorenú platbu, pričom podľa sadzobníka preukázal dôvodnosť jej vyúčtovania. Rovnako na faktúre pod č. 7105485523 si právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval sumu vo výške 3,50 eura za upomienku oneskorenej platby. Na faktúre pod č. 7105485523 si právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval aj odpojenie na žiadosť zákazníka vo výške 16,60 eura bez DPH, pričom dôvodnosť vyúčtovania preukázal sadzobníkom poplatkov. Aj na faktúre pod č. 7106598002 si vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa za oneskorenú platbu sumu vo výške 3,50 eura v súlade so sadzobníkom poplatkov. Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť cenu a preto súd návrhu v časti o zaplatenie 537,22 eura vyhovel vrátane vyúčtovaných poplatkov podľa sadzobníka. Suma vo výške 537,22 eura zodpovedá nároku navrhovateľa na zaplatenie z titulu faktúry pod č. 7104393590 vo výške 224,09 eura, pod č. 7107748801 na sumu 3,50 eura, pod č. 7106598002 na sumu 40,88 eura a z faktúry pod č. 7105485523 na sumu vo výške 268,75 eura.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti zamietol a táto prevyšujúca časť predstavuje nárok navrhovateľa z faktúry pod č. 7105485523 vo výške 248,95 eura. Tu súd poukazuje na to, že z prehľadu poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra pod č. 7105485523 na sumu vo výške 517,70 eura. Z dodatkov ku zmluvám, ktoré predložil súdu navrhovateľ je evidentné, že sa týkali telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, pričom ani v jednom prípade sa netýkali telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura práve k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, avšak v tejto časti neunesol navrhovateľ dôkazné bremeno, pretože nepreukázal súdu, že odporca mal uzavretú zmluvu a dodatok k zmluve s právnym predchodcom navrhovateľa práve pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX tak, že ak nebude užívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa prostredníctvom tohto telefónneho čísla, vznikne nárok právnemu predchodcovi navrhovateľa na vyúčtovanie zmluvnej pokuty.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený ročný úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák.. Odporca sa dostal do omeškania v období od mája 2011 do augusta 2011, kedy úroková sadzba ECB sa pohybovala v rozpätí od 0,25 % do 0,50 % ročne + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na ročný úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnil v podanom návrhu.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).